

Sønderby (V):

Til al den kritik af, at der bliver sjusket noget igennem, må man i hvert fald sige, at denne lov ikke er blevet sjusket igennem, for den er blevet undersøgt både over og under jorden. Derfor er tingene ved at være på plads.

Fru Inger Harms sagde, at det var et kringlet og sjusket lovforslag, og at intentionerne med loven var at afbureaukratisere. Det har udvalget ikke ønsket, og vi har så drøftet det. Den bemyndigelse, landbrugsministeren havde, bliver nu flyttet over, så kommunerne kan bruge den på betingelse af, at det er brugerne, der betaler – vi er tilhængere af brugerbetaling. Derfor kan vi støtte de ændringsforslag, som landbrugsministeren har stillet. Vi har fået flere henvendelser. Den eneste, der ikke har henvendt sig til os, er Dyreværnsforeningen. Den har vi så ikke taget hensyn til.

Men vi støtter de stillede ændringsforslag og selve lovforslaget ved tredjebehandlingen.

Ernst B. Schmidt (FP):

Takket være den indflydelse, som Fremskridtspartiet har haft på dette lovforslag af vidtrækkende betydning, kan vi nu konstatere, at landbrugsministeren i hvert fald på dette punkt har jordforbindelse. Jeg kan kun kort meddele, at det glæder os, og at vi derfor nu vil støtte både ændringsforslagene og selve lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1–4 uden for tillægsbetænkningen af landbrugsministeren (se foran) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmig med 157 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 44:

*Forslag til lov om ophævelse af forskellige støt-
telove under Landbrugsministeriets område.*

Af landbrugsministeren (Tørnæs).

(Fremsat 1/11 89. Første behandling 8/11 89. Betænkning 6/12 89. Anden behandling 13/12 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmig med 157 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 45:

Forslag til lov om Dansk Landbrugs Realkreditfond.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).

(Fremsat 1/11 89. Første behandling 8/11 89. Betænkning 8/12 89. Anden behandling 13/12 89. Tillægsbetænkning 13/12 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Svend Andersen (S):**

Vi har i betænkningen givet udtryk for, at vi vil redegøre for vores stilling ved tredje be-

[Svend Andersen]

handling. Jeg kan ikke blande mig i rækkefølgen af punkterne på dagsordenen, men jeg er noget overrasket over, at vi på nuværende tidspunkt skal tage stilling til lovforslag nr. L 45, fordi det afgørende vil være de bemyndigelser i realkreditloven, som er optaget i lovforslag nr. L 45, og realkreditloven er blevet flyttet på dagsordenen til efter behandlingen af boligbyggeriloven, som igen har betydning for, hvordan realkreditloven skal se ud.

Hvis det stadig væk er landbrugsministerens opfattelse, at vi skal behandle lovforslaget nu, må vi undlade at stemme til forslaget ved tredje behandling. Der er flere grunde til, at vi gør det, men jeg skal nøjes med den ene begrundelse her.

Gade (SF):

Der kan være noget i argumentationen fra Socialdemokratiets ordfører i denne sag.

På den anden side har det også været klart, at der også var andre begrundelser, som hr. Svend Andersen sagde. Vi skal ikke gå ind i den problemstilling, men i stedet for tilkendegive, at vi er tilhængere af, at der laves en særlig del af realkredit, som ikke følger liberaliseringsmodellen for EF. Det bliver på dette område, hvor man, kan man sige, laver en særlig realkredit. Det er vi principielt tilhængere af ud fra to motiver. Det ene er, at det kan være fornuftigt at bevare den, vi har, men også fordi vi synes – og det er måske det vigtigste fremover – at der, hvis vi beholder en sådan realkreditinstitution inden for landbruget, derved er bygget et sted, hvor der kan etableres andre og alternative finansieringsmodeller. I den forbindelse har vi i betænkningens bidraget tilkendegivet, at det, som i SF-terminologien hedder jordbrugerfond, men som kan hedde noget andet: andelsbrug o.lign., kunne finansieres tilknyttet en sådan DLR-konstruktion.

I den forbindelse vil jeg sige, at de 50 mio. kr., som er blevet afsat til andelsbrug, efter vores opfattelse bør knyttes til en ny finansieringsform i landbruget og administreres af DLR.

Jeg vil gerne i den forbindelse henvise til udtalelser i Jyllands-Posten i går af Christian Sørensen, formanden for husmændene, om at de 50 mio. kr., der er sat af til forsøg med andelslandbrug, anvendes til, at disse forsøg nu sættes i gang. Når jeg nævner det her, skyldes det, at

jeg gerne vil spørge Det Radikale Venstre, som jo er tæt knyttet til husmændene, hvilken opfattelse de har af anvendelsen af de 50 mio. kr. Bernsteinudvalget har én model, som vi mener er i modstrid med ånden og tankegangen, da de 50 mio. kr. blev afsat. Vi burde i stedet for starte en diskussion om, hvordan de 50 mio. kr. kunne bruges til at lave en ny finansieringsform, f.eks. knyttet til DKLR-konstruktionen. Men mit spørgsmål til Det Radikale Venstres ordfører er, om de er enige i det, som Christian Sørensen har udtalt både om de 50 mio. kr. og om nødvendigheden af at få en alternativ finansieringsmodel, en anden valgmulighed for landmændene.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg vil gerne svare hr. Gade. Jeg har ikke læst den udtalelse i Jyllands-Posten, men det gør ikke noget, for Det Radikale Venstre har sin opfattelse af, hvad der skal ske med de 50 mio. kr.

Der arbejdes med et lovforslag i øjeblikket i ministeriet. Det er en god idé efter vores mening, at det bliver DLR, der bliver den instans, der administrerer de forsøg, som skal sættes i gang. Mere vil jeg ikke komme ind på på nuværende tidspunkt, men jeg tror ikke, at SF og Det Radikale Venstre ligger så forfærdelig langt fra hinanden i de synspunkter.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg vil godt sige tak for den melding fra fru Marianne Jelved. Man kan sige, at i disse dage kan man blive – hvad skal jeg sige – glad for selv små fremrakte hænder. Jeg håber, at vi får en god diskussion om det, og jeg regner så også med, at der deri ligger, at man ikke bare kan gøre det, som står i Bernsteinrapporten, som overhovedet ikke er en tankegang, der bygger på den grundlæggende filosofi, som rådede, da vi afsatte de 50 mio. kr.

Ernst B. Schmidt (FP):

I betænkningen har vi angivet, at Fremskridtspartiet ville redegøre for sin stilling til dette lovforslag ved tredje behandling. Grunden hertil er, at vi har drøftet indgående, hvilke hensyn der burde tages først og fremmest for at gøre det rigtige.

[Ernst B. Schmidt]

Det rigtige må i det lange løb være et frit kapitalmarked. Det er Fremskridtspartiet altid gået ind for. Af den grund har vi undladt at stille et ændringsforslag om, at § 2 udgår. Der står nemlig i § 2, at instituttet har eneret på at yde lån på grundlag af udstedelse af realkreditobligationer i intervallet 45-70 pct. af ejendommens værdi.

Jeg skal bare meddele, at det har vi ikke gjort. Derimod kan vi ikke stemme for loven og vil derfor stemme imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 97 stemmer (KF, SF, V, RV, CD, KRF og Breckmann (Fær.)) mod 13 (FP): 52 (S) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 46:

Forslag til lov om frø og planter.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).

(Fremsat 1/11 89. Første behandling 8/11 89. Betænkning 6/12 89. Anden behandling 13/12 89. Tillægsbetænkning 13/12 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erling Christensen (S):

Efter andenbehandlingen og efter udvalgsbehandlingen foreligger der nu svar på spørgsmål 2 til lovforslag nr. L 46. Det svar understreger de betænkeligheder, jeg gav udtryk for ved førstebehandlingen gennem et par spørgsmål til ministeren, som jeg i øvrigt ikke fik svar på.

Vi mener ikke, at det er afbureaukratisering, når ministerbeføjelser erstatter folketingsdemokrati. Vi er ikke trykke ved Landbrugsministeriets beføjelser, som det fremgår af sidste af-

snit i svaret på spørgsmål 2. Vi står også ganske uforstående over for, at Forbrugerrådet i denne sag ikke har fået ordentlige vilkår i høringsprocessen. Det fremgår klart af Forbrugerrådets hørings svar.

Kort og godt, vi synes ikke, hjemmearbejdet har været godt nok, og derfor stemmer vi imod loven.

Gade (SF):

Ved første behandling udtalte vi os positivt om loven, men ville kigge den nøjere efter i udvalgsarbejdet. Man må sige, at det er sent, vi har fået nogle af svarene i udvalget.

Det, Socialdemokratiets ordfører henviser til, spørgsmålet om udsætning af planter, der er fremstillet ved gensplejsning, og den bemyndigelse, der ligger i, at det er landbrugsministeren, der skal udstede bekendtgørelsen, mener vi er forkert. Vi mener, at det er dårligt diskuteret i udvalget. Alene af den grund, og fordi vi mener, det kræver en grundigere diskussion, vil vi stemme imod loven.

Jeg vil tilføje, at oven i det kommer, at Forbrugerrådet, som det fremgår af hørings svarene, er kommet med en række argumenter, som vi heller ikke mener vi har haft tid til at efterprøve. Vi synes også, det er noget utilfredsstillende at skulle læse i et hørings svar, at Forbrugerrådet ikke selv er tilfreds med de omstændigheder, hvorunder ministeriet har givet rådet mulighed for at fremkomme med sine bemærkninger.

Som lovforslaget ligger oplyst for os med de punkter, hvor vi er usikre eller helt uenige, vil vi stemme imod loven i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Vi har jo en række afstemninger nu, så jeg må bede medlemmerne om at holde sig parat.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 78 (KF, V, RV, CD, KRF og Breckmann (Fær.)) stemte for, 86 (S, SF og FP) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 74: