

[Gllstrup]

»Hvordan går det med socialhjælp til flygtninge?«

Begrundelse

Spørgsmålets udgangspunkt er en bemærkning på side 3, spalte 3, i Berlingskes udgave på Rebilddagen. I skarp kontrast til, hvordan vore stovte formødre og forfædre brød sig vej i små huse på prærien, står at læse:

»Det offentlige brugte i første kvartal 38 pct. mere på kontanthjælp til flygtninge, end tilfældet var i 1988.«

Denne lapidariske oplysning tiltrænger unægtelig mange uddybende relieffer, for eksempel de absolutte beløbstal, udvikling før 1988 og forventningerne til 1990'erne. Endvidere hvordan det ligger med andre offentlige

udgifter til flygtninge end lige kontanthjælpen, og hvordan det offentlige i denne forbindelse afgrænser begrebet flygtninge.

Fyldige oplysninger ønskes derfor vedrørende disse for Danmarks fortsatte eksistens så centrale forhold.

Supplerende svar (7/11 89):

Socialministeren (Aase Olesen):

I det foreløbige svar blev der lovet en oversigt over de samlede statslige udgifter til flygtningeformål med reviderede tal for 1989 og skøn for 1990.

Nedenfor gives den lovede oversigt, der er udarbejdet med bistand fra Budgetdepartementet.

Oktober 1989

Oversigt over statens udgifter til flygtningeformål i 1989 og 1990

	FL 89	FFL 90
	— mio. kr. —	
Udgifter i asylfasen, Justitsministeriet	191,2 ¹⁾	182,1 ¹⁾
Udgifter til integrationsforløb under Dansk Flygtningehjælp, Socialministeriet	539,0 ¹⁾	530,6 ¹⁾
Udgifter i forbindelse med undervisning af flygtninge, Undervisningsministeriet	110,0 ¹⁾	28,3 ¹⁾
Udgifter til arbejdsmarkedsuddannelser og formidling, Arbejdsministeriet	80,0	70,0
Udgifter i perioden efter integrationsforløbet		
– Kontanthjælpsydelser, Socialministeriet	885,0	1.180,0
– Boligydelse og boligsikring, Boligministeriet	38,0	40,0
Udgifter til internationalt flygtningearbejde,		
– Udenrigsministeriet	290,0	300,0
– Socialministeriet	5,1	5,9
Finansministeriets flygtningerreserve	293,0 ²⁾	228,8 ²⁾
I alt	2.431,3	2.565,7

1) Beløbene er/kan blive forhøjet via Finansministeriets flygtningerreserve, anført nederst i tabellen.

2) Beløbet er/kan blive reduceret, jf. note 1.

Den næste sag på dagsordenen var:

(Fremsat 1/11 89).

2) **Første behandling af lovforslag nr. L 41:**

Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove m.v. (Klageafkortning).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

[Pia Gjellerup]

Der er tale om forslag til ændringer i en hel række skatte- og afgiftslove. De falder i to grupper.

Den ene gruppe handler om at lave en ensartet formulering af klagevejene, så skatteministeren bemyndiges til at lade afgørelser træffe af statslige eller kommunale skattemyndigheder og eventuelt også til at bemyndige de pågældende myndigheder til at træffe endelig afgørelse.

Disse forslag har Socialdemokratiet i hovedtræk ikke nogen problemer med. Vi kan se en mere ensartet formulering gentage sig i de forskellige skatte- og afgiftslove, og det kan der formentlig generelt være megen fornuft i. Vi vil selvfølgelig under udvalgsarbejdet se lidt nærmere på, hvordan delegeringen er i dag fra skatteministeren, der hidtil har haft bemyndigelsen, i forhold til, hvordan skatteministeren i hvert fald som udgangspunkt har tænkt sig at bruge den bemyndigelse, han vil kunne få efter disse forslag.

En anden gruppe forslag drejer sig om, at man flytter en bemyndigelse til at træffe afgørelser fra skattemyndighederne – det være sig Statsskattedirektoratet, amtsskatteinspektorerne eller skattedirektoraterne i Københavns og Frederiksberg kommuner – til skatteministeren. Det er, som de er formuleret, også umiddelbart en forenkling. Men vi kan i hvert fald fra Socialdemokratiets side sige, at det ikke umiddelbart er den mest overbevisende vej at sende bemyndigelserne, når vi ser på, hvordan skatteministeren på en række andre områder har brugt de bemyndigelser, han har haft.

Det giver anledning til, at vi under udvalgsarbejdet vil se ganske kritisk på, hvad det er for nogle områder, og høre skatteministerens overvejelser om, hvordan denne række bemyndigelser skal anvendes. Men altså generelt en gennemgang af de enkelte punkter i udvalget. Det bliver en større opremsning, som vil egne sig vældig godt til et udvalgsarbejde.

Generelt kan vi sige, at vi umiddelbart er positive over for tanken bag lovforslaget, men at vores endelige stillingtagen vil afhænge af de enkelte formuleringers indvirkning på sagsbehandlingen.

Aggaard (KF):

Lovforslaget er en del af udmøntningen af afbureaukratiseringsplanen, som går ud på at for-

enkle og begrænse det administrative klagesystem.

Vi er meget enige med skatteministeren i det synspunkt, at det er de lokale skattemyndigheder, som har kendskabet og den direkte kontakt til borgerne, og at de her får mulighed for at træffe afgørelser, som ligger tættest muligt på borgerne.

Vi ser det som en naturlig fortsættelse af det forslag, vi havde til behandling i den første forenklingsspakke, og kan anbefale det til videre udvalgsbehandling og håbe, at det vil få en hurtig gang igennem udvalget.

De samme synspunkter har jeg lovet Det Radikale Venstre at meddele.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Nu kan jeg forstå, at den foregående ordfører er bedre orienteret om, hvilke delegeringer der i øjeblikket foreligger på de forskellige områder, og det er jo i snesevis af forslag, der er tale om.

I dag er det formentlig sådan – men det vil skatteministeren kunne kommentere i sine besvarelser – at der på en række af disse områder rent faktisk er en delegering, så det kun er et spørgsmål om, hvor ansvaret ligger. Nu lægger skatteministeren op til, at det faktiske ansvar skal kunne flyttes ud efter hans bestemmelse ifølge den bemyndigelse, der ligger i en række af forslagene.

Der er formentlig ikke tale om andet end en lovtekstmæssig forenkling. Der er heller ikke tale om forkortelse af klageveje. Jeg kan pege på, at man en række steder fjerner bestemmelser i den nugældende lovgivning om, at afgørelser er endelige.

Som jeg ser lovforslaget, er det mere et spørgsmål om, at man laver lovteksten sådan, at den vil kunne forstås ens alle steder. Men det er der jo ikke den store afbureaukratisering i, når sagerne formentlig vil skulle behandles nogenlunde de samme steder, som de bliver det i dag, bare efter et andet ansvarssystem. Det er der ikke ret meget afbureaukratisering i.

Jens Thoft (SF):

Jeg vil principielt fastslå, at SF ubetinget støtter to-instans-princippet, og dermed er vi også i princippet tilhængere af, at ministeren lægger afgørelser ud lokalt. Men vi er opmærksomme på, og det er ministeren jo også selv i

[Jens Thoft]

bemærkningerne, at det at lægge afgørelser ud lokalt kan give retsikkerhed. Vi vil under udvalgsarbejdet grave i de forskelle, der kan blive i administrationen fra område til område.

Den del af afgørelserne, som foreslås flyttet fra en lavere instans til skatteministeren, betragter vi ligesom Socialdemokratiet med udtalt skepsis. Det skyldes, at vi slet og ret ikke har tillid til denne ministers evne til at forvalte de ham tildelte bemyndigelser.

Svend Heiselberg (V):

I modsætning til hr. Jens Thoft kan jeg sige, at Venstre har stor tillid til den nuværende skatteminister. Vores største betænkelighed går på, at vi skulle få en socialdemokrat eller en SF'er til at administrere loven i skatteministerens stol.

Venstre kan fuldt ud støtte lovforslaget. Vi synes, at det er et godt lovforslag, og at det beviser, at ministeren virkelig forsøger at leve op til, at man skal afbureaukratisere, at man skal forenkle lovene. Det kan vi hilse med tilfredshed.

Glistrup (FP):

Fremskridtspartiet afventer i spænding, hvordan det går med hele skattevæsensopbygningen, herunder bl.a. med lovforslagene nr. L 6 og L 7, der stadig væk i allerhøjeste grad søger deres flertal. Når vi ved, hvordan helhedsbilledet bliver, skal vi nok finde ud af, hvordan vi putter den lille brik ind i puslespillet, som det foreliggende lovforslag repræsenterer, og så skal vi nok tage stilling til det også. Men så længe alt om skattevæsenets almindelige opbygning er uafklaret, må vi vente med vor stillingtagen til det foreliggende lovforslag.

Bente Juncker (CD):

Centrum-Demokraterne kan også gå ind for dette forslag, men vi ser det også i forlængelse af lovforslag nr. L 6 og L 7.

Hvis skatteministeren mener, at der er brug for disse forenklinger inden for skatteadministrationen, og hvis skatteministeren kan garantere, at de øjeblikkelige sluser på 3 og 4 år, hvori folk må vente på at få deres klage behandlet, ikke bliver yderligere udvidet med 5-6 år for den enkelte borger, kan Centrum-Demokraterne gå ind for lovforslaget.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Da det i høj grad er et forholdsvis teknisk betonet forslag, som dog er båret af et meget væsentligt princip om at opnå en enklere og kortere sagsbehandling, vil en række af de spørgsmål, der er rejst, netop hensigtsmæssigt kunne uddybes og besvares i udvalget.

Jeg skal derfor indskrænke mig til alene at takke for den brede principielle tilslutning, der er givet lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 42:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Afgiftsnedsettelse for campingbiler, afgiftsfritagelse for ekstraudstyr m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 1/11 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Ministerens forslag indeholder fire hovedpunkter, som jeg kort skal give vores meldinger på, for jeg tror, der bliver et rimelig grundigt udvalgsarbejde også om denne sag, da der også er ganske megen teknik indblandet i det.

Punkt 1: Skatteministeren foreslår, at man indfører en lavere vægtafgift for campingbiler. Det er et forslag, som vi kan give vores principielle tilslutning. Vi er enige i, at der er en række problemer. Vi har måske i forhold til denne lille sag indrettet os uhensigtsmæssigt, så det går ud over os selv, og derfor er vi parate til at se posi-