

[Helge Adam Møller]

stød, i Norge 40 pct. færre sammenstød og i Amerika og i Canada mellem 7 og 32 pct. færre sammenstød, efter at man begyndte at køre med lys ved højlys dag.

Mange spørger, hvordan vi kan sammenligne os med lande, der ligger langt mod nord, men erfaringerne fra Skåne er nøjagtig de samme. Canada ligger faktisk sådan, at 90 pct. af al biltrafik afvikles på sydligere breddegrader end i Danmark. Det virker altså også under forhold, hvor lysforholdene er endnu bedre end i Danmark.

Lad mig som en af de sidste ting nævne, at det ikke bare var en fiks idé, som en minister eller nogle politikere i en kommission fik. Hele Færdselssikkerhedskommissionen var enig, og dér er politikerne i mindretal. Alle det praktiske livs eksperter sagde det samme. Alle var enige: Poliiti, Forenede Danske Motorejere, vognmænd, kørelærere osv. Alle sagde efter at have set resultaterne, at det var en god idé.

Til slut det, der er det mest overbevisende argument for mig, nemlig at selv med det meget, meget forsigtige skøn, som kommissionen har anlagt, skønner den altså, at sikkerhedsselerne og kørelyset vil spare mere end 600 kvæstede i den danske trafik om året. Det er mere end 6 gange så mange, som der er til stede i denne folketingsaal, og heraf mellem 30 og 40 færre dræbte om året.

Det synes jeg er overbevisende tal, og så accepterer jeg gerne, at den enkelte bilist skal bruge 8 eller 10 l benzin mere om året for at dreje dynamoen rundt, så der er lys på bilen. Jeg synes, de dræbtes og kvæstedes sag taler for, at vi skal vedtage dette.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Man hører alle de statistikker over, hvor godt det vil gå, hvis man gør sådan og sådan, og jeg kunne være onskabsfuld nok til at spørge, hvad det næste bliver, hvis man skal følge hr. Helge Adam Møllers tankegang. Skal vi køre med hornet i bund hele tiden – så vil der sikkert blive lidt flere høreskadede – eller med gult roterende blink? Sådan kunne man blive ved, og man kunne uden tvivl lave nogle statistikker, der viste, at hvis man kørte med hornet i bund hele tiden – det var kortslettet – ville det betyde færre færdselsuheld. Men det ville også kunne betyde flere høreskader, og sådan kunne man blive ved.

Vi kan stemme for det forslag, der drejer sig om, at man tager ønskenummerplader ud, og vi kan meddele, at Fremskridtspartiet i øvrigt sammen med CD vil genfremsætte dette forslag til efteråret, hvor vi håber at få en tilsvarende støtte til forslaget. Men vi må nok give ministeren ret i, at der selvfølgelig er nogle ting, der skal kigges på, for at man kan få det størst mulige provenu.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 11 stemte for, 96 imod.

Ændringsforslag nr. 3

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4

forkastedes, idet 11 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 98 stemmer (S, KF, SF, V, RV, CD og KRF) mod 11 (FP).

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 38:

Forslag til lov om folkeafstemning om flygtninge.

Af Knud Lind (FP) m.fl.

(Fremsat 26/10 89. Første behandling 31/10 89. Betænkning 3/5 90. Anden behandling 15/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Knud Lind (FP):

Lørdag den 12. maj 1990 kunne man læse en leder i Jyllands-Posten, der talte om Rekord-Danmark, og en af de ting, som Danmark har sat rekord i, det er i flygtningetilstrømningen. 1.699 søgte asyl i årets første 4 måneder, 50 pct. flere end i perioden året før, og en pukkel på 3.000 venter på behandling af deres asylansøgning. Og sådan kunne man blive ved med at仁se op.

Og så skriver man i denne leder: »Tænker man lidt længere frem, så vil der om føje tid blive sat en ny rekord, nemlig når asylansøgerne går ind i processen om familiesammenføring. Sidste år blev der givet 7.976 sammenføringsstilladelser, inden for det sidste par år blev det til i alt 18.481.« Det er jo altså tal, som efterhånden er til at tage at føle på.

Det, som Fremskridtspartiet ønsker med dette forslag, er, at Folketinget for en gangs skyld spørger befolkningen, om den er i overensstemmelse med det flertal, der findes her inde i Folketinget.

Vi er godt klar over, at når et flertal herinde – det samme flertal, som ønsker, at § 9 vedrørende familiesammenføring stadig væk bliver i sin nuværende form – ikke ønsker denne afstemning, så er det jo reelt, fordi man har den Fingerspitzengefühl, at man godt ved, hvad resultatet af en folkeafstemning vil blive. Det vil nemlig blive, at man ønsker en opstramning af udlændingeloven, og da et flertal herinde har en helt anden holdning end flertallet i befolkningen, ja, så ønsker man ikke at se det modsatte på tryk. Det er de realiteter, vi står over for.

Det er beklageligt, hvis man ikke ønsker at høre folkets røst, når man har muligheden. Men som sagt: Vi håber på en så stor tilslutning til det her forslag som muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 13 (FP og – ved en fejltagelse – 1(S)) stemte for, 99 (S, KF, SF, V, RV, CD og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. 147:

Forslag til lov om krigsmateriel m.v.

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 21/3 90. Betænkning 10/5 90).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Da Socialdemokratiets ordfører, hr. Ole Espersen, ikke kan være til stede i dag, skal jeg redegøre for Socialdemokratiets stilling til de ændringsforslag, der er stillet af SF, som vi ikke har taget stilling til under udvalgsbehandlingen.

Det er forslag, der handler om at begrænse eller fjerne muligheden i forslaget for at have fremmed kapital involveret i våbenproduktion i Danmark. Vi har i Socialdemokratiet nøje overvejet de argumenter, der kan anføres for og imod, at der er fremmed kapital i dansk våbenproduktion, og er kommet til det resultat, at i en tid, hvor vi øger samarbejdet, er der en fornuftig begrundelse for i alle produktioner at kunne have et samarbejde mellem dansk og udenlandsk kapital. Og i den sammenhæng lægger vi vægt på, at forslaget indeholder en meget nøje og præcis afgrænsning af, hvor stor en andel der må være fremmed kapital.

Derudover er det jo sådan, at i hvert fald Europa udvikler sig så fornuftigt, at vi kan håbe, at markedet for våben vil være for nedadgående, og derved kunne man også forestille sig, at der vil blive en mindre interesse i at investere i fremmede landes våbenproduktion.

Derfor skal jeg på Socialdemokratiets vegne meddele, at vi stemmer imod de af SF stillede ændringsforslag.

Endelig skal jeg komme med en enkelt kommentar til det af regeringspartierne anførte i