

**[Agerschou]**

Mange af de mennesker, jeg snakker om, har ikke en grunduddannelse, og de vil ikke kunne tage stilling til en realistisk erhvervsplan, før de har klaret 8., 9., 10. klasse f.eks., først da vil vedkommende kunne tage stilling.

Det er et problem for os – og det er også rejst af flere fagforbund – at forrevalideringen ikke er omfattet af revalideringsydelsen, man er altså ikke på revalideringsydelse under forrevalideringen, men rimeligvis på kontanthjælp.

Men jeg har set nogle mystiske bemærkninger fra socialministerens side, hvor hun bl.a. i et brev til Hardy Hansen skriver, at man stadig væk kan få sygedagpenge under forrevalideringen, og det vil jeg egentlig godt have afklaret.

Jeg vil med det samme sige, at jeg mod slutningen af onsdag eftermiddag indleverede et spørgsmål til besvarelse, som ikke er besvaret endnu, som går på, om det virkelig skulle være sådan, at man under en forrevalidering altid vil bevare sine sygedagpenge uanset varighedsbegrænsningen, altså når blot forrevalidering enten er iværksat, eller beslutning om forrevalidering er truffet inden udløbet af retten til dagpenge. Sådan kunne man godt læse svaret til Hardy Hansen. Og som sagt har jeg indleveret et spørgsmål om det og har stadig væk ikke fået svar på det.

Jeg vil egentlig godt have det afklaret, for hvis det ikke er sådan, som jeg stiller det op i spørgsmålet, dummer Socialdemokratiet sig nok engang, for så vil det betyde, at en stor gruppe af de mennesker, som skal revalideres, er faldet ud af sygedagpengesystemet, de skal forrevalideres, de skal gå på højskole, de skal tage 8., 9. og 10. klasse på kontanthjælp.

**Socialministeren (Aase Olesen):**

Hvis man har en rimelig udsigt til at kunne lave en revalidering og altså slutte med en revalideringsplan, kan man blive på sygedagpenge, ja. Det er det, jeg har svaret Hardy Hansen.

Jeg beklager, men jeg har ikke set noget spørgsmål fra hr. Agerschou. Det sidste spørgsmål, jeg har besvaret, er på bilag 46 til L 30, og det handler om noget andet. Det skrev jeg under i går eftermiddags eller i går aftes.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Så vil jeg gerne opfordre Socialdemokratiet til at lytte meget efter, hvad der bliver sagt.

Socialministeren sagde, at revalideringsydelsen kan omfatte 8., 9., 10. klasse, altså forrevalidering, når der forelå en samlet erhvervsplan. Og det er lige netop det, de mange fagforbund har peget på, at mange af deres medlemmer naturligvis ikke vil kunne tage stilling til en samlet erhvervsplan, før de har været igennem forskellige former for forberedelse som f.eks. 8., 9., 10. klasse eller højskole. Det er lige netop det, der har været gjort opmærksom på.

Socialministerens svar betød, at hvis der ikke i de tilfælde foreligger en samlet erhvervsplan, ikke foreligger det, man i Socialministeriet kalder en realistisk erhvervsplan – hvad det så er for noget – kommer man ikke ind under revalideringsydelsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 143 stemmer (S, KF, V, FP, RV, CD, KRF, Breckmann (Fær.) og Steenholdt (Grønll.) mod 19 (SF).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 31:**

*Forslag til lov om ændring af lov om delpension. (Ændring af reglen for udbetaling af delpension ved sygdom).*

Af socialministeren (Aase Olesen).

(Fremsat 11/10 89. Første behandling 24/10 89. Betænkning 10/12 89. Anden behandling 12/12 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges enstemmigt med 160 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 40:**

*Forslag til lov om ændring af lov om svangerskabshygiejne og fødselshjælp.*

Af sundhedsministeren (Elsebeth Kock-Petersen).

(Fremsat 1/11 89. Første behandling 16/11 89. Betænkning 7/12 89. Anden behandling 12/12 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 159 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 47:**

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsuddannelser. (Afskaffelse af 25 pct.-tillægget).*

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

(Fremsat 1/11 89. Første behandling 15/11 89. Betænkning 8/12 89. Anden behandling 12/12 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Bakholt (S):**

Ved andenbehandlingen gav arbejdsministeren udtryk for, at vi vurderede konsekvenserne

af dette lovforslag forskelligt. Den betragtning kan jeg være meget enig i. Men spørgsmålet er, om arbejdsministeren reelt har foretaget en vurdering af de konsekvenser, det vil medføre, når lovforslaget bliver vedtaget om et øjeblik.

Vi har efter andenbehandlingen fået arbejdsministerens svar på en række henvendelser, der har fundet sted til udvalget.

Det er henvendelser fra organisationer, og det er henvendelser fra virksomheder.

Svarene fra arbejdsministeren på de henvendelser, der har været fra organisationerne, er typisk, at organisationerne postulerer et eller andet. Det drejer sig om de henvendelser, der kom fra f.eks. SiD og LO, dér bruger arbejdsministeren de udtryk.

Jeg er nødt til at sige, at det er altså organisationer, der betragter det, der foregår nu, som særdeles alvorligt. Det er organisationer, der kommer meget, meget sjældent i udvalgene. Det er organisationer, der kun kommer, når der er ganske særlig grund til det.

Til den henvendelse, der kom fra Dansk Metalarbejderforbund, som bl.a. siger, at de frygter, at forslaget vil forringe konkurrenceevnen for mindre danske virksomheder, svarer arbejdsministeren, at han ikke mener, at der sker nævneværdig konkurrenceforringelse, når forslaget bliver gennemført.

Men så fik vi en henvendelse fra Dansk Eternit, som har en lidt anden opfattelse. De siger, at forslaget vil belaste deres uddannelsesbudget på en sådan måde, at de ikke vil være i stand til at uddanne deres medarbejdere i det omfang, der er nødvendigt for at kunne tage konkurrencen op i EF. De har altså en anden opfattelse og giver Dansk Metalarbejderforbund ret i, at det godt kan få konsekvenser for vor konkurrenceevne.

I stedet får vi så nogle svar om, at vi har et arbejdsmarkedsuddannelsessystem i Danmark, der er mere tidssvarende, mere fordelagtigt end i en lang række andre lande.

Og så får vi at vide i de henvendelser, der har været fra virksomhederne, hvor mange penge der bliver brugt på uddannelse fra deres side.

Det gælder også den henvendelse, der er kommet fra Megatronic.

Fordi vi har et fint system, der er bedre end i en række andre lande, skal det vel ikke ødelægges. Det er det, ministeren er på vej til.