

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets tekst vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 36:

Forslag til lov om visse personalemæssige forhold i forbindelse med oprettelsen af Tele Sønderjylland A/S.

Af kommunikationsministeren (Torben Rechendorff).

(Fremsat 25/10 89. Første behandling 1/11 89. Betænkning 7/12 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til

tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 29:

Forslag til lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel.

Af socialministeren (Aase Olesen).

(Fremsat 11/10 89. Første behandling 24/10 89. Betænkning 10/12 89).

Der var stillet 21 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de på dagsordenen under punkterne 7 og 8 opførte sager, nemlig:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 30:

Forslag til lov om ændring af lov om social bi- stand. (Indførelse af en fast bruttorevaliderings- ydelse og ændring af husvildebestemmelsen og forsøgsreglerne).

Af socialministeren (Aase Olesen).

(Fremsat 11/10 89. Første behandling 24/10 89. Betænkning 10/12 89). Ændringsforslag nr. 8 og 9 af 11/12 89 uden for betænkningen af socialministeren).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af socialministeren (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af socialministeren:

Til § 1

8) I den under nr. 6 foreslåede § 43 affattes stk. 1 således:

»Når det må anses for påkrævet af hensyn til en persons mulighed for fremtidig at klare sig selv og sørge for sin familie, ydes der hjælp til uddannelse og erhvervmæssig optræning eller omskoling, i det omfang der ikke ydes hjælp hertil efter reglerne i anden lovgivning.«

9) I den under nr. 6 foreslåede § 43 affattes stk. 2, 1. pkt., således:

»Når der er iværksat en revalidering i overensstemmelse med en forud fastlagt erhvervsplan, udbetales der en fast revalideringsydelse, der udgør 10.387 kr. månedligt.«

Bemærkninger

Til nr. 1

Der er tale om en tydeliggørelse, således at det fremgår, at kommunerne er forpligtede til at yde revalideringshjælp, når betingelserne efter stk. 1 er til stede.

Til nr. 2

Der er tale om en tydeliggørelse af, at der skal udbetales en fast revalideringsydelse, når der er iværksat en revalidering i overensstemmelse med en forud fastlagt erhvervsplan.

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 31:

Forslag til lov om ændring af lov om del pension. (Ændring af reglen for udbetaling af del pension ved sygdom).

Af socialministeren (Aase Olesen).

(Fremsat 11/10 89. Første behandling 24/10 89. Betænkning 10/12 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Taanquist (S):

Socialdemokratiet kan som ved førstebehandling tilslutte sig principperne i disse lovforslag. Principperne går med et måske lidt slidt udtryk ud på at gøre passive ydelser aktive. I stedet for passivt at udbetale en ydelse forpligter det offentlige sig nu til at gøre en indsats for tilbagevenden til arbejdsmarkedet.

Der har været nogen skepsis undervejs, men på de områder, hvor lovforslagene var mindre hensigtsmæssige, er der stillet ændringsforslag, og på de områder, hvor vi var mest skeptiske, nemlig med hensyn til kommunernes mulighe-

der for at leve op til hensigten med revalideringsydelsen, har vi fået tilsagn om aktiv medvirken ikke mindst fra Kommunernes Landsforenings side. Men også socialministeren har klart tilkendegivet, at det er meningen at sætte alt ind på at udnytte de revalideringsmuligheder, der er til stede.

Vi har i den forbindelse lagt megen vægt på den omtalte tilkendegivelse fra kommunerne om, at de nu på egen foranledning har besluttet at udarbejde et samlet udspil til aktivering af modtagere af passive økonomiske ydelser, og at de i den forbindelse vil søge samarbejde med det lokale erhvervsliv. Vi er opmærksomme på, at en samlet løsning for revaliderer må ske i tæt samarbejde med arbejdsmarkedet.

Det er klart, at det også set med vore øjne kunne forekomme problematisk at nedsætte dagpengeperioden fra 2 til 1 år, men det er lige så klart, at hvis denne passive udbetaling af dagpenge afløses af en effektiv indsats for at bringe folk tilbage til arbejdsmarkedet, er det en forbedring.

Under udvalgsbehandlingen har vi beskæftiget os meget med, hvem der efter de nye regler falder for varighedsbegrænsningen, uden at de bliver samlet op af tilbud om revalideringsydelse eller førtidspension. Så vidt jeg kan se, drejer det sig kun om dem, der selv siger nej tak til at samarbejde om udarbejdelsen af en erhvervsplan.

Det er nødvendigt for kommunernes aktive medvirken, at der ikke senere forekommer negative økonomiske tilskyndelser, og her imødeser vi en ændring af refusionsreglerne, som også socialministeren har bebudet det, så de virker tilskyndende for kommunerne.

Vi opfatter klart socialministerens udtalelser under udvalgsbehandlingen som et tilsagn om, at hun vil støtte kommunerne i deres bestræbelser for at løse denne opgave.

En bruttorevalideringsydelse løser umiddelbart problemerne for dem, der i dag må opgive revalidering af økonomiske grunde, men den medfører også, at vi nu kan få flere langtidssyge og arbejdsskadede revalideret.

Vi lægger megen vægt på socialministerens udtalelse om, at også unge førtidspensionister har ret til at få undersøgt, om en erhvervsplan med påfølgende revalidering kan bringe dem helt eller delvis tilbage til arbejdsmarkedet.

Formanden:

Der er stadig for megen samtale i salen.

Taanquist (S):

Påstanden om, at unge førtidspensionister blot er afskrevet af samfundet, skal gøres til skamme.

Diskussionen i udvalget har i høj grad drejet sig om forholdet mellem varighedsbegrænsningen og revalideringsmulighederne, og denne diskussion har næsten overskygget det faktum, at lovforslagene har et indhold, som vi har modtaget med tilfredshed.

Vi er opmærksomme på, at arbejdsgiverne har ydet deres bidrag i form af en udvidelse af arbejdsgiverperioden fra 1 til 2 uger. Ud over den ekstraudgift, arbejdsgiverne har påtaget sig, ligger der heri også en imødekommelse af vort længe nærede ønske om i højere grad at pålægge arbejdsgiverne en slags selvrisiko ved sygdom som en tilskyndelse til at forbedre arbejdsforholdene. Mange undersøgelser viser, at sygefravær i høj grad hænger sammen med forhold på arbejdspladsen. Vi kan håbe, at det også bliver en påmindelse til arbejdsgiverne om, at gode arbejdsforhold ikke alene er de rent fysiske forhold, men også det psykiske miljø, der eksisterer på arbejdspladserne.

Vi er selvsagt tilfredse med de nye beregningsregler, der medfører, at de dårligst lønede nu får fuld dækning for løntab under sygefravær. Vi er også tilfredse med, at beregningsgrundlaget bliver det samme gennem hele forløbet, så der ikke sker en ændring af dagpengebeløbet ved overgang fra arbejdsgiverperiode til udbetaling fra det offentlige.

Vi var opmærksomme på, at der kunne opstå ligestillingsproblemer – og det vil vi i øvrigt også være i fremtiden – men den værste anstødssten blev fjernet med ændringsforslaget om, at barseldagpenge til offentligt ansatte nu udbetales af kommunen og ikke af den enkelte institution. Det kunne være ødelæggende for mange af de små arbejdspladser, der traditionelt beskæftiger kvinder, hvis de ikke havde sikkerhed for en rimelig vikardækning under barselorlov.

Sluttelig vil jeg sige, at vi er tilfredse med, at de store organisationer på arbejdsmarkedet, dvs. LO, DA og Kommunernes Landsforening, har kunnet enes om dette oplæg, som vi nu med væsentlige forbedringer og præciseringer vedtager.

Vi stemmer for samtlige de af ministeren stillede ændringsforslag, og vi stemmer imod de andre bortset fra ændringsforslag nr. 19 fra Socialistisk Folkeparti om optagelse af et medlem af FTF i Dagpengeudvalget.

Agerschou (SF):

SF har ikke leveret noget betækningsbidrag til betænkningen. Det er sket efter aftale mellem alle partier i Folketingets Socialudvalg i et forsøg på at få ændret lovforslaget.

Under førstebehandlingen opregnede SF en række problemer ved de to forslag. Et par af kritikpunkterne er imødekommet, og det vil jeg senere vende tilbage til.

Men det helt store problem ved de to forslag er, at der ikke kommer til at eksistere en egentlig ret til revalidering. Det er ganske alvorligt, når der nu indføres en varighedsbegrænsning for modtagelse af sygedagpenge på 52 uger. Det betyder nemlig, at folk, der mister retten til sygedagpenge som følge af varighedsbegrænsningen, risikerer at ende på kontanthjælp eller ingenting, hvis de f.eks. er så uheldige at være gift med en, der har en lønindtægt. Dermed reduceres deres forsørgelsesgrundlag drastisk. En lang række mennesker kommer i klemme. Hvor mange ved ingen, men vi ved, at de pågældende vil komme ud på en social sliske, og det mener vi er ganske uacceptabelt.

Skal der indføres en varighedsbegrænsning for sygedagpenge, må betingelserne efter SF's opfattelse være, at kommunerne er forpligtede til at foretage en erhvervsvurdering, der afklarer, om den syge kan forventes at blive rask med mulighed for at vende tilbage til arbejdsmarkedet uden støtte eller den pågældende skal have et revalideringstilbud. Der kan naturligvis også være tale om, at vedkommende skal have førtidspension.

Hvis – og det er det vigtige – den helbredsmæssige tilstand ikke er afklaret i en sådan grad, at en erhvervsvurdering kan foretages, skal retten til sygedagpenge fortsætte, indtil man er i stand til at foretage denne erhvervsvurdering. Det er det centrale, og det er det, vi har stillet ændringsforslag om. Vi vil ikke på nogen måde være med til at sende folk ud på en social glideur, sådan som lovforslaget lægger op til. Jeg kan faktisk ikke forstå, at nogen partier herinde synes, at der er nogen fordel ved det.

[Agerschou]

Man kan sige, at socialministeren undervejs i den grundige udvalgsbehandling har imødekommet et par af SF's kritikpunkter. Der er stillet et ændringsforslag, som betyder, at offentlige arbejdsgivere fortsat vil få refusion for barseldagpenge; det modsatte ville klart have medført et ligestillingsproblem. Man ville på det offentlige arbejdsmarked være blevet tilbageholdende med at ansætte kvinder i den føde-dygtige alder.

Ministeren har også stillet et ændringsforslag, der betyder, at folk, der er under sygdomsbehandling, når varighedsbegrænsningen indtræffer, kan få en forlænget dagpengeperiode. Og det er naturligvis bedre end ingenting.

Tilbage står fortsat det skærpede beskæftigelseskrav for at opnå ret til dagpenge. Det vil gøre det vanskeligere for f.eks. unge og kontanthjælpsmodtagere at komme ind i det, man kunne kalde det normale system. Det synes vi heller ikke at nogen kan have interesse i.

Endvidere mener SF stadig, at det er et problem, at offentlige arbejdsgivere ikke længere vil kunne få refusion for de almindelige sygedagpenge. For os at se vil det betyde et øget antal afskedigelser på grund af langvarig sygdom. Det fremgår ganske vist af den betænkning, der ligger til grund for lovforslaget, at offentlige virksomheder traditionelt ikke benytter sig af retten til afskedigelse ved langvarige sygdomsforløb, men under udvalgsarbejdet her i Folketinget er det blevet dokumenteret, at denne påstand ikke er korrekt.

Med hensyn til revalideringsydelsen har socialministeren efter aftale med ordførerne for søgt sig med ændringsforslag, der skulle betyde opstramninger i kommunernes forpligtelse til revalidering. I SF anerkender vi bestræbelserne, men vi mener ikke, at problemet er løst. Ændringsforslagene kan højst være et signal til kommunerne om, at vi i Folketinget mener det alvorligt med revalidering. Det signal vil vi gerne være med til at sende, men indholdsmæssigt er der ingen forskel på ændringsforslagene i forhold til det, der står i forvejen.

Som det fremgår af betænkningen, mener vi, at den såkaldte forberedende revalidering også bør omfattes af den almindelige revalideringsydelse.

Vi har endvidere stillet forslag om en højere refusionsprocent på revalideringsydelsen for yderligere at motivere kommunerne.

Dermed er det meste nævnt. Jeg vil godt her til sidst nok en gang nævne det altoverskyggende problem ved disse lovforslag, nemlig at folk risikerer at ryge på varighedsbegrænsning for sygedagpenge og ende i ingenting. Det problem er ikke løst; den er helt gal, og det kan vi ikke på nogen måde have interesse i.

Bente Juncker (CD):

Der står i betænkningerne til lovforslagene, at Centrum-Demokraterne vil redegøre for deres stilling her ved anden behandling.

Det, der har været vores problem, er spørgsmålet, om kommunerne nu kunne klare at følge med i alt det her oven i det, som kommunerne i øvrigt har. Der har vi fået nogle klare tilkendegivelser fra kommunerne, fra Kommunernes Landsforening, om, at de kan klare at følge med i det her. Vi har fået nogle klare tilkendegivelser fra Dansk Arbejdsgiverforening, og vi har fået nogle sure bemærkninger i sidste omgang fra LO.

Alt i alt vil jeg sige, at vi stemmer for socialministerens ændringsforslag, og at vi stemmer for nogle enkelte ændringsforslag fra SF – jeg er ikke under udvalgsarbejdet blevet helt overbevist om, at SF egentlig ikke har ret med hensyn til de ca. 3.000–3.500 offentlige arbejdsgivere.

Til sidst vil jeg sige, at vi kan stemme for alle tre lovforslag.

Kofod-Svendsen (KRF):

Allerede under første behandling var Kristeligt Folkeparti glad for disse lovforslag. Under udvalgsarbejdet er der sket nogle gode præciseringer, som vi naturligvis er glade for alle sammen.

Der er et ændringsforslag fra SF's side, som jeg tolker, som om man vil bryde LO's monopol ved, at FTF også kommer med i Dagpengeudvalget. Det ønske om at bryde LO's monopol er vi meget optaget af, men vi må sige, at der ikke er arbejdet nok med udformningen, og derfor kan vi ikke støtte dette ændringsforslag fra SF. Men vi er glade for dette initiativ, og jeg synes, vi skal arbejde videre med det, for målsætningen at bryde LO's monopol er en værdig målsætning, som vi gerne vil medvirke til.

Socialministeren (Aase Olesen):

Jeg skal takke Socialudvalget for en meget

[Socialministeren]

grundig, langvarig og omhyggelig behandling af disse tre lovforslag. Det fremgår alene af besvarelsen af spørgsmålene og besvarelsernes omfang, at lovforslaget om dagpenge ved sygdom eller fødsel har fået en endog særdeles grundig gennemgang.

Ikke mindst SF's mange spørgsmål – det kan jeg vel godt sige; selv om der ikke er sat navn på, når vi får spørgsmålene, fremgår det jo, at det har været SF's bekymringer for lovforslaget – har været særdeles grundige og omfattende.

Der er, som det også blev sagt af hr. Taanquist, sket en række præciseringer af formuleringer af paragraffer, som jeg mener vi alle sammen kan være godt tjent med.

Formanden:

Vi må også have ro i sidegangen.

Socialministeren (Aase Olesen):

Jeg skal derfor ikke mindst takke Socialdemokratiet for, at man nu har fulgt sin tale ved førstebehandlingen op og er parat til at stemme de ændringsforslag igennem, som jeg har fremsat, og også – forstår jeg – vil stemme for lovforslaget ved tredje behandling. Det synes jeg er en smuk opfølgning af det meget omfattende arbejde, der er gjort ikke bare i Folketingets Socialudvalg, men også, forinden dette lovforslag overhovedet blev fremsat, af en række organisationer gennem deres indsats i det dagpengeudvalg, som blev nedsat sidste sommer.

Jeg kan til fulde bekræfte de punkter, som hr. Taanquist remsede op i sit indlæg. Vi vil gøre alt, hvad vi kan, for at arbejde med kommunernes muligheder for at følge forpligtelsen til revalidering op og også forsøge at øge mulighederne for, at unge førtidspensionister skal få en tilknytning til arbejdsmarkedet igen.

Der var en enkelt ting, som jeg forstod at Socialdemokratiet ville stemme for, og som SF har stillet ændringsforslag om, nemlig forslaget om, at der i Dagpengeudvalget for fremtiden også skal sidde en repræsentant for FTF. Jeg forstod, at det var det, man ville stemme for. Det kunne måske se meget godt ud, og jeg forstod, at det også var det, hr. Kofod-Svendsen henviste til, når han sagde, at man havde lyst til at bryde LO's monopol.

Jeg synes, det er meget uheldigt, hvis man stemmer yderligere en repræsentant ind i Dagpengeudvalget, hvorved man vil ødelægge den

ligevægt, som hidtil har gjort, at behandlingen i Dagpengeudvalget af disse sager er gået let og smertefrit. Vi har et dagpengeudvalg, der består af to repræsentanter for DA og to repræsentanter for LO, og den ligevægt har gjort, at arbejdet hidtil er gået gnidningsfrit og ret hurtigt. Nu udvider vi efter lovforslaget udvalget med en repræsentant for KL og en formand udnævnt af Socialministeriet, og jeg beder altså om, at man meget nøje overvejer, hvad det er, man gør, om man ønsker at få en skævhed i form af, at man får en FTF-repræsentant ind. Det er det ene problem i den forbindelse.

Det andet problem er jo, at der så sådan set ingen ende er på, hvilke organisationer der med fuld ret kunne sige, at de også burde sidde der.

Til hr. Agerschou skal jeg blot sige, at ingen er i tvivl om, at SF ikke vil stemme for dette forslag. Det er der heller ikke nogen der har forventet, men jeg kvitterer da for, at man har opdaget, at vi har imødekommet SF på en række punkter.

Jeg kan også sige, at de stramninger, der er foretaget i § 43 om kommunernes forpligtelse til at yde revalideringsydelse, rigtignok er det signal til kommunerne, der skal sige, at vi altså mener det herinde. Når revalideringsplanerne er lagt, har man også ret til at modtage revalideringsydelse. Det var også det, der stod i forvejen, men formuleringen var partierne ikke så glade for.

Til fru Bente Juncker vil jeg sige – og det er også til hr. Agerschou – at ønsket om at fastholde det mærkværdige cigarkassesystem, vi har for offentlige arbejdsgivere, har jeg svært ved at forstå. Det, der er tale om, er, at vi nu holder op med at sidde og skrive blanketter og skemaer fra den ene offentlige myndighed til den anden. Det er lidt svært at se, at det skulle være specielt socialt at gøre det, og derfor kan jeg ikke helt forstå ændringsforslaget fra SF og slet ikke, at CD skulle have lyst til at støtte det.

Som sagt takker jeg udvalget for et godt og grundigt arbejde og imødeser en vedtagelse på fredag med et meget bredt flertal her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Jeg skal ikke sige meget til socialministerens indlæg, for vi har efterhånden diskuteret det lovforslag temmelig mange gange med hinanden.

[Agerschou]

Men der var en enkelt ting, der undrede mig, nemlig at socialministeren argumenterede imod, at FTF blev repræsenteret i Dagpengeudvalget, og dér argumenterede med, at pariteten ville brydes. Og så vidt jeg kunne høre, sagde socialministeren, at DA og LO hver har to medlemmer.

Nu er det meget muligt, at det er mig, der ikke kan læse indenad, men så vidt jeg kan læse teksten, står der: 1 medlem udnævnes efter indstilling fra Dansk Arbejdsgiverforening, 1 medlem efter indstilling fra Landsorganisationen i Danmark og 1 medlem efter indstilling fra Kommunernes Landsforening. Der står ikke nogen steder omtalt to medlemmer, og dermed er der ikke tale om, at nogen paritet bliver brudt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Lovforslag nr. L 29).

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 30 stemte for, 140 imod.

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, og § 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 20 stemte for, 148 imod.

Ændringsforslag nr. 4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes uden afstemning.

§ 3 med den foretagne ændring
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6
forkastedes uden afstemning.

§§ 4–8, ændringsforslag nr. 7 og 8, § 9, således ændret, ændringsforslag nr. 9, § 10, således ændret, ændringsforslag nr. 10, § 11 i den nye affattelse, §§ 12–18, ændringsforslag nr. 11, § 19 i den nye affattelse samt §§ 20 og 21

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12
forkastedes, idet 21 stemte for, 149 imod.

Ændringsforslag nr. 13, § 22, således ændret, og § 23
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 14
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15 og § 24, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 16
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 17, § 25, således ændret, § 26, ændringsforslag nr. 18, § 27, således ændret, og §§ 28–32
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 19
vedtoges med 85 stemmer mod 82; 4 stemte hverken for eller imod.

§§ 33–40
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 20
forkastedes, idet 21 stemte for, 148 imod.

§ 41, ændringsforslag nr. 21, § 42, således ændret, og § 43
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Indførelse af en fast bruttorevalideringsydelse og ændring af husvildebestemmelsen og forsøgsreglerne). (Lovforslag nr. L 30).

Ændringsforslag nr. 8 uden for betænkningen af socialministeren (se foran) vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 21 stemte for, 149 imod.

Ændringsforslag nr. 9 uden for betænkningen af socialministeren (se foran) vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 21 stemte for, 149 imod.

Ændringsforslag nr. 3 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 21 stemte for, 149 imod.

Ændringsforslag nr. 5 og 6 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 20 stemte for, 149 imod.

§ 1, som ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik endelig til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om delpension. (Ændring af reglen for udbetaling af delpension ved sygdom). (Lovforslag nr. L 31).

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 40:

Forslag til lov om ændring af lov om svangerskabshygijne og fødselshjælp.

Af sundhedsministeren (Elsebeth Kock-Petersen).

(Fremsat 1/11 89. Første behandling 16/11 89. Betænkning 7/12 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 80:

Forslag til lov om garanti til Vindmøllebranchens Garantiselskab.

Af energiministeren (Bilgrav-Nielsen).

(Fremsat 29/11 89. Første behandling 6/12 89. Betænkning 7/12 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.