

[Socialministeren]

Alle disse ting har vi gjort meget nøje rede for, ikke bare mundtligt, men også skriftligt. Der ligger – som det er sagt fra Socialdemokratiets side – papirer på det hele, og de indgår naturligvis i de forudsætninger, som skal gælde, når vi skal lave vejledninger og cirkulærer om det her.

Formanden:

Jeg har ikke i sinde at starte en ny lang række af korte bemærkninger, for jeg tror, at sagen er så belyst, at folketingsmedlemmerne kan stemme; men hr. Agerschou får en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Ja, det er jeg nu ikke så sikker på, men skidt med det.

Jeg vil bare gøre opmærksom på, at både hr. Taanquist og socialministeren omhyggeligt undgår at tale om den gruppe, som SF taler om, som Husligt Arbejder Forbund taler om, som SiD taler om, og som Kvindeligt Arbejderforbund taler om. Det kan enhver overbevise sig om ved at læse den henvendelse, vi fik fra de tre fagforbund.

Hvad er det for en gruppe, de tre fagforbund snakker om? Det er den gruppe, hvor den helbredsmæssige tilstand ikke er afklaret i en sådan grad, at der kan foretages en erhvervsvurdering. Den gruppe kommer ikke ind under socialministerens mange undtagelsesbestemmelser, og jeg vil godt gøre opmærksom på, at det ikke bare er noget, SF siger, det er noget, praktisk arbejdende socialrådgivere siger, og for at gentage det nok en gang, for at slå det fast nok en gang, så er det altså også noget, Husligt Arbejder Forbund, Kvindeligt Arbejderforbund og byggefagene siger, og der er god grund til, at netop de fagforbund siger det, for det er deres medlemmer, der kommer i klemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 143 stemmer (S, KF, V, FP, RV, CD, KRF, Breckmann (Fær.) og Steenholdt (Grøn.)) mod 18 (SF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 30:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Indførelse af en fast bruttorevalideringsydelse og ændring af husvildebestemmelsen og forsøgsreglerne.)

Af socialministeren (Aase Olesen)

(Fremsat 11/10 89. Første behandling 24/10 89. Betænkning 10/12 89. Anden behandling 12/12 89. Tillægsbetænkning 12/12 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning***Ændringsforslaget**

forkastedes, idet 20 stemte for, 143 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

*Forhandling***Agerschou (SF):**

Her har vi nok et problem, som jeg synes vi skal få afklaret. Jeg vil starte med at sige, at SF går helt ind for ideen om en bruttorevalideringsydelse, men vi synes, at den i den konkrete udformning lider af så alvorlige mangler, at vi ikke kan stemme for den.

Jeg vil pege på én meget væsentlig mangel. Det er, at når man er på forrevalidering, er man ikke omfattet af revalideringsydelsen. Og hvad er det for mennesker, vi snakker om? Det vil ofte være mennesker, der har befundet sig 10-15 år på arbejdsmarkedet i meget hårde og fysisk krævende job, de er nedslidte, bliver syge og skal på revalidering og på en eller anden måde genetableres på arbejdsmarkedet.

[Agerschou]

Mange af de mennesker, jeg snakker om, har ikke en grunduddannelse, og de vil ikke kunne tage stilling til en realistisk erhvervsplan, før de har klaret 8., 9., 10. klasse f.eks., først da vil vedkommende kunne tage stilling.

Det er et problem for os – og det er også rejst af flere fagforbund – at forrevalideringen ikke er omfattet af revalideringsydelsen, man er altså ikke på revalideringsydelse under forrevalideringen, men rimeligvis på kontanthjælp.

Men jeg har set nogle mystiske bemærkninger fra socialministerens side, hvor hun bl.a. i et brev til Hardy Hansen skriver, at man stadig væk kan få sygedagpenge under forrevalideringen, og det vil jeg egentlig godt have afklaret.

Jeg vil med det samme sige, at jeg mod slutningen af onsdag eftermiddag indleverede et spørgsmål til besvarelse, som ikke er besvaret endnu, som går på, om det virkelig skulle være sådan, at man under en forrevalidering altid vil bevare sine sygedagpenge uanset varighedsbegrænsningen, altså når blot forrevalidering enten er iværksat, eller beslutning om forrevalidering er truffet inden udløbet af retten til dagpenge. Sådan kunne man godt læse svaret til Hardy Hansen. Og som sagt har jeg indleveret et spørgsmål om det og har stadig væk ikke fået svar på det.

Jeg vil egentlig godt have det afklaret, for hvis det ikke er sådan, som jeg stiller det op i spørgsmålet, dummer Socialdemokratiet sig nok engang, for så vil det betyde, at en stor gruppe af de mennesker, som skal revalideres, er faldet ud af sygedagpengesystemet, de skal forrevalideres, de skal gå på højskole, de skal tage 8., 9. og 10. klasse på kontanthjælp.

Socialministeren (Aase Olesen):

Hvis man har en rimelig udsigt til at kunne lave en revalidering og altså slutte med en revalideringsplan, kan man blive på sygedagpenge, ja. Det er det, jeg har svaret Hardy Hansen.

Jeg beklager, men jeg har ikke set noget spørgsmål fra hr. Agerschou. Det sidste spørgsmål, jeg har besvaret, er på bilag 46 til L 30, og det handler om noget andet. Det skrev jeg under i går eftermiddags eller i går aftes.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Så vil jeg gerne opfordre Socialdemokratiet til at lytte meget efter, hvad der bliver sagt.

Socialministeren sagde, at revalideringsydelsen kan omfatte 8., 9., 10. klasse, altså forrevalidering, når der forelå en samlet erhvervsplan. Og det er lige netop det, de mange fagforbund har peget på, at mange af deres medlemmer naturligvis ikke vil kunne tage stilling til en samlet erhvervsplan, før de har været igennem forskellige former for forberedelse som f.eks. 8., 9., 10. klasse eller højskole. Det er lige netop det, der har været gjort opmærksom på.

Socialministerens svar betød, at hvis der ikke i de tilfælde foreligger en samlet erhvervsplan, ikke foreligger det, man i Socialministeriet kalder en realistisk erhvervsplan – hvad det så er for noget – kommer man ikke ind under revalideringsydelsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 143 stemmer (S, KF, V, FP, RV, CD, KRF, Breckmann (Fær.) og Steenholdt (Grønll.) mod 19 (SF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 31:

Forslag til lov om ændring af lov om delpension. (Ændring af reglen for udbetaling af delpension ved sygdom).

Af socialministeren (Aase Olesen).

(Fremsat 11/10 89. Første behandling 24/10 89. Betænkning 10/12 89. Anden behandling 12/12 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges enstemmigt med 160 stemmer.