

16) *Tredje behandling af lovforslag nr. L 234:*

Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Afrekning af indkomstskat og kirkelige afgifter mellem staten, kommunerne og amtskommunerne).

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

17) *Tredje behandling af lovforslag nr. L 235:*

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Dommerundersøgelser).

Af justitsministeren (Engell).

18) *Tredje behandling af lovforslag nr. L 237:*

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Kommunal arbejdsformidling).

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

19) *Tredje behandling af lovforslag nr. L 238:*

Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser. (Formidling af praktikpladser).

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

20) *Tredje behandling af lovforslag nr. L 239:*

Forslag til lov om tilvejebringelse af lære- og praktikpladser.

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

21) *Tredje behandling af lovforslag nr. L 203:*

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Afbureaukratisering, deregulering m.v., herunder regler om frit skolevalg).

Af undervisnings- og forskningsministeren (Ole Vig Jensen, fg.).

22) *Fortsættelse af tredje behandling af lovforslag nr. L 78:*

Forslag til lov om kreditaftaler.

Af justitsministeren (Engell).

23) *Fortsættelse af tredje behandling af lovforslag nr. L 150:*

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Dommeres habilitet, SSP-samarbejdet og advokatselskaber m.v.).

Af justitsministeren (Engell).

24) *Tredje behandling af lovforslag nr. L 133:*

Forslag til lov om ændring af lov om mærkning og skiltning med pris m.v.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

25) *Fortsættelse af tredje behandling af lovforslag nr. L 115:*

Forslag til lov om støtte til folkeoplysning. Af kulturministeren (Ole Vig Jensen).

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Medlemmer af Folketinget Jens Thoft (SF), Aage Frandsen (SF), Rahbæk Møller (SF), Bjørn Poulsen (SF) og Ebba Strange (SF) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning af fortjeneste ved afståelse af aktier m.v. og lov om en realrenteafgift af visse pensionskapitaler m.v. (Beskatning af fortjeneste ved afhændelse af aktietegningsrettigheder (warrants)).

(Lovforslag nr. L 240).

Det er meddelt mig, at Kulturudvalget ønsker at afgive mundtlig indstilling ved fortsættelse af tredje behandling af forslag til lov om støtte til folkeoplysning (L 115).

Skriftlig fremsættelse af forslag:

Jens Thoft (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig hermed at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning af fortjeneste ved afståelse af aktier m.v. og lov om en realrenteafgift af visse pensionskapitaler m.v. (Beskatning af fortjeneste ved afhændelse af aktietegningsrettigheder (warrants)).

(Lovforslag nr. L 240).

Da skatteministeren ikke har fremsat det bebudede lovforslag om beskatning af de nye finansielle instrumenter i denne folketingssamling, har SF fundet det påkrævet nu at fremsætte dette lovforslag, der stopper muligheden for skattefri gevinst, herunder realrenteafgiftsfri gevinst, på de såkaldte warrants eller aktietegningsrettigheder, som det vel hedder på dansk.

[Jens Thoft]

Lovforslaget er anset for påkrævet nu, da der synes at være en næsten eksplosiv tendens til udstedelse af sådanne warrants.

SF er klar over, at dette lovforslag fremsættes så sent i nærværende samling, at det ikke kan blive færdigbehandlet.

Lovforslaget vil derfor blive genfremsat ved påbegyndelsen af folketingssamlingen 1990-91 sammen med andre lovforslag, der lukker huller i aktieavancebeskatningsloven.

SF har dog anset det for mest fair over for offentligheden og eventuelle investorer, at det allerede nu tilkendes gives, at der vil fremkomme et sådant lovforslag.

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det hermed til Tingets velvillige behandling.

Samtykke til behandling:

Formanden:

De under punkterne 11 og 12 på dagsordenen opførte sager kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 51:

Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Maskeringsforbud).

Af Knud Lind (FP) m.fl.

(Fremsat 31/10 89. Første behandling 23/11 89. Betænkning 28/5 90. Anden behandling 30/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Knud Lind (FP):

Jeg ved ikke, om det er i anledning af dette forslag, at visse medlemmer bærer maske, men det får stå hen.

Inden man trykker på afstemningsknappen og de røde lamper vil brede sig på afstemnings-

tavlen nærmest som skoldkopper, vil jeg gøre opmærksom på, at politiet flere gange har henstillet til lovgiverne, i særdeleshed til de forskellige konservative justitsministre, at man fik et forbud mod maskering af hensyn til retssikkerheden.

Det er uforståeligt for befolkningen, at lille fru Hansen f.eks. bliver skrevet for at køre uden cykellygte, mens BZ'erne går fri, når de har øvet vold og hærværk for mange tusinde kroner, brændt køretøjer af m.v. De går fri, fordi de skiftende konservative justitsministre ikke har ønsket at fremsætte et lovforslag, så politiet fik mulighed for at identificere dem. I en artikel i Dansk Politi nr. 3 den 23. februar 1989 skriver man bl.a. på side 83:

»Det ville være ønskeligt, om bevisbyrden blev ændret i BZ-sammenhæng. Som det er nu, er det på det nærmeste umuligt at få dem straffet. De burde kunne straffes, når de optræder i flok. Det er urimeligt, at BZ'ere kan fare igennem København og øve hærværk for flere hundrede tusinde kroner. Og når politiet anholder en flok, mangler vi ofte vidner, som kan udpege gerningsmændene, hvorefter BZ'erne sløslades uden sigtelse.

Der bliver senere udbetalt erstatninger til de pågældende, uagtet det ligger fast, at BZ-gruppen har forøvet hærværket, så det må gøres ulovligt at optræde med hætte/maske.«

Sådan har man skrevet gang på gang, og man har rettet henvendelser til justitsminister Ninn-Hansen, justitsminister H. P. Clausen og nu justitsminister Engell uden resultat.

I dag interesserer man sig mere for kvindernes frigørelse for 75 år siden, mens man blæser på de ulovligheder, der foregår på gaderne. Og hvorfor gør man det? I går kunne man høre statsministeren tale om, at det var tid til at feste. Nej, det er det bestemt ikke endnu. Der findes mange andre møllestene end dem, statsministeren talte om i går, bl.a. de retspolitiske møllestene, som Det Konservative Folkeparti ikke kan og vil frigøre sig for, selv om man har en konservativ justitsminister.

Ved førstebehandlingen af forslaget sagde man, at det ikke kunne vedtages af tekniske årsager. Nu er det teknisk fuldent, barnet er velskabt, og nu kan det ikke vedtages af politiske grunde. Det minder mig om engang, jeg var ude til husspektakler, hvor manden påstod, at han drak, fordi konen var syg, mens konen oplyste,

[Knud Lind]

at hun var syg, fordi manden drak. Og det problem var jo vanskeligt at løse.

Men det samme problem har man altså stillet op politisk fra justitsministerens side. Og om føje tid vil vi opleve, at alle disse... ja, man er ikke engang i stand til at trænge igennem på grund af for megen støj.

Formanden:

Der er for megen støj i salen.

Knud Lind (FP):

Man ønsker ikke engang at høre om sagen, fordi det er kedeligt at høre om de ting, man skal stemme imod om lidt, og jeg tror, det er de konservative medlemmer, der taler højest. Men realiteten er, at dette forslag selvfølgelig burde gå igennem.

Men om føje tid vil vi som sagt se de samme konservative folketingsmedlemmer lige fra statsministeren og nedefter stå på grundlovs-møderne og tale så smukt om retssikkerheden, og vi vil høre hr. Helge Adam Møller citere B. S. Ingemanns sange. Men de samme medlemmer vil stemme imod her om et øjeblik. Det er det fatale ved det.

Det, der sårer mig mest, er, at så snart hr. Nør Christensen ikke er hjemme, er Centrum-Demokraterne ude at flyve, og så aner man ikke, hvor partiet står. Jeg har så tit sagt, at når bare hr. Erhard Jakobsen og hr. Nør Christensen er hjemme, er retspolitikken i det mindste nogenlunde sikret hos Centrum-Demokraterne. Men ikke så snart er hr. Nør Christensen ude ad døren, før hr. Arne Melchior tager over som stedfortræder, og så aner man ikke, hvor Centrum-Demokraterne står. Derfor oplevede vi ved andenbehandlingen, at der ikke var fuldstændig enighed blandt Centrum-Demokraterne om dette lovforslag, selv om man faktisk gerne ville have været medforslagsstiller.

Men det værste er som sagt, at en justitsminister, som jo reelt skulle varetage politiets interesser som etatens øverste chef, fornægter politiet ved at trykke på den røde knap om lidt, uagtet Justitsministeriet har udarbejdet selve lovteksten. Alt skulle være klart, alt skulle være rede, og alligevel er man det ikke.

Folketinget interesserer sig i stedet for at bære hatte i anledning af 75-års-dagen for kvindernes frigørelse. Hvad med alle de mennesker, som frygter BZ'erne? Skulle vi ikke bære nogle masker for dem?

Helge Adam Møller (KF):

Jeg tror, de fleste i Folketinget inklusive hr. Knud Lind kan lide at lytte til en longplaying-plade. Hr. Knud Lind optræder jo tit som en longplayingplade, og det kan være godt og rart, hvis det er god musik, og specielt hvis der lyder nye toner.

Men hvis vi tager hr. Knud Linds taler fra første og anden behandling, gentager hr. Knud Lind nu for syvende gang helt nøjagtig, hvad han har sagt før. Så bliver det trættende ligesom longplayingpladen, der kan være god, men som man bliver træt af, når den pludselig kører fast i samme spor og gentager sig atter og atter. Og det er jo situationen her.

Jeg kan desværre ikke henvise til nogen spalte i Folketingets forhandlinger, for det er kun to dage siden, vi havde andenbehandlingen, hvor hr. Knud Lind sagde nøjagtig det samme som i dag, og det er ikke trykt endnu. Men da fik hr. Knud Lind klart og tydeligt svar fra mig på alle sine spørgsmål. Han fik også begrundelsen for, at vi ikke kan stemme for. Han fik også at vide, hvorfor vi helst ville, og jeg argumenterede klart og tydeligt for det.

Det kan hr. Knud Lind så acceptere eller ej, men han sagde da selv til mig bagefter, at han havde forstået mig. Så det er jo fuldstændig overflødigt at sige det samme én gang til. Nu synes jeg, hr. Knud Lind skulle opføre sig en smule seriøst og acceptere de forklaringer, han har fået.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg vil gøre den konservative ordfører opmærksom på, at denne gang anstrengte jeg mig selvfølgelig for at sige noget, jeg ikke har sagt tidligere, men det viser jo kun, at den konservative ordfører heller ikke hørte efter ved andenbehandlingen. Og hvis jeg var den konservative ordfører, ville jeg selvfølgelig heller ikke høre en longplayingplade af denne art. Det ville være for pinagtigt, for det er jo realiteterne, der kommer på bordet her.

Nej, den konservative ordfører skal have en telefonsvarer, der meddeler, at BZ'erne kan gøre, som de vil. Det Konservative Folkeparti ønsker ikke at hævde retsbevidstheden i befolkningen, så det er ganske enkelt det, man skal have.

[Knud Lind]

Men grundlovsdag kan vi jo høre de samme mennesker stå med en helt anden longplaying-plade, der siger noget helt andet.

Og det er dette falske spil, jeg påpeger.

Nør Christensen (CD):

Jeg skal undlade at deltage i nedrakningen af Det Konservative Folkeparti, for jeg kender jo udmærket Det Konservative Folkepartis holdning, herunder justitsministerens.

Jeg skal bare sige, at jeg håber ikke og regner ikke med, at det varer 75 år, inden vi får lovforslaget vedtaget, for CD's folketingsgruppe vil gerne give en håndsrekning til politiet, som vi anser for at være vore venner. Nu har man i mere end 20 år kunnet sende bemandede rumfartøjer til Månen, og så er der vel også mulighed for, at man rent teknisk kan fremstille et sådant lovforslag, så det kan administreres. Det er min egen og hovedparten af gruppens opfattelse.

Når enkelte, måske kun en enkelt, fra gruppen stemmer anderledes, er det, fordi man er bekymret for, at loven kan være vanskelig at administrere, så man opnår det modsatte af, hvad man egentlig ønsker, nemlig at række en hjælpende hånd til vore dygtige politifolk.

Så skal jeg i øvrigt sige, at det er ikke alene de ting, der foregår på gader og stræder, min opmærksomhed retter sig imod. Det er så sandelig også de ting, der er foregået i denne sal. Vi var nogle stykker, der oplevede, at det høje Ting på et tidspunkt blev forstyrret i sit arbejde. Jeg går ud fra, at det må have gjort indtryk på nogle af folketingsmedlemmerne, men det får tilsyneladende ingen indflydelse på den kommende afstemning.

Duetoft (CD):

Som hr. Nør Christensen bemærkede, er der i alt fald en enkelt CD'er, nemlig mig, der vil stemme anderledes end gruppen og altså stemme imod maskeringsforbudet.

Jeg gør det ud fra det synspunkt, at vi spiller BZ'ernes spil, hvis man gennemfører forbudet. Vi spiller deres spil ved at ændre diskussionen om BZ-bevægelsen og det, den står for, til at være en diskussion, der går på, om en maske er et palæstinensertørklæde, en elefanthue eller noget andet tilfældigt.

Hvis dette lovforslag går igennem, kommer vi til at opleve stribevis af sager, hvor domstolene er nødt til at sige ganske kort, at de pågæl-

dende BZ'ere ikke kan dømmes. Og det er efter min opfattelse ikke til gavn for noget som helst, at vi flytter diskussionen væk fra det væsentlige og over til et spørgsmål om, hvad en maske er.

BZ'erne og BZ-problemet løses ikke ved at gennemføre maskeringsforbud. Det er en pseudodiskussion. Det fundamentale spørgsmål drejer sig meget mere om BZ-bevægelsen og det, den står for, og jeg synes, at Folketinget hellere skulle tage sig sammen og sørge for, at man får mulighed for at sætte BZ'erne ud af de bygninger, som de besætter.

Da Mekanisk Musikmuseum og Sorte Hest blev besat for nogle måneder siden, husker jeg, at vi nærmest brugte en hel nat i Miljøudvalget i et samråd med miljøministeren om, hvorvidt man havde revet for mange vinduer ud eller ej i henhold til fredningsloven. Det er sådan noget, der skader og bevirker, at BZ-bevægelsen kan spille spillet. Det har ikke noget som helst med masker at gøre, og derfor agter jeg som sagt at stemme imod. Jeg tror, at de, der stemmer for, i virkeligheden gavner BZ'erne mere.

Glistrup (FP):

Da hr. Duetoft i denne sag heldigvis ikke er bundet af overordnede politiske overvejelser, men kan tage saglig stilling til det foreliggende lovforslag, må hr. Duetoft for det første være klar over, at det ikke bare er noget, der kan forflygtiges ned til noget ligegyldigt.

Kernen i BZ-forbrydelserne er jo, at en gruppe på 20 maskerede mennesker, eller hvor mange det nu kan være, smider med sten eller wakkumer på en måde, så der meget let kan ske alvorlig skade. Og når man bagefter kommer med vidner og skal finde frem til, hvem der har begået forbrydelsen, benægter de alle sammen, selv om de eventuelt har været på stedet. Der har kun været en 5-6 stykker ud af de 20, der har deltaget aktivt, og selv med vidner kan man ikke få noget som helst bekræftet.

Derfor værner BZ'erne sig til, at når de optræder på den måde og virkelig maskerer sig, så vidnerne ikke kan afsløre det, kan de begå handlinger, som fører til meget, meget alvorlig skade, eventuelt endda manddrab. Det er jo en Guds lykke, at der endnu ikke er sket manddrab, men det kan meget, meget let komme. Vi har jo den regel i strafferetsplejen – heldigvis da, vil jeg tilføje – at hvis politiet eller anklagemyndigheden rejser en sag mod Peter Jen-

[Glistrup]

sen, skal man bevise, at det netop er Peter Jensen og ikke Jens Petersen, der har begået den handling. Det kan man ikke, når de får lov til at skjule sig bag masker, og det fører så til, at BZ'erne kan optrappe tingene i den grad, som de gør.

Hr. Duetoft frygtede også, at vi skulle få stribevis af sager, hvor man diskuterer palæstinentertørklæder osv. Nu er det selvfølgelig således, at hver gang man indfører en ny regel, vil der alt efter omstændighederne komme nogle prøvesager, men domstolene vil hurtigt skyde sig ind og fastlægge en praksis, og vi har jo al mulig erfaring for, at når domstolene har fastlagt en praksis vedrørende en ny straffebestemmelse, rejser anklagemyndigheden ikke tiltale i de tilfælde, hvor praksis er, at dette eller hint ikke er nogen maske. Måske får vi tre eller fem principielle sager, det bliver i hvert fald højden, nogle vil måske falde ud til frifindelse og nogle til domfældelse. Det er altid indbygget, når man laver nye strafferegler.

Men man kan ikke sige, at vi spiller BZ'ernes spil, og at vi de næste 30 år, efter at vi har indført et maskeringsforbud, skal føre 100 sager om året om, hvorvidt noget er en maske eller ej, for det vil som sagt blive fastlagt ganske klart. Så ud fra en lidt mere nøgtern overvejelse af, hvordan tingene foregår i dansk strafferetspleje, er hr. Duetofts bekymringer faktisk ikke så vægtige, som hr. Duetoft gav udtryk for.

Jeg håber, at jeg har bidraget til at genskabe enigheden i Centrum-Demokraternes gruppe med dette indlæg. Det ligger mig selvfølgelig meget stærkt på sinde.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Man hører ofte som undskyldning, at lovforslaget er uadministrerbart. For det første er det en nedvurdering af politiet, og for det andet vil jeg godt spørge, om ministeren kan bekræfte, at der i ca. 250 år har eksisteret en bestemmelse om maskeforbud i Københavns politivedtægt. Selv om man undskylder det med, at det var af anstændighedsgrunde m.v., har den altså været der, og kan ministeren fremlægge beviser på, at der i de 250 år har været tvivlstilfælde i en sådan grad, at man ikke kunne administrere bestemmelsen?

Jeg tror, den blev fjernet i 1958 ved en ganske almindelig gennemgang og modernisering af

politivedtægten, og jeg vil da gerne vide, om det har været så uadministrerbart gennem det par hundrede år, for det er jo det, de Konservative hele tiden kører på. Har der foreligget en hel del tilfælde, hvor politifolk har skønnet fejl, eller er det korrekt, at der egentlig ikke har været problemer med det?

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Jeg sætter selvfølgelig pris på hr. Glistrups forsøg på at bevare freden i CD's gruppe. Det lykkedes ikke rigtig, for jeg stemmer stadig imod forslaget.

Jeg vil gerne sige til hr. Glistrup, at min frygt er bl.a. begrundet i, at der ikke er en definition på masker i forslaget. Det er jo bl.a. tilladt at tildække hovedet, hvis det er koldt, og der er andre fornuftige undtagelser.

Men netop den situation gør jo, at vi vil få en stribe af diskussioner, om det nu er rimeligt, fordi man har astma, eller hvad ved jeg. Det er den diskussion, jeg ikke ønsker.

Og så vil jeg gerne understrege over for hr. Glistrup, at jeg mener faktisk, at der må være vigtigere og bedre metoder end et maskeringsforbud, som kan forhindre, at der bliver smidt toiletter ud ad vinduerne. Det er det, vi bør bruge kræfter på, og ikke noget, som vi på forhånd ved vil give en lang række problemer.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg synes, at Folketinget i dag har fået en levende demonstration af, hvor utrolig svært det vil være at håndhæve et forbud vedrørende menneskers påklædning.

Hvis jeg ikke husker meget fejl, skete det for nogle år siden, at 4-5 VS'ere, der var medlemmer af Folketinget, bar T-shirts, der udtrykte et bestemt politisk standpunkt. De fik en påtale.

Vi ser nu, at en række kvindelige ministre – man kan undre sig over, at det kun er de kvindelige ministre, men måske har der ikke været samarbejdet om det, det ved jeg ikke – gennem deres påklædning ønsker at udtrykke et bestemt politisk synspunkt. Jeg har ikke tænkt mig at opfordre til nogen påtale i den anledning – det har formanden næppe heller – men det viser vel, hvor svært det er at indføre regler om, hvordan vi skal klæde hinanden på, havde jeg

[Ole Espersen]

nær sagt, hvad vi må have på hovederne. Og jeg synes faktisk, at denne illustration er aldeles fremragende, når vi skal fortælle Folketinget og befolkningen, hvor håbløst forslaget er.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg synes, det er beklageligt, når hr. Ole Espersen forsøger at afspore debatten med den slags ting, som netop blev sagt her fra talerstolen. Hvis man endelig skulle gå ind for hr. Ole Espersens synspunkt, var der faktisk tale om omvendt bevisbyrde, for det ville jo være nemmere for tilhørerne at udpege de tre damer af årgang 75.... (*Munterhed*) ... end det ville være at udpege nogen af de øvrige. Det er derfor, det er fuldstændig forkvaklet at komme med den slags ting – ja, det kunne jo også være 1975. (*Munterhed*).

Og så er jeg lidt ked af, at CD faktisk springer i målet, for det er realiteten her. CD har stået 100 pct. bag forslaget og har haft flere lejligheder til at springe fra, hvis det endelig var, men ved anden og tredje behandling kan man pludselig ikke være med længere, blot fordi et medlem, som både er medlem af Europa-Parlamentet og Folketinget, ikke er til stede. Så snart vedkommende er ude ad døren, er der småoprør overalt i CD, og så holder man i øvrigt ikke gruppemøder, så man ved egentlig ikke rigtig, hvor man står. Det er jo realiteterne, og det er derfor, det bliver så forkvaklet.

Så jeg må henstille, at man som mindstemål – det er næsten værre end et maskeforbud – afholder nogle gruppemøder.

Formanden:

En kort bemærkning til hr. Glistrup og hr. Arne Melchior, og så tror jeg, vi skal slutte rækken af korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Duetoft sluttede sit seneste indlæg med det kneb, der desværre alt for ofte bruges her i Tinget, nemlig at når man af en eller anden grund vil stemme imod et forslag uden rigtig at kunne begrunde det, siger man, at man kan løse problemet på mange andre måder.

Man må unægtelig spørge, på hvilke måder man så kan løse problemet. Hvis der begås

manddrab af en flok maskerede mennesker, hvor kun de tre eller fire har været med til at kaste ting ud, vil man så idømme dem alle 20 livsvarigt fængsel? Eller hvordan mener hr. Duetoft at man kan løse problemet på en anden måde?

Hr. Duetofts medkæmper, hr. Ole Espersen, var inde på synspunktet om, at det skulle være et forsøg på at lave påklædningscensur af den ene eller anden art. Det er det da bestemt ikke, det er meget let at skelne imellem, om det er folk, der ganske klart deltager i de ulovligheder, som vi har oplevet ved Sorte Hest, i denne sal, på Christianshavn osv., eller om der er tale om fredelige mennesker, der går til fodboldkamp og har malet sig i ansigtet. Der er ikke tale om påklædningscensur, men om det, hvor man i juraen siger, at man forskyder gerningsindholdet. Man laver et gerningsindhold for dem, der ganske klart er ude i alvorlig kriminalitet, alvorlige forsøg på at smadre andre mennesker – hvad enten de så bliver slået ihjel eller bliver alvorligt handicappede – og det er det, som skal forebygges ved det forrykkede gerningstidspunkt.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Som gruppeformand for en af Tingets meget flittige grupper er jeg nødt til at korrekse hr. Knud Lind, som gav en aldeles utroværdig, fejlagtig og usandfærdig fremstilling af, hvad der foregår i CD's gruppe.

CD springer desuden aldeles ikke i målet. Et flertal af CD's gruppe medlemmer stemmer for dette forslag. Andre, som har den samme holdning – og der er enighed om holdningen i CD's gruppe – har altså betænkeligheder ved, at denne lov kan komme til at gavne dem, man ikke vil gavne, og som hr. Knud Lind og hans parti heller ikke vil gavne.

Derfor har disse medlemmer faktisk gjort det, som de er forpligtet til efter grundloven, nemlig ikke at følge, hvad nogen måtte have sagt til hr. Knud Lind i et ubevogtet øjeblik, men at følge deres samvittighed. Det er det resultat, afstemningen vil give, og det skal hr. Knud Lind overhovedet hverken blande sig i eller fremføre nogen kritik af.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 24 (FP, CD og KRF) stemte for, 109 (S, KF, SF, V, RV, Duetoft (CD), Mimi Jakobsen (CD) og Steenholdt (Grønll.)) imod; 1 (Hugo Holm (UP)) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Inden jeg går til den næste sag, vil jeg sige, selv om det er lidt tidligt, at da vi begyndte på dagens forhandlinger, var det mit forsæt ikke at lave frokostpause. Når jeg nu ser på klokken, tør jeg ikke garantere, at der ikke bliver frokostpause.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 58:

Forslag til lov om spillekasinoer.

Af justitsministeren (Engell).

(FremSAT 1/11 89. Første behandling 16/11 89. Betænkning 22/5 90. Anden behandling 29/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ingerlise Koefoed (SF):

Som man måske vil vide, er vi nogle i SF's folketingsgruppe, der stemmer imod de to lovforslag nr. L 58 og L 56, og nogle, der undlader at stemme. Jeg vil godt her for mig selv begrunde, hvorfor jeg stemmer imod at etablere et lovgrundlag for kasinospil i Danmark. Jeg mener, at et par af vores medlemmer er enige med mig, men jeg kan ikke tale på alle nejsigernes eller undladernes vegne.

For det første vil jeg sige, at jeg har ikke noget imod, at mennesker leger og danser og spiller kort og spiller ludo, og hvad de nu ellers har lyst til, og jeg synes også, at det er både sjovt og underholdende. Men jeg har meget imod den illusionsskabelse, der ligger bag flere og flere offentlige spil her i landet, gennem lotto, gennem tips, bingo, banko, kasino i tv m.v. Og nu vil man altså også igennem kasino bilde men-

nesker ind, at de ved en tilfældig indsats på et tilfældigt tidspunkt kan købe sig rigdom og lykke. Den slags er efter min mening af en kvalitet som de dårligste ugebladsnoveller, og dem er jeg ikke nogen stor beundrer af.

For det andet mener jeg ikke, at statskassen skal sikre sig penge gennem denne illusionsskabelse. Skal der flere penge til at klare de fælles forpligtelser, så må det være fællesskabet, der solidarisk og i overensstemmelse med den enkeltes formåen betaler gennem skatter og afgifter.

Og for det tredje mener jeg ikke, at det er en rimelig måde at lokke turister til Danmark på, at man plastrer landet til med luksussommerhuse og kasinoer. Jeg tillader mig at synes, at vi i Danmark i forvejen har kvaliteter nok at tilbyde de turister, der er interesserede i at komme her. Vi har en smuk og varieret natur, vi er gennemgående venlige og åbne mennesker, og vi har da endnu et demokrati og nogle institutioner, som kunne være af interesse for de turister, som vælger at lægge deres ferie og dermed de penge, de vil bruge til deres ferie, i Danmark.

Jeg stemmer altså imod nr. L 58 og imod folke-lovforslaget, nr. L 56.

(Kort bemærkning).

Carsten Andersen (SF):

Jeg skal ikke trætte Tinget med en længere redegørelse, men min holdning til spillekasinoerne er bestemt af den indvirkning, det har på socialpolitikken, at flere og flere socialpolitiske initiativer, organisationer m.v. bliver afhængige af spil og spillekasinoer, TV 2's Lykkehjulet osv. Jeg synes, det er en problematisk udvikling i det danske samfund, at det offentlige overlader det solidariske ansvar for løsning af en række socialpolitiske opgaver til folks spillelyst og til spillekasinoerne.

Det er min begrundelse for at stemme imod.

Justitsministeren (Engell):

Jeg er glad for, at vi her ved tredjebehandlingen får et stort flertal, som nu lægger faste rammer om den fremtidige kasinovirksomhed her i Danmark.

Jeg vil blot sige til fru Ingerlise Koefoed, at nu er det jo sådan med de kasinoer, der kommer til at eksistere her i landet, at det er frivilligt, om man vil besøge dem eller ej. Der er ingen, der tvinger fru Ingerlise Koefoed eller andre til at gå på kasino, hvis de ikke har lyst.