

[Boligministeren]

dan forældelse kan siges at være indtruffet. Jeg synes, Boligministeriet reagerede meget hurtigt, da vi blev klar over, at der kunne være tale om en overtrædelse af disse regler, men det må nærmere defineres, hvornår en forældelse løber fra. Så det spørgsmål vil jeg tage op med justitsministeren.

Med hensyn til indfrielse af de forfaldne prioriteter kan jeg også her sige, at vi for øjeblikket i Boligministeriet – det er på et lidt andet område, men det hænger dog sammen med det – arbejder med det beslutningsforslag, som blev vedtaget før sommeren, nemlig om at fremsætte et lovforslag, der skal prøve på dels at afværge kommende tvangsauktioner og dels også hjælpe de parcelhusejere, der uforskyldt måtte være kommet i denne situation. Vi arbejder ret intenst på det, og jeg håber, at vi i løbet af måske en måneds tid kan fremsætte lovforslag på dette område, og deri kan jeg så også tage det af fru Kirsten Jacobsen stillede spørgsmål med.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg er for så vidt tilfreds med, at boligministeren så klart antyder, at det, vi er i færd med at vedtage her, meget sandsynligt vil åbne op for det, som jeg før benævnte som finansielle supermarkeder, for jeg er helt enig i, at det er det, der vil blive konsekvensen af den udvikling. Jeg håber derfor også, at Socialdemokratiet er klar over – når de nu støtter dette lovforslag – at de med deres støtte kommer til at støtte denne udvikling væk fra det realkreditsystem, der har fungeret så godt, i retning af det, der kan benævnes finansielle supermarkeder.

(Kort bemærkning).

Baadsgaard (S):

Jeg synes ikke, jeg fik svar af boligministeren på mit spørgsmål vedrørende andenlagsbelåning og vedrørende Industriens Realkreditfond og Dansk Landbrugs Realkreditfond, og derfor vil jeg gerne gentage det. I øvrigt vil jeg gentage yderligere et spørgsmål, jeg stillede i første omgang, som jeg ikke fik svar på, nemlig om det faktum, at de bebudede ændringer af indeksbelåning til støttet byggeri, som er omtalt i forslaget til finanslov, ikke er med her, skyldes, at der er en ændring på vej i regeringens overvejelser.

Jeg vil gerne lige sige til hr. Holger K. Nielsen, at vi er klar over, at der kan være problemer her, men jeg synes, hr. Holger K. Nielsen i sin interesse for at bevare realkreditsystemet – den interesse har vi nemlig også, og det gav vi udtryk for – skal være med til også at sikre, at realkreditsystemet netop kan oveleve under de nye forhold, som det kommer til at operere under. Det er i den forbindelse, vi skal se på det, men vi er lige så opmærksom på de problemer, det indebærer, og jeg håber, vi kan få det afklaret i udvalget, hvis hr. Holger K. Nielsen mener, at der ligger meget store problemer her. Men at vi skal give virksomhedsområdet en vis åbning, tror jeg vil blive nødvendigt, hvis realkreditinstitutterne skal have en mulighed for at operere på det ændrede marked.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 24:

Forslag til lov om kundgørelse af love, anordninger og bekendtgørelser på Færøerne.

Af justitsministeren (Engell).
(Fremsat 10/10 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Pia Gjellerup (S):**

Jeg skal på Socialdemokratiets vegne kommentere dette forslag, som er betydelig mindre i sit omfang og betydelig mindre i sin virkning end det, vi just har debatteret.

Der er tale om et lille lovforslag, som vil betyde, at love, der er gældende for det danske rige,

[Pia Gjellerup]

nu også for Færøerne bliver kundgjort på samme vis som Færøernes egne lagtingslove, og det er et lovforslag, som vi fuldt ud kan tiltræde.

Pernille Sams (KF):

Jeg skal give Det Konservative Folkepartis positive tilslutning til den foreslåede kundgørelsesordning for Færøerne. Samtidig har jeg forstået, at Færøernes landsstyre har ønsket, at den nye ordning allerede skulle træde i kraft fra 1. januar 1990, og derfor kan jeg også give tilsagn om, at vi gerne vil medvirke til en meget hurtig udvalgsbehandling af forslaget.

Leif Hermann (SF):

Jeg skal som de andre ordførere på mit partis vegne give min fulde og helhjertede tilslutning til forslaget og kan tilsiige, at vi kan gøre det færdigt når som helst.

Bjørn Elmquist (V):

Vi kan også støtte lovforslaget, og vi vil gøre alt, hvad vi kan, for at vi når det inden 1. januar.

Herluf Rasmussen (CD):

Ja – hvilket betyder tilslutning.

Larsen-Ledet (RV):

Det Radikale Venstre finder, at det er en god idé, at færinger får lettere ved at sætte sig ind i de nye love og bekendtgørelser derved, at de offentliggøres i fuld ordlyd i et blad, hvis navn jeg ikke tør prøve på at udtale. Men vi er altså enige i forslaget, og vi vil gerne medvirke til, at der sker en hurtig udvalgsbehandling.

Justitsministeren (Engell):

Jeg vil gerne takke ordførerne for den meget venlige modtagelse, dette forslag har fået, og håber, at udvalgsbehandlingen kan blive lige så kort og effektiv som førstebehandlingen af forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Rets-

udvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 23:

Forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven m.v. (Forenkling og modernisering inden for Justitsministeriets område).

Af justitsministeren (Engell).
(Fremsat 10/10 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Espersen (S):

Jeg vil gerne byde velkommen til den nye justitsminister og sige til lykke med succesen med det første lovforslag. Vi får så se, hvordan det går med det næste.

Det, vi nu står over for, er lidt mere kompliceret. Vi har tidligere haft det til en førstebehandling, og de dele, vi gav tilslutning til, giver vi naturligvis fortsat tilslutning til.

Der er også nogle dele, vi ikke kunne give tilslutning til. Det drejer sig om afgiftsbelægningen, f.eks. at ansøgning om navnebevis skal koste 3.000 kr. Det kalder vi hverken modernisering eller forenkling. Det er noget andet, der er tale om dér. Vielserne kan det måske være rimeligt at betale for, når det er udlændinge, og jeg går ud fra, at gebyrerne går til kommunerne, idet det jo er dem, der udfører arbejdet.

I øvrigt skal jeg koncentrere mig om de to efter vores opfattelse i hvert fald væsentlige elementer i forslaget. For det første afskaffelsen af nævningetingsbehandlingen, når det drejer sig om narkosager. Det er en ganske væsentlig del af samtlige nævningesager, formentlig omkring en tredjedel, der herved gøres til domsmandsager. Det er vi overordentlig betænkelige ved, bl.a. fordi vi føler, at den argumentation, der fremføres for forslaget, ikke rigtig holder stik. Det siges, at disse sager er komplicerede, og man sammenligner dem med økonomisk kriminalitet. Det er klart, at disse narkosager kan være omfangsrige og komplicerede, når det drejer sig om bevisspørgsmål, men det drejer sig om vanskelige bevisspørgsmål, og netop på dette