

[Indenrigsministeren]

spørgsmål fra udvalget, og så siger hr. Graversen: »forgæves«. Jeg vil da gerne vide, hvilke spørgsmål ministeren ikke har svaret på over for udvalget.

Man taler om ideologi. Jeg vil gerne sige, at det eneste, der har noget med ideologi at gøre i denne sag, er indholdet i lovforslaget, nemlig det at beskytte den lille mand mod offentlige myndigheders mulige ulovlige beslutninger. En bedre beskyttelse end den, vi har i loven i dag.

Det fremgår også af mine svar til udvalget. Det har været stof blandt juridisk lærde. Jeg har i svaret henvist til dr.jur. Karsten Revsbech, der i februarnummeret af Juristen direkte påpeger, at dette lovforslag er med til at lukke et hul i lovgivningen, altså at fastholde, at et retssamfund betyder, at offentlige myndigheder ikke kan træffe ulovlige beslutninger til ugunst for tredjemand.

(Kort bemærkning).

Graversen (S):

Jeg skal gerne gentage endnu en gang, hr. minister: Vi mangler stadig en reel begrundelse for, at denne lovgivning skulle skærpes her ikke mere end 4 år efter sidste ændring. Vi mangler stadig en forklaring på, hvordan tilsynsmyndigheden skal administrere denne lov i praksis. Og jeg mener, at »den lille mand« har en form for beskyttelse, som tingene fungerer nu. Det er og bør være domstolene, der i sidste ende skal afgøre disse sager.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 215:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 26/4 90. Første behandling 3/5 90.

Betænkning 10/5 90).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 13 stemte for, 115 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 13 stemte for, 111 imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 13 stemte for, 108 imod.

Ændringsforslag nr. 4 og § 1, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 og 6

forkastedes uden afstemning.

§§ 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Forhandling

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 223:

Forslag til lov om en satsreguleringsprocent.
Af finansministeren (Henning Dyremose).
(Fremsat 26/4 90. Første behandling 2/5 90.
Betænkning 10/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de på dagsordenen under punkterne 6–8 opførte sager, nemlig:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 224:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om reguleringer af overførsler m.v. (Ændrede reguleringsbestemmelser).
Af finansministeren (Henning Dyremose).
(Fremsat 26/4 90. Første behandling 2/5 90.
Betænkning 10/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 225:

Forslag til lov om ændring af personskatteloven. (Forhøjelse af personfradraget for enlige pensionister og personfradragets regler for ikke reelt enlige pensionister).
Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 26/4 90. Første behandling 2/5 90.
Betænkning 9/5 90).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 226:

Forslag til lov om ændring af lov om beregning af et reguleringspristal.
Af økonomiministeren (Niels Helveg Petersen).
(Fremsat 26/4 90. Første behandling 2/5 90.
Betænkning 10/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Glistrup (FP):

1891 var et af de år, hvor Folketinget ydede en virkelig glørværdig indsats til gavn for fædrelandets udvikling. Da lagde man basisgrundstenen for den folkepensionsordning, som derefter udviklede sig i takt med, hvad landet kunne få råd til. Kontinuerligt og evolutionært på god dansk vis har vi således fra 1891 led for led udviklet folkepensionen.

Vi er nogle, der synes, det er gået for langsomt, og at man skulle have ofret væsentligt mere på det alter. Men princippet har været rigtigt: der har skullet opkræves af det enkelte års skatteindtægter, hvad man har skullet anvende til udbetaling til pension fra samfundets side til de pågældende.

Hvis – eller vi må vist hellere sige: når – de lovforslag, vi nu har til behandling, bliver vedtaget, oplever vi det skammeligste brud på denne udvikling fra året 1991, som i så henseende bliver en skamstøtte i Danmarkshistorien. Så får vi lagt grunden til, at man nu sparker til dem, som er dårligst stillet her i landet overhovedet, nemlig de ældre. Og det gør man bevidst fra de partiers side, som vil stemme ja til det lovforslag, vi her har til behandling.

Bevares, vi har da i de år, Fremskridtspartiet har været i Folketinget, kunnet ane, at et sådant brud på den gode, sunde danske udvikling var under optræk. Men der har dog været partier, som gennem årene har stået os nærmere i vort forslag om forbedret og ensartet folkepension, og af de partier, der er tilbage i Folketinget, og som har stået for den linje, er SF i og for sig det, der stod os nærmest.

Derfor var det en særlig smertelig oplevelse at se, at SF sprang på denne ordning med at skade de ældres vilkår, som her blev indført. Vi har selvfølgelig gjort os vore spekulationer over, hvorfor SF i den grad brød med sin oprindelige opfattelse, og vi har så her i bods- og bedagsweekenden fået svar på, hvad det er ...

Formanden:

Der må godt være lidt mere ro under forhandlingen.

Glistrup (FP):

... for nogle forhold, der har bidraget til, at SF totalt er svinget om.