

[Formanden]

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles den pågældende orlov som ansøgt fra og med den 15. maj 1990, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse.*Forhandling***Lizzie Lichtenberg (KF):**

Folketinget har nu vedtaget at meddele orlov til 1 medlem af Folketinget og at indkalde stedfortræderen.

Som ordfører for Udvalget til Valgs Prøvelse skal jeg tillade mig at gøre indstilling om, at stedfortræderen godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget.

Hr. Nør Christensen er valgt i Ringkøbing Amtskreds, og i anledning af hans orlov indkaldes 1. stedfortræder for Centrum-Demokraterne i denne amtskreds, chauffør Søren Bastholm.

Udvalget til Valgs Prøvelse har i et møde i dag behandlet denne sag, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

Indstilling

Chauffør Søren Bastholm godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med den 15. maj 1990.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 123 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 204:

Forslag til lov om ændring af de kommunale styrelseslove.

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 14/3 90. Første behandling 21/3 90. Betænkning 10/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling***Graversen (S):**

Som det nok fremgik af førstebehandlingen, stemmer Socialdemokratiet imod lovforslag nr. L 204. Det lovforslag er i bedste fald helt overflødig og derfor også bureaukratisk. Men vi finder, at det også er et utidigt anslag mod kommunal selvbestemmelse og decentralisering – et ord, ministeren øjensynlig bruger efter eget for-godtbefindende.

Vi har positivt forsøgt at finde en reel begrundelse for denne skærpelse i lovgivningen. Vi har stillet en lang række spørgsmål siden førstebehandlingen for at få dette afklaret og ligeledes få afklaret, hvordan skærpelsen af loven skal administreres af tilsynsmyndighederne. Men alt sammen forgæves, og derfor har vi sikket ret i, at lovforslaget er rent ideologisk begrundet på baggrund af HT-konflikten.

Ministeren har ganske vist henvist til borgerens retssikkerhed, men undskyld, at jeg siger det: Det klinger lidt hult på baggrund af regeringens almindelige indskrænkning af borgerens klageadgang, at arbejdsministeren faktisk har sparet retssikkerheden væk med hensyn til arbejdsulykker, og at skatteministeren ødelægger retssikkerheden på skatteområdet.

Der er tale om en uberettiget mistillid til det kommunale selvstyre her, og det synes mærkværdigt her kort tid efter det såkaldte forlig mellem regeringen og de kommunale organisationer.

I et af sine svar antyder ministeren, at der sker magtfordrejning ude i kommunerne. Efter min opfattelse er dette lovforslag udtryk for en anden form for magtfordrejning. En her kendt statsminister har ved en vis lejlighed sagt: »Ideologi er noget bras.« I dette tilfælde har han ret.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Det var mange ord fra hr. Graversen, som vi jo kan se i Folketingets forhandlinger, og det var faktisk samme argumenter, som blev brugt ved førstebehandlingen. Forskellen er blot, at hr. Graversen nu siger, at der er stillet mange

[Indenrigsministeren]

spørgsmål fra udvalget, og så siger hr. Graversen: »forgæves«. Jeg vil da gerne vide, hvilke spørgsmål ministeren ikke har svaret på over for udvalget.

Man taler om ideologi. Jeg vil gerne sige, at det eneste, der har noget med ideologi at gøre i denne sag, er indholdet i lovforslaget, nemlig det at beskytte den lille mand mod offentlige myndigheders mulige ulovlige beslutninger. En bedre beskyttelse end den, vi har i loven i dag.

Det fremgår også af mine svar til udvalget. Det har været stof blandt juridisk lærde. Jeg har i svaret henvist til dr.jur. Karsten Revsbech, der i februarnummeret af Juristen direkte påpeger, at dette lovforslag er med til at lukke et hul i lovgivningen, altså at fastholde, at et retssamfund betyder, at offentlige myndigheder ikke kan træffe ulovlige beslutninger til ugunst for tredjemand.

(Kort bemærkning).

Graversen (S):

Jeg skal gerne gentage endnu en gang, hr. minister: Vi mangler stadig en reel begrundelse for, at denne lovgivning skulle skærpes her ikke mere end 4 år efter sidste ændring. Vi mangler stadig en forklaring på, hvordan tilsynsmyndigheden skal administrere denne lov i praksis. Og jeg mener, at »den lille mand« har en form for beskyttelse, som tingene fungerer nu. Det er og bør være domstolene, der i sidste ende skal afgøre disse sager.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 215:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 26/4 90. Første behandling 3/5 90.

Betænkning 10/5 90).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 13 stemte for, 115 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 13 stemte for, 111 imod.

Ændringsforslag nr. 3

forkastedes, idet 13 stemte for, 108 imod.

Ændringsforslag nr. 4 og § 1, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 og 6

forkastedes uden afstemning.

§§ 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.