

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 19:

Forslag til lov om ophævelse af visse love under Landbrugsministeriet og ændring af lov om frikommuner. (Afbureaukratisering).

Af landbrugsministeren (Tørnæs).
(Fremsat 5/10 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Bjørn Westh (S):**

Da mit partis ordfører, hr. Erling Christensen, ikke kan være til stede i dag, skal jeg blot komme med nogle få bemærkninger på hans vegne, og så vil jeg i øvrigt sige, at han vil tage spørgsmålene op i udvalget.

Der er med hensyn til landbrugskurser gjort et stort arbejde især i mange husmandsforeninger, der har haft glæde af de her penge, og vores endelige stillingtagen til forslaget vil bl.a. derfor afhænge af, hvilke udtalelser der vil komme fra den side, når vi skal vurdere det i udvalget.

Jeg tror ikke, der er problemer i hjemmel i lov om salg af skind og huder ved offentlig auktion, hvorimod vi synes, at det er et spændende forslag om muldvarpe, landbrugsministeren kommer med. Her har landbrugsministeren, som jeg tidligere har været inde på det, virkelig prøvet at tænke nyt.

Jeg kan forstå, at hvis kommunalbestyrelserne vil foretage en særlig bekæmpelse af muldvarpe, så skal de i afbureaukratiseringens navn henvende sig til Landbrugsministeriet for at få det godkendt. Vi turde måske godt overlade til kommunerne selv – vi er så decentrale – at finde ud af, hvordan de ville bekæmpe muldvarpe i den enkelte kommune. Og det vil så være vores udgangspunkt under udvalgsarbejdet, at vi skal prøve at være lidt decentrale og lidt antibureaukratiske i modsætning til regeringens lovforslag og stole lidt på det lokale selvstyre. Selvfølgelig skal der være regler, men lad os nu se på det.

Det sidste forslag om frøavl tror jeg heller ikke giver de store problemer.

Eva Møller (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Rønholt, er forhindret i at være til stede, skal jeg på Det Konservative Folkepartis vegne komme med nogle få bemærkninger om lovforslag nr. L 19.

Det Konservative Folkeparti tilslutter sig med glæde dette lovforslag, som er et led i regeringens afbureaukratiseringsplan, og hvormed vi får mulighed for at ophæve fire landbrugslove.

Det er for os vigtigt, at der fortsat er mulighed for at give landmændene støtte til efter- og videreuddannelse, men vi mener, at der er gode muligheder for at give denne støtte efter en lang række af de øvrige love, vi har vedtaget i dette Ting, senest fra sidste samling lov om voksenuddannelsesstøtte, så vi føler ingen betænkelighed ved at ophæve den lov om støtte til landmænds uddannelse, der i øjeblikket gælder.

Vi føler os også trygge ved ændringen af loven om bekæmpelse af muldvarpe. Vi tror godt, at man kan overlade dette til det kommunale initiativ.

Og vi kan tilslutte os, at tvistigheder om krydsbefrugtning og sygdomssmitte ikke længere skal afgøres ved voldgift, men kan klares på ganske sædvanlig vis gennem domstolene og de civile retlige erstatningsregler.

Naturligvis vil vi med glæde medvirke til at ophæve lov nr. 383 af 4. december 1963 om salg af skind og huder af pelsdyr ved offentlig auktion, da loven har været indholdsløs siden den 11. november 1988.

Og det gør det så meget mere problemfrit for os at medvirke til ophævelse af disse fire love, da alle berørte organisationer og myndigheder har tiltrådt lovforslagets ændringer.

Gade (SF):

Som udgangspunkt skal jeg sige, at SF støtter ophævelsen af disse fremragende eksempler på unødvendige love.

Der er et sted, vi vil kigge på. Det er den første lov om tilskud, hvor vi gerne vil have belyst i udvalget, hvordan situationen er.

Vi synes, det er meget fornuftigt, at når frikommuneforsøg vedrører landbrugsministeren, så er det landbrugsministeren, der fremlægger det, og vi forhandler det i Landbrugsud-

[Gade]

valget. Jeg vil spørge, om ikke landbrugsministeren synes, det er en rimelig god idé, i stedet for at vi somme tider får det behandlet helt andre steder.

Sønderby (V):

Det er jo en god dag for landbrugsministeren, for to lovforslag i træk bliver nu støttet af hele Folketinget, og nu håber vi så også, at det sidste bliver mødt med samme velvilje, for det her er i hvert fald en form for afbureaukratisering, som alle kan være tilfredse med. Det er kun en lille pakke, vi tager fat på i første omgang, men det er et skridt i den rigtige retning. Det er, som der står i bemærkningerne til lovforslaget, ikke de store besparelser, men det giver trods alt nogle forenklinger og mindre administration, og det synes vi fra Venstres side er en god idé.

Der var et spørgsmål fra hr. Gade om de 250.000 kr. til ubemidlede. Jeg synes nok, at det er et lille beløb i forhold til det, vi generelt giver til efteruddannelse og kursusvirksomhed i landbruget, og administrationen af disse 250.000 kr. tror jeg nok vi kan være foruden. Så jeg tror, at når vi kommer til at behandle det i udvalget, så vil hr. Gade også synes, det er en god idé.

At pelsdyrauktionerne kan klare sig med deres administrerende direktør som auktionsleder, er der vel heller ikke nogen der kan have noget imod.

Og så er der bekæmpelse af muldvarpe, som hr. Bjørn Westh jo har lavet en stor historie på under åbningsdebatten, hvor hr. Bjørn Westh jo sagde, at nu blev der frikommuner for både mennesker og muldvarpe. Jeg ved ikke, hvad det er for en slags muldvarpe, hr. Bjørn Westh henviser til, men hvis det er de små sorte, så er det da rigtigt.

Som hr. Gade sagde, så er det jo kun i frikommunerne, man kan vælge, om man fortsat vil gøre det. Jeg tvivler på, at der er nogen frikommuner, der vil sige, at de stadig væk vil have den bemyndigelse fra ministeren. Jeg tror egentlig, at det kommunale selvstyre, som hr. Bjørn Westh var inde på, også vil sejre her, så de vil sige: Vi skal nok selv bestemme, om vi skal klare de muldvarpe; det behøver vi ikke at have besked på af landbrugsministeren.

Så er der endelig voldgiftsproblematikken, og når der kun har været to sager, så tror jeg og-

så, at vi kan være enige om, at vi skal fjerne loven.

Der står i lovforslaget, at det skal træde i kraft den 1. januar 1990, og med den velvilje, der har været her, tror jeg da, der er mulighed for, at det også kan komme til det.

Det er første skridt, og jeg håber, at landbrugsministeren og andre ministre kommer med flere forslag om afbureaukratisering, for der mangler altså at blive ryddet lidt op. Og vi vil ønske landbrugsministeren til lykke med første del.

Ernst B. Schmidt (FP):

Jeg kan fra denne talerstol meddele, at Fremskridtspartiet er overvejende positivt indstillet til lovforslaget her. Det handler jo også om afbureaukratisering, som jo er en væsentlig del af partiets politik.

Der er visse ting, vi gerne vil have undersøgt – jeg ved ikke, om jeg skal sige, at vi vil lave muldvarpearbejde – og som jeg gerne vil stille spørgsmål om i Folketingets udvalg. Men overvejende er vi positive, og vi vil gerne medvirke til, at lovforslaget kan gå hurtigt igennem udvalget.

Jørgen Estrup (RV):

Mit partis ordfører, hr. Larsen-Ledet, kan heller ikke være til stede under dette punkt, så jeg skal på hans vegne sige følgende:

Som et led i afbureaukratisering og forenkling i den offentlige administration ophæves her fire love. Det Radikale Venstre har taget del i ansvaret for denne forenkling, selv om der er ret stor aktivitet efter loven om landbrugskursus. Skattebetalingen i dette land kan ikke begrænses, hvis man ikke bryder med de tilvante serviceområder. Derfor anbefaler vi ophævelse af de fire love – inklusive de decentrale muldvarpe.

Herluf Rasmussen (CD):

Jeg kan på CD's vegne støtte forslaget om ophævelse af disse love.

Til den lille, meget belærende ordveksling om muldvarpe, der var, må jeg måske tilføje, at muldvarpe i en meget ung alder er lyserøde.

Lysholm Christensen (KRF):

Ja, når love har overlevet sig selv og ikke længere har nogen betydning, så skal de naturligvis

[Lysholm Christensen]

ophæves. Så vi hilser med stor glæde og tilfredshed, at der er fundet fire love frem her, som trænger til at blive ophævet. Der er sikkert flere rundt omkring i systemet, som kunne trænge til samme behandling, men nu glæder vi os over de her fire og støtter gerne en hurtig behandling.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Jeg vil igen takke ordførerne for den flotte tilslutning, om end der var et par kommentarer til enkelte af forslagens punkter.

Det er rigtigt, som flere af ordførerne har været inde på, at det her er første skridt i afbureaukratiseringsprocessen. Der er tale om fire lovforslag her, som tiden på den ene eller den anden måde er løbet fra.

Til de spørgsmål, der var om landbrugskurser, kan jeg sige, at der er 1.200 kursister til at dele 200.000 kr., dvs. at det er 16 kr. og 66 øre til hver kursist. Jeg tror, som en af ordførerne var inde på, at det nok er bedre, at det varetages i sammenhæng med kursusgodtgørelser.

Med hensyn til de mere eller mindre spøgefulde bemærkninger, der er blevet gjort om muldvarpebekæmpelsen, er det saglige i det, at landbrugsministerens hjemmel til at pålægge en kommune at bekæmpe muldvarpe bortfaldet. Det er faktisk det, der er essensen i det og hovedindholdet.

Det er rigtigt, at landbrugsministeren får en bemyndigelse til at godkende regler for et frikommuneforsøg, hvis en kommune ville ønske at få muldvarpebekæmpelse og bekæmpelse af mosegrise ind under et sådant frikommuneforsøg.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 20:

Forslag til lov om ændring af lov om støtte til forbedring af strukturen og effektiviteten i jordbruget.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).
(Fremsat 5/10 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Bjørn Westh (S):**

Politiske valg har konsekvenser. Det er noget, man somme tider skal huske på, både når man er vælger, og når man er politiker. Regeringen har valgt Fremskridtspartiet som makker i landbrugspolitikken. Regeringen har således ændret landbrugets grundlov, landbrugsloven, med Fremskridtspartiet.

Regeringen har i Folketinget fået et svagt flertal for denne politik. Regeringens valg er derfor demokratisk i orden, og vi må tage det til efterretning, om end med beklagelse.

Men regeringens valg betyder derefter også, at Socialdemokratiet er frit stillet over for regeringens landbrugspolitik. Vi støtter de forslag, som vi finder værd at støtte. Vi er mod de forslag, som vi ikke synes er gode. Vi synes ikke, at forslaget om braklægning er godt.

Regeringen regner med at bruge ca. 30 mio. kr. i 1990 til egentlig braklægning, 67 mio. kr. i 1991, 90 mio. kr. i 1992 og 97 mio. kr. i 1993. Det er altså ikke helt små beløb, der er tale om. Jeg er sikker på, at beløb i den størrelsesorden brugt f.eks. på økologisk landbrug virkelig ville give den produktion et skub fremad.

Jeg er også sikker på, at landbrugsforskningen ville kunne opnå et virkeligt løft, hvis penge i denne størrelsesorden blev stillet til rådighed for landbrugsforskning, men hverken økologerne, forskerne eller andre kan få disse penge. Pengene skal bruges til at betale selvstændige landmænd for ikke at producere.

Vi tror ikke, at braklægningsordningen vil mindske overskudsproduktion i noget betyden- de omfang – ved braklægning i omdrift, som også skal tillades, måske endda snarere tværtimod.

Vi finder, at den ordning, der foreslås, hvis den skal administreres, så den kan overholdes, vil blive yderst bureaukratisk og dyr. Vi tror ikke, at to mand kan kontrollere denne lov. Vi tror, at ordningen vil presse priserne på lejevord