

[Erling Christensen]

chior går op og siger, at der ikke kan påvises skadevirkninger.

Jeg vil så bede ministeren bekræfte tallene i de bilag, der er påhæftet betænkningen, tallene fra USA, tallene fra Sverige og også de oplysninger, vi har fra Holland, således at vi kan få de ting sat på plads.

Margrete Auken (SF):

Hvis det var så godt, at man kunne være sikker på, at dokumentation kunne overbevise hr. Nør Christensen, hr. Arne Melchior, De Konservative osv., hvis de ville gå op og forsikre os om, at det ville kunne overbevise dem, så tror jeg, vi kunne komme hurtigt igennem denne debat.

Der er ikke tale om, at vi har fået nye oplysninger. Færdselssikkerhedskommissionen har for længst fået oplyst, at de, der fortrinsvis er i fare på motorvejene, f.eks. er mennesker, hvis biler er gået i stå. Det er jo ikke så mærkeligt, at det er dem, der er i fare. Man har meget kort tid til at se dem, når man kommer fræsende dér. Det er en af grundene til, at ulykestallet stiger. Dertil kommer til- og frakørselsvejene; det er også en del af motorvejssystemet. Det var jo gribende at høre hr. Knud Lind sige, at det kun er dér, det sker.

Jamen det sker dér! Derudover har det den virkning, at den generelle hastighed i tilknytning til motorvejene også stiger og medfører et meget forøget ulykkestal, men disse tal er ikke engang med i de amerikanske og hollandske statistikker, hvor vi har en meget gennemanalyseret dokumentation.

Vi kan ikke gøre ret meget andet nu end at stemme Centrum-Demokraterne ned. Og det gør vi.

Og så kan vi appellere til justitsministeren, til politiet og selvfølgelig til Folketingets medlemmer om, at man efterhånden tager dette vores aller-allerstørste voldsproblem alvorligt. Selv om de, der forvolder volden, ofte er pæne, nålestribede, ædru mennesker, er det ikke desto mindre et meget stort voldsproblem, som der må gøres noget ved.

Jeg håber meget, at justitsministeren vil forsikre os om, at nu skal der ske noget, for det er selvfølgelig fuldstændig rigtigt, at lave hastighedsgrænser ingenting hjælper, hvis ikke de bliver respekteret. I Latinamerika er der mange steder hastighedsgrænser, som man ikke kunne

drømme om at respektere, for dér kører jo også alle de store helte rundt på vejene, og der er noget latinamerikansk over den måde, hvorpå adskillige af Folketingets medlemmer har opført sig i denne debat, og det er ikke den mest charmerende del af det latinamerikanske, kan jeg forsikre her.

Justitsministeren (Engell):

Hr. Nør Christensen bad mig om at bekræfte nogle oplysninger, som jeg var fremkommet med under den drøftelse, vi havde forleden i Folketingets Retsudvalg, og de oplysninger kan jeg naturligvis også vedstå her i folketingssalen.

Det forholder sig sådan, at hvis vi ser på perioden 1985-86-87, var antallet af personer dræbt på motorvejene 14, 20 og 19, og heraf har man så rent statistisk opgjort at henholdsvis 3, 4 og 2 var fodgængere. Som jeg oplyste i samrådet, er der derudover et antal, som er kommet til skade eller er blevet dræbt i forbindelse med manøvrer på motorvejen, hvor man har vendt bilen midt i en rabat, og tilsvarende situationer, altså forskellige former for ulykker, som ikke direkte kan siges at have noget med hastigheden at gøre.

Hr. Knud Lind spurgte mig, om vi ikke ville overveje at sætte hastighedsgrænsen for lastvognene op. Det spørgsmål har ikke været genstand for debat gennem de seneste år. Jeg synes, det ville være naturligt, at hr. Knud Lind, der jo også er medlem af Færdselssikkerhedskommissionen, tog spørgsmålet op til drøftelse dér. Jeg kan sige, at regeringen ingen planer har om at fremsætte forslag om en ændring.

Og blot til hr. Erling Christensen: Jeg kan naturligvis bekræfte de oplysninger, som er blevet givet i Folketingets Retsudvalg om de undersøgelser, der er foretaget i en række af de lande, som hr. Erling Christensen nævnte.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 18 (FP, CD og Hugo Holm (UP)) stemte for, 92 (S, KF, SF, V, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 182:

*Forslag til lov om ændring af straffeloven.
(Ulovlig tvang).*

Af Nør Christensen (CD) m.fl.
(Fremsat 30/1 90. Første behandling 20/2
90. Betænkning 5/4 90. Anden behandling
19/4 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
forkastedes, idet 20 (FP, CD og KRF) stemte
for, 88 (S, KF, SF, V, RV og Hugo Holm (UP))
imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 93:

*Forslag til lov om ændring af lov om ligebe-
handling af mænd og kvinder med hensyn til be-
skæftigelse og barselorlov m.v.*

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).
(Fremsat 6/12 89. Første behandling 10/1
90. Betænkning 18/4 90. Anden behandling
24/4 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jytte Andersen (S):

Udvalget har, efter at lovforslaget ved anden
behandling henvistes til fornyet udvalgsbe-
handling, behandlet dette i et møde.

Jeg skal herefter oplyse, at udvalget indstiller
lovforslaget til vedtagelse i den affattelse, hvori
det foreligger efter anden behandling, og at
Kristeligt Folkeparti, som det også fremgik ved
lovforslagets anden behandling, støtter Social-
demokratiets og Socialistisk Folkepartis min-
dretalsudtalelse i betænkningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsmini-
steren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 201:

*Forslag til lov om ændring af lov om Arbejds-
markedets Tillægspension. (Administrative ydel-
ser).*

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).
(Fremsat 7/3 90. Første behandling 9/3 90.
Betænkning 5/4 90. Anden behandling 19/4
90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kai Dige Bach (KF):

Forslaget om at tillade ATP at sælge admini-
strative ydelser til et nyt datterselskab ejet af
ATP ser måske ikke umiddelbart ud til at være
af særlig stor betydning. Men hidtil har ATP
kun beskæftiget sig med opgaver af offentlig-
retlig karakter, som var pålagt det efter afstem-
ning; nu skal det altså også løse privatretlige
opgaver, som hidtil har været løst i privat regi.

I den konservative gruppe er vi nogle styk-
ker, der mener, at det er et skridt i den forkerte
retning. Ikke fordi vi mener, at der er noget i ve-
jen med ATP's administration eller med de
medarbejdere, der er ansat i ATP; men med en
formue på omkring 80 mia. kr. mener vi at ATP
repræsenterer en meget betydelig magtkoncen-
tration i samfundet, som allerede i dag er en alt
for stor faktor i det danske økonomiske billede.

ATP burde have rigeligt at gøre med at admi-
nistrere det, det allerede har. Vi mener ikke, at
vi skal acceptere, at det får flere opgaver. I ste-
det for at medvirke til større centralisering bør
vi i alle tilfælde prøve at styrke konkurrencen
og markedsøkonomien, så vi kan bevare dyna-
mikken i samfundet. Vi skulle nødig have i no-