

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 111 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 17:**

*Forslag til lov om ændring af lov om frikommuner.*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 4/10 89. Første behandling 10/10 89. Betænkning 11/1 90. Anden behandling 16/1 90. Tillægsbetænkning 25/1 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Karen Højte Jensen (KF):**

Der er af flere frikommuner fremsat ønske om at kunne beskæftige unge ledige på mindre end fuld sædvanlig arbejdstid. Dette ønske har regeringen imødekommet i sit lovforslag. Men ved anden behandling stemte et flertal denne mulighed ud.

Den konservative folketingsgruppe ønsker, at unge, der ikke er i uddannelse eller er uden arbejde, skal yde en indsats for at kunne få udbetalt offentlig hjælp. Der er jo ikke perspektiv i, at det offentlige blot giver passiv støtte til de unge.

Vi er overraskede over, at Fremskridtspartiet ikke har samme holdning. Partiet har i forbindelse med frikommuneloven været med til at stemme det forslag ud gennem et ændringsforslag sammen med Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti, således at det ikke bliver muligt for frikommunerne at tilbyde beskæftigelse på deltid til en stor gruppe unge arbejdsløse.

De tre partier siger altså nej til forsøg med deltid, og derfor forhindres kommunerne i at stille krav til de unge om, at de skal yde en arbejdsindsats for at kunne få økonomisk støtte.

Vi undrer os naturligvis over Fremskridtspartiets knæfald for SiD i denne sag. Partiet er med til at sikre, at SiD kan fortsætte med i kom-

munerne at blokere for mange positive initiativer for at få de unge ind i et aktivt forløb. Det synes vi er sørgeligt.

#### **Jane Oksen (FP):**

Fremskridtspartiet har selvfølgelig ikke noget imod, at unge mennesker kommer i arbejde, men vi ønsker ikke indført meningsløse beskæftigelsesprojekter for unge. Og da en fravigelse af normal arbejdstid på beskæftigelsesprojekter kan medføre en lang række uhenigtsmæssige tilbud, er vi modstandere af, at arbejdsministeren alene, som nævnt i lovforslaget om frikommuner, godkender frikommuneregulativer på dette område. Vi ville finde det mere betryggende, at det havde været Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg, der blev orienteret om de enkelte forsøg, og at sådanne forsøg ikke blev iværksat uden Arbejdsmarkedsudvalgets samtykke.

Det har ikke været muligt i Kommunaludvalget at få flertal for disse synspunkter, og indenrigsministeren har også udtrykt sig negativt om forslaget.

Indenrigsministeren har tilkendegivet, at man gerne ville orientere om forsøgene. Det finder Fremskridtspartiet ikke er nok, da vi gerne vil have kontrol og indseende med, hvad det er for forsøg, man sætter i gang i kommunerne, da området er så ømtåligt i øjeblikket. Og da vi i øjeblikket arbejder med lovforslag, der omhandler nøjagtigt det samme, finder vi det ikke hensigtsmæssigt, at man tilslutter sig det lovforslag, hvor de forudsætninger står.

Fremskridtspartiet har ikke noget imod frikommuneforsøg; det skal dog siges. Vi finder, at de kan være forløbere for nogle gode lovforslag. Men vi kan altså ikke under de forudsætninger, jeg har nævnt, tilslutte os punkt 1, hvorfor vi stemte sammen med Socialdemokratiet og SF ved anden behandling. Der er overhovedet ikke tale om knæfald for SiD. Vi beklager faktisk, at SiD har den indstilling, det har, når det gælder beskæftigelse af unge – specielt når det gælder timelønnen, som vi gerne også så ændret.

Men Fremskridtspartiet vil, som lovforslaget foreligger nu, tilslutte sig de andre forslag til frikommuneforsøg. Altså vil vi stemme for her ved tredjebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Anden behandling af lovforslag nr. L 41:

*Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove m.v. (Klageafkortning).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 1/11 89. Første behandling 15/11 89. Betænkning 24/1 90).

Der var stillet 35 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Kofod-Svendsen (KRF):

Det er en udmærket ting med afbureaukratisering, men det skal jo afvejes over for et andet forhold. Betyder det, at retssikkerheden for den enkelte borger bliver ringere ved en udstrakt afbureaukratisering? Sådan som vi kan læse forslaget, synes vi ikke, at der er tale om så store fordele afbureaukratiseringsmæssigt i forhold til det negative, at vi vil stemme ja til lovforslaget, sådan som det foreligger nu. Til et lovforslag i denne form vil vi undlade at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, §§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 2-5, § 4, således ændret, § 5, ændringsforslag nr. 6, § 6, således ændret, ændringsforslag nr. 7, § 7, således ændret, ændringsforslag nr. 8, § 8, således ændret, §§ 9 og 10, ændringsforslag nr. 9 og 10, § 11, således

ændret, § 12, ændringsforslag nr. 11-14, § 13, således ændret, §§ 14 og 15, ændringsforslag nr. 15, § 16, således ændret, §§ 17 og 18, ændringsforslag nr. 16-18, § 19, således ændret, § 20, ændringsforslag nr. 19 og 20, § 21, således ændret, ændringsforslag nr. 21, § 22, således ændret, ændringsforslag nr. 22 og 23, § 23, således ændret, vedtoges uden afstemning.

#### § 24

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 24 om, at § 24 udgår, var dermed vedtaget.

Ændringsforslag nr. 25, § 25, således ændret, ændringsforslag nr. 26-28, § 26, således ændret, ændringsforslag nr. 29 og 30, § 27, således ændret, ændringsforslag nr. 31, § 28, således ændret, ændringsforslag nr. 32, § 29, således ændret, ændringsforslag nr. 33, § 30, således ændret, §§ 31-33, ændringsforslag nr. 34, § 34, således ændret, ændringsforslag nr. 35 om en ny affattelse af § 35 og § 35 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 5) Anden behandling af lovforslag nr. L 8:

*Forslag til lov om udstykning og anden registrering i matriklen.*

Af boligministeren (Agnete Laustsen).

(Fremsat 4/10 89. Første behandling 11/10 89. Betænkning 26/1 90).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.