

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 17:

Forslag til lov om ændring af lov om frikommuner.

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 4/10 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erling Christensen (S):

Med det nye frikommunelovsforslag berøres ni ministerområder – 19 forslag drejer det sig om. Jeg har ikke haft mulighed for at se de enkelte ansøgninger og har således ikke set, hvilke begrundelser kommunerne har anvendt. Derfor kan jeg ikke – heller ikke af tidsmæssige årsager – detaljeret udtale mig om indholdet og min holdning til de enkelte forslag.

Jeg har dog fået at vide, at et af forslagene først er afsendt fra kommunen den 19. juli i år, og allerede nu er det blevet lovforslag. Har man som jeg i alle årene fulgt frikommuneprocessen, må man sige, at denne hastighed ikke ses, når kommunernes forslag ikke passer ind i regeringens ideologi. Men over til forslagene.

Til pkt. 3, vedrørende dispensation fra tidsfristen for indsigelser imod og ændringsforslag til beslutninger i forbindelse med byfornyelse og boligforbedring, vil jeg gerne sige, at jeg har brug for at få sikkerhed for, at forkortelse af tidsfristen for indsigelse ikke f.eks. kan misbruges til, at forslaget fremlægges umiddelbart før sommerferien og indsigelsesperioden dermed bliver sommerferien. Sådan må en eventuel godkendelse af pkt. 3 ikke misbruges. Hvordan man skal forhindre det, og hvad man skal gøre for at forhindre misbrug, vil jeg overlade det til ministrene at finde ud af.

Sundhedsministeren udsendte i maj udkast til lov om det offentlige sundhedsvæsen. I kapitel 4, § 19, fortælles om, hvorledes dette ministerium og ministeren forestiller sig løsningen på det forslag, som den 19. juli er indsendt af Holmegård Kommune.

Jeg synes, det er urimeligt over for Folketinget at behandle frikommuneforslag forud for et generelt lovforslag, som er annonceret af sundhedsministeren og vil blive fremsat i denne samling. Substansbehandlingen må da vitterlig høre hjemme i Sundhedsudvalget her i Tinget.

Jeg vil ikke på forhånd tage afstand fra forslaget, men jeg vil bede ministeren overlade den sag til sundhedsministeren. Det siger jeg også i forlængelse af mine tidligere ordførertaler, hvor jeg gjorde gældende, at forslaget for frikommuner ikke behøver at blive udsat for forsøg, men som i Sverige også kan være et grundlag for generel lovgivning.

Det samme kan jeg sige om pkt. 1. Hvorfor gøre unge ledige til sociale projekter? Vore unge – den enkelte dreng eller pige, der er ledig – er ikke sociale tilfælde. Det, det handler om, er normal uddannelse, normal beskæftigelse for vore unge. Hvis regeringen kom i gang med at udmønte aftalen med Socialdemokratiet om flere arbejds- og uddannelsespladser, kunne vi undgå at lave vore unge til sociale tilfælde. På den måde gør vi passiv støtte til aktiv hjælp for vor ungdom. Ungdommens arbejds- og uddannelsesproblemer skal behandles af Arbejdsmarkeds- og Uddannelsesudvalgene og ikke henføres til sociallovgivningen. Også på dette område er der brug for en generel lovgivning – ikke at gøre unge til sociale forsøgskaniner.

Vi har i det sidste par år set, hvorledes regeringen har optaget flere frikommuneforsøg i generel lovgivning, også at den har fået forslagene vedtaget, på trods af at der ikke har fundet en reel evaluering sted.

Derfor synes jeg, at vi har krav på at få at vide, med hvilke begrundelser forsøgsforslaget hurtigt bliver generel lovgivning. Nogle forsøgsforslag har en overordentlig hurtig gang igennem systemet, og andre forsøgsforslag syner hen og dør et eller andet sted i systemet.

Åagaard (KF):

Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig de foreslåede ændringer af frikommuneloven. Der er for os ingen tvivl om, at Folketinget kan hente værdifulde impulser og viden i de efterhånden mange forsøg, der er og vil blive iværksat rundt omkring i kommunerne.

Jeg synes, der i lovforslaget lægges op til en række spændende forsøg, bl.a. med bemyndigelse til et økonomiudvalg til at kunne omplacere beløb fra et stående udvalg til et andet inden for budgettets rammer eller på arbejdsministerens område at forsøge med deltidsansatte i beskæftigelsesprojekter.

Som sagt anser vi frikommuneforsøgene for væsentlige i de helt aktuelle bestræbelser for af-

[Aagaard]

bureaukratisering og ikke mindst effektivisering af den offentlige forvaltning.

Agerschou (SF):

I SF er vi generelt positivt indstillet over for frikommuneforsøgene, hvis der er mening med dem, og hvis de ikke forringer den enkelte borgers vilkår.

Nogle af forslagene i dette lovforslag forekommer os temmelig uklare og noget tågede, i hvert tilfælde som de er forklaret i bemærkningerne.

Vores endelige stillingtagen til de enkelte forsøgsforslag vil afhænge af de svar, vi får på de temmelig mange spørgsmål, vi vil stille i Kommunaludvalget.

Sønderby (V):

Venstre er tilfreds med, at der nu er en ny række frikommuneforsøg i det fremsatte lovforslag.

Jeg synes, jeg her ved indledningen vil beklage den hårde tone, som hr. Erling Christensen havde over for dem, for jeg synes egentlig, at vi skal være tilfreds med, at der kommer nogle initiativer.

Det er snart fire år siden, at den daværende minister – det er måske derfor, at hr. Erling Christensen skælder sådan ud, for det var også en Venstreminister – fremlagde frikommune-tanken. Når man siger, at der er noget, der syner hen i systemet, skal hr. Erling Christensen huske, at der er gennemført 270 frikommuneforslag i 16 ministerier! Jeg synes da sådan set nok, at vi kan være tilfreds med det.

Havde det været for tre år siden, kunne jeg have givet hr. Erling Christensen ret, for i begyndelsen må vi nok sige at vi syntes, det gik lidt trægt også i administrationen med at få forsøgene igennem. Men efterhånden er kommunerne og amterne også blevet opmærksom på det.

Jeg synes, at når vi står i et kommunalt valg-år, er det da glædeligt, at vi herinde fra Folketinget kan sige til kommunerne: I sendte et forslag ind den 17. juli. Vi har allerede gennemarbejdet det. Det ligger på Folketingets bord nu.

Vi hører da tiere det omvendte, hvor man kritiserer, at vi sylter sagerne herinde, så jeg forstår ikke rigtig den kritik. Jeg er lidt ked af den, for jeg synes, at vi skulle kunne være enige om, når en kommune, enten det er en socialdemo-

kratisk styret eller en venstrestyret kommune, har nogle tanker, at vi så får tankerne herind og får dem prøvet af.

Der står også noget spændende i frikommune-loven. Der står, at hvis kommunerne opnår besparelser ved en mere rationel opgaveløsning, kan de anvendes efter kommunalbestyrelsens beslutning. Derfor synes jeg egentlig, at der er mange gode ting i det.

Jeg kunne godt have lyst til at spørge indenrigsministeren: Når vi nu har haft 270 frikommuneforslag, hvor mange af dem er så senere udmøntet i lovforslag her i huset, f.eks. på skoleområdet og inden for landbrugsloven og andre steder, for det er jo det, der var tanken med frikommuneforsøgene? Det var ikke meningen, at den skulle køre videre i en lang årrække, hvor nogle enkelte kommuner og amter skulle have lov til det og andre ikke.

Meningen var jo, at det skulle prøves af derude, og så skulle man her i Folketinget tage stilling til, om der var en lov, vi kunne ændre, og det tror jeg vil være interessant at vide, hvor langt det er.

Jeg skal ikke komme ind på alle forslagene. Jeg skal kun sige om det første forslag, som hr. Erling Christensen også var meget skarpt efter, og hvor han kaldte de unge for sociale forsøgskaniner, at jeg synes, det er en barsk måde at sige til nogle kommuner, der gerne vil have lavet et forsøg, at de skal anvende de penge til at sætte unge i gang ved at have dem lidt kortere tid om ugen, så kan man sætte nogle flere i gang. Brugen af udtrykket forsøgskaniner og de andre udtryk var jeg lidt ked af, for jeg synes, vi alle sammen skulle være interesseret i, at de unge kommer i arbejde. Men når ikke vi kan få dem i arbejde, så er det da en fordel, at vi måske kan få to unge i arbejde i stedet for at få én, hvis de hver får 17 timer.

Om det er, fordi det er to Venstrekommuner, Haslev og Åbenrå, der har fået ideen, at hr. Erling Christensen ikke er tilfreds med dem, ved jeg ikke.

Jeg skal om de andre forsøg ikke sige andet end, at også forslag fra de tre amter om frigørelsesafgifterne, som skal sættes i gang i forbindelse med EF-projekter, synes jeg er en god idé.

Jeg synes også, at det er godt, at miljøministeren nu kan få lov til at godkende nogle udlædninger fra befæstede arealer osv. Det var noget, vi drøftede, da vi lavede loven i Miljøud-

[Sønderby]

valget, og nu er der altså nogle kommuner, der har fundet ud af, at det kunne de egentlig godt selv bestemme. Det synes jeg da kan blive spændende at prøve.

Vi vil gerne støtte forslaget, og vi synes af hensyn til kommunerne, når de nu har sendt tankerne ind og vi har fået dem på Folketingets bord, at vi også kan gøre dem nogenlunde hurtigt færdig. Men selvfølgelig skal vi da have alle 19 forslag gennemgået, hr. Erling Christensen.

Jeg skal på Det Radikale Venstres vegne sige, at de også anbefaler lovforslagene, og begge partier vil tilsige et positivt udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg er da glad for, at hr. Sønderby opfattede tonen. Det glæder mig, for så har jeg da opnået at gøre bekendt, at man har 19 forslag i en frikommunelov, hvor nogle af forslagene rettelig hører hjemme andre steder, således at man kan få en ordentlig substansbehandling af disse forslag. Det er det, jeg anker over. De kan ikke få en ordentlig substansbehandling i frikommuneloven, og det gælder bl.a. det, jeg nævnte med de unge.

Det kan ikke være meningen, at vi i et frikommunelovsforslag skal placere unge i sociallovgivningen, hvor det handler om at få dem i uddannelse og arbejde. Det er jo det, det handler om, og det synes jeg er væsentligt, at det løber ind også på Venstres ordførers lystavle.

Når man er så stolt over, at det løber hurtigt, så er det, fordi det passer i regeringens kram. I forsøgsforslaget for Fredensborg-Humblebæk Kommune, hvor man bygger lejligheder til ældre, hvor man laver bedre boligforhold, også gerne billigere, vil man også forsøge at hjælpe disse mennesker med at få vasket deres tøj. Det er billigere at lade være med at sætte vaskemaskiner ind i de enkelte lejligheder. Derfor siger kommunen, at den gerne vil være behjælpelig med det, og den vil endda tage brugerbetaling for det, ved at lave et møntvaskeri. Ja, så sker der ikke fremme af en sådan sag, selv om det måske kunne være grundlag for, at en privat senere kunne overtage denne serviceydelse over for de ældre.

Det er sådan nogle ting, jeg peger på, som det er utrolig væsentligt at få at vide. Hvorfor der er noget, der går hurtigt – det beklager jeg mig ikke over, tværtimod. Når det går hurtigt i denne

sag, jeg nævnte, er det utrolig uklogt, når vi ved, at substansbehandlingen af skolelægeordningen kommer her i dette Ting, hvor man kommer til at diskutere det, og det er det rigtige sted at gøre det.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Det skal være meget kort, men det er kun til hr. Erling Christensen.

Frikommuneforsøgene er jo netop lavet, for at vi, når vi senere skal lave lovgivningen, så har nogle erfaringer, og hvis den forsøgskaninordning – det udtryk, som hr. Erling Christensen brugte – viser sig ikke at du, så har vi nogle erfaringer.

Der er jo ikke taget stilling til, om vi i evighed skal bruge det dér, men forsøg er til, for at man nu får mulighed for i nogle kommuner at prøve nogle ting af, og så kan vi senere, når loven skal ændres generelt, tage de erfaringer med. Det er det, det er beregnet til.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg gentager det én gang til af hensyn til hr. Sønderby. Jeg sagde i mit første indlæg, at udkastet er lavet og sundhedsministeren har annonceret, at lovforslaget vil blive fremsat i denne samling i Folketinget. Derfor er det ikke et spørgsmål om at lave forsøg for fremtidig lovgivning; lovgivningen er lavet i udkast, som Folketinget senere kommer til at tage stilling til som forslag til en ny sundhedslov.

Glistrup (FP):

Næsten lige siden fru Britta Schall Holberg lod frikommunemorgenrødesolen stå op over Danmark i vinteren 1985, har Fremskridtspartiets flertal været tilhængere i det store og hele af disse frikommuneordninger. Det er vi stadig væk, og vi kan i og for sig ikke begrunde det bedre end med den formulering, som hr. Sønderby lige anvendte i sin sidste korte bemærkning, at det er nu engang en god maoistisk erfaring, at man skal lade de tusind blomster få lov til at blomstre, og så kan man finde frem til, hvem man varigt vil have, og hvem man ikke vil have, men man må finde frem til at have så godt et grundlag som muligt i en sprudlende forandringstid som den, vi lever i.

[Glistrup]

Men Fremskridtspartiets gruppeflertal og dermed altså alle Fremskridtspartiets gruppe-medlemmer har den opfattelse, at vi går ind for frikommuneforsøg meget langt. Deri ligger selvfølgelig ikke, at vi ikke ligesom f.eks. hr. Erling Christensen nu ud fra sine forudsætninger og andre ud fra andre forudsætninger meget nødtigt ser, at det bliver brugt som skalkeskjul til at flytte ideologiske hegnspele af den ene eller anden art. Vi har også – og det er i og for sig den samme ting udtrykt på en anden måde – en betænkelighed i retning af, at det jo også gælder om at beskytte minoriteterne i de kommuner, som begynder at lave frikommuneforsøg.

Og når vi anvender disse Fremskridtsgrund-sætninger på ministerens forslag, kommer vi i og for sig til nogenlunde det samme resultat, som vi næsten er kommet til ved alle tidligere forslag, at her er 19 forskellige numre i forslaget, og langt den overvejende del synes vi det er rigtigt at lave forsøg på. Det er i dette tilfælde de 15 ud af de 19 tilfælde, sådan som vi foreløbig kan se det. Der kan selvfølgelig komme nye oplysninger frem i udvalgsarbejdet eller på anden måde, og så må vi tage de 15 punkter eller dem af dem, der kommer frem, op til overvejelse.

De fire steder, hvor vi har en smule bekymring og reservationer her ved førstebehandlingen, er pkt. 1, pkt. 2, pkt. 3 og pkt. 6. Vedrørende pkt. 1 og pkt. 2 tør det jo nok siges, at man jokker lige ud i noget, som landspolitisk er noget særdeles følsomt noget, og hvor det kan være meget tvivlsomt, i hvilket omfang det kan være rigtigt, at et snævert eller mindre snævert kommuneflertal skal begynde at foretage nogle ændringer eller nogle eksperimenter. Vi vil derfor antagelig ved andenbehandlingen både til pkt. 1 og pkt. 2 stille et ændringsforslag om, at arbejdsministeren ikke kan meddele godkendelse, før han har indhentet en udtalelse fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg, for jeg synes nok, der er grund til på så centralt et arbejdsmarkedsspørgsmål, at Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg kommer ind i billedet.

Til pkt. 3 har vi lige præcis de stik modsatte bekymringer af dem, som hr. Erling Christensen havde. Vi ser for os en socialdemokratisk styret pamporkommune jage disse ting igennem i sommerferietiden for at sørge for, at nogle sociale boligselskaber med vældig store statstilskud kan stjæle private grundejeres ejen-

dom, hvad enten det så er i Nyborg eller andetsteds, det sker. Derfor er vi altså bange for, at det kan føre til nogle grove overgreb.

Pkt. 6 er en principiel ting. Regeringen med hele dens bogholderiteknik, som jo har præget regeringen lige fra september 1982, har en vanvittig tilbøjelighed til at sige: Så finder vi en eller anden fond, og så er det ikke staten eller de almindelige skatteydere, der betaler, og så tager vi bare pengene ud af den fond, sådan som man nu f.eks. gjorde, da Socialdemokratiet skulle have årsmøde, med praktikpladserne, og som man har oplevet så mange andre gange. Skal der afholdes offentlige udgifter, skal det være således, at de pågældende borgere, i dette tilfælde amtets borgere, også skal bløde for det, og så skal man ikke begynde at tømme nogle cigarkassefonde det ene eller andet sted. Derfor har vi altså af den grund med hele vor modstand imod alle disse særchatoller og cigarkasser, som man har rundt omkring i den offentlige forvaltning, og som undergraver den almindelige bevillingspraksis både i kommuner og staten, betænkeligheder ved den teknik, som indenrigsministeren anvender under pkt. 6.

Det er vores foreløbige bekymringer, men ellers i alt overvejende grad: tilslutning til ministerens forslag.

Inge Tranholm-Mikkelsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti har sympati for den proces, der er startet med frikommuneforsøgene, og ser dem gerne fortsat, sådan at kommunestyret kan udvikle sig i den mest hensigtsmæssige retning.

Jeg vil gerne fremhæve det første punkt, hvor flere kommuners ønske er blevet imødekommet, så de kan beskæftige unge ledige på mindre end fuld tid. Jeg synes, det er godt, at man prøver på at få flere unge i arbejde.

Et andet punkt i lovforslaget vil vi gerne have Kommunaludvalget til at se lidt nærmere på, nemlig det forslag, som giver mulighed for forsøg vedrørende skolelægeordningen, så kommunen ikke er bundet til at ansætte bestemte personalekategorier. Vi vil gerne have undersøgt, om det eventuelt kan have nogle uheldige konsekvenser.

Men ellers vil jeg sige, at vi som helhed er positive over for forslaget.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne for de overvejende positive tilkendegivelser om de 19 forslag til udvidelse af vort samlede antal frikommuneforsøg, som herved er kommet op på i alt 289.

Jeg vil gerne sige til hr. Erling Christensen, at jeg er lige så overrasket som andre ordførere over tonefaldet, over den hidsighed for ikke at sige vrede, der præger indlægget om baggrund for og ideer til nye forsøg, og ikke mindst over undertonen af mistillid til de motiver, som de enkelte kommuner har. Det, at en frikommune som Næstved ønsker at få en mere effektiv sagsbehandling, en hurtig sagsgang, ved at afkorte en indsigelsesfrist, så den svarer til indsigelsesfristen for lokalplaner i samme område, udlægges som en mulighed for fremlæggelse kort før en sommerferie – underforstået: for at forhindre indsigelse fra borgere, der vel er på sommerferie.

Det kan da ikke være rigtigt, at man mener, at det kunne være et motiv, endsige en hensigt for en kommune, til at søge en sådan hjemmel. Dér vil jeg så anmode hr. Erling Christensen om at læse begrundelsen for kommunens ansøgning, når denne nu bliver udvalgsbehandlet. For der er igen i den tone, hr. Erling Christensen anlægger, tale om en påstand om, at der mangler substansbehandling. Jeg har da i min tid i Folketinget oplevet, at substansbehandlingen finder sted i udvalget. Det er vel dér, man spørger, og det er vel dér, at ministeriet er i stand til at redegøre for alt det materiale, der foreligger, og de kommunale synspunkter, der ligger bag ønskerne. Så der kommer vel en substansbehandling. Ellers må der være sket noget særligt i Kommunaludvalget i Folketinget, som jeg ikke er bekendt med.

Holmegård Kommunes ønske om at bruge midler bedre i forbindelse med sundhedsplejen må vel så også begrundes under udvalgsbehandlingen. Men igen: Det er et mærkeligt udtryk for mistillid at sige, at denne sag er blevet behandlet hurtigt, fordi ansøgningen var indgået den 19. juli. Jeg vil godt sige konkret om alle ansøgninger, der indgår, at vi forsøger at formidle den hurtigste sagsgang overhovedet. Nogle forslag er mindre problematiske end andre og betinger selvfølgelig alene af den grund, at det kan gå hurtigere. Det er sket i dette tilfælde. Jeg må sige, at det igen er et besynderligt

udtryk at tale om sociale forsøgskaniner, når det drejer sig om unge mennesker, hvor en kommune føler det som en pligt via frikommuneadgangen at kunne etablere ordninger, hvor de kan komme i beskæftigelse. Vedrørende unge mennesker, der er på bistandshjælp, og som alene har det problem, at de ikke er i arbejde og derfor får bistandshjælp, ansøger kommunen om at kunne placere disse unge mennesker i aktiv beskæftigelse, og det er endda anført, at der godt nok er tale om beskæftigelse på bistandsbeskæftigelsesområder, men alligevel beskæftigelse, som kommunen kan iværksætte til overenskomstmæssig løn. Der kan vel så ikke være tale om sociale forsøgskaniner, men om et ærligt ønske om at bruge en forsøgshjemmel til at aktivere unge mennesker, som måske har det svært.

Hr. Agerschou siger om mange af disse områder, at de er uklare i den fremstilling og de bemærkninger, der foreligger til lovforslaget. Dér vil jeg igen sige, at vi har bistået med alt det, vi overhovedet kan i forbindelse med udvalgsarbejdet, for at opklare alle spørgsmål. Det er så også et svar til hr. Glistrup, at det, der måtte være uklart, og de spørgsmål, der måtte være på fire områder, bliver klargjort med ministeriets hjælp. Jeg vil sige konkret om spørgsmålet om at bruge midler fra frigørelsesafgiften, at de midler, som i forvejen bruges også til amtslige engagementer, er der ikke her tale om bruges på et nyt område, men der er tale om, at man får lov til at bruge en restpulje af amtslige frigørelsesmidler.

Hr. Sønderby spørger til, hvor mange af disse frikommuneforsøg der allerede har medført ændret lovgivning. Efter en umiddelbar optælling er det ca. 14, men jeg vil sørge for, at Kommunaludvalget får en samlet opstilling over det antal forsøg, som mere eller mindre, helt eller delvis, har dannet baggrund for egentlig lovgivning.

Jeg vil så også her sige til ordførerne, at det er min agt at komme med en redegørelse til Folketinget umiddelbart i begyndelsen af foråret 1990, og det er så en statusopgørelse over samtlige forsøg, der er i gang, de erfaringer, vi har indhøstet, og de ønsker, som det har afstedkommet. Der er altså tale om et rundspørge til samtlige frikommuner, hvor vi beder dem om en redegørelse om igangværende forsøg, og der er også tale om en redegørelse fra de ministeri-

[Indenrigsministeren]

er, der har bistået omkring frikommuneprojekterne. Der vil her være tale om en skriftlig redegørelse til Folketinget.

Men jeg takker for den overvejende positive tilkendegivelse og vil bistå udvalget med alt det materiale, der måtte ønskes.

Erling Christensen (S):

Jeg har ikke følt det nødvendigt nu her – og jeg ved ikke, hvor mange gange jeg har stået som ordfører i frikommunelovforslaget – at gentage min positive holdning til hele frikommuneforsøget, som jeg igennem mange år har fulgt og har haft en positiv indstilling til. Jeg har fulgt det endda før den tidligere indenrigsminister, Britta Schall Holberg, kom med forslaget kopieret efter svenskernes. På det tidspunkt havde jeg i høj grad sat mig ind i vilkårene og problemerne omkring frikommuneforsøget i Sverige.

Jeg vil også sige til ministeren, at han her drejer tingene lidt. Jeg udtrykker ikke mistillid til kommunerne. Hvis man vil bruge ordet mistillid – og nu brugte ministeren det, jeg brugte det ikke – så har jeg mistillid til ministeren, fordi han vil bruge frikommuneloven, som hr. Glistrup sagde det, til at flytte ideologiske hegnspele. Forslag nr. 1 er jo et typisk udtryk herfor.

Det forekommer mig, at et lovforslag af lignende indhold som det, der er i pkt. 1 her i lovforslaget, ikke blev vedtaget af Folketinget i foråret. Det er vel også med den begrundelse, at hr. Glistrup nævnte, at det nok ville være rigtigt, at hvis man kom med nogle forsøgsforslag, skulle de sendes til Arbejdsmarkedsudvalget til høring eller til udtalelse. Det var vel det, der lå i hr. Glistrups bemærkning.

Jeg er ikke i tvivl om, at vi i Kommunaludvalget er dygtige folk, der kan lave substansbehandling af de forslag, der vedrører Kommunaludvalget. Men det, jeg nævnte, er substansforslag, som henhører under Sundhedsministeriet – Sundhedsministeriet, som har ét lovforslag på vej – et udkast, som har været ude, og hvor vi klart, som jeg sagde, kan se i kapitel 4, § 19, at man berører nøjagtig det samme punkt som frikommuneforslaget.

Så det er ikke et spørgsmål om mistillid, heller ikke til Næstved Kommune, for jeg er klar over, at det, man vil have, er i overensstemmelse med fristen med hensyn til lokalplanforslag. Det, jeg forsigtigt nævner, er, at jeg er blevet

gjort opmærksom på, at der kan være problemer, når man sætter høringsfristen ned til 4 uger og det ligger i sommerferietiden. Så mener jeg det er rigtigt at få det sagt fra Folketingets talerstol, således at de dygtige byrådsmedlemmer og kommunalbestyrelsesmedlemmer, vi har, kan vide, hvilke tanker vi har gjort os her i Folketinget. Det er ikke et spørgsmål om mistillid. Tværtimod.

Jeg vil, som jeg sagde, positivt behandle disse ting. Jeg har taget de punkter frem, som var særlig væsentlige for mig, og kan jo selvfølgelig ikke behandle alle 19 punkter. Vi vil gå positivt ind i behandlingen af de øvrige forslag, men jeg tror nok, jeg har givet min mening til kende om ministerens måde at køre den sag på, og den huer mig ikke.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Jeg kan ikke vide, hvad hr. Erling Christensen lægger i ordet mistillid, men jeg mener, at det, som lå som en undertone i hr. Erling Christensens første indlæg, var udtryk for mistillid til kommunerne. Jeg ved ikke, hvad sociale forsøgskaniner er for nogle, hvis ikke det er udtryk for mistillid over for den kommune, der ønsker at indføre en ordning for at aktivere unge mennesker, der er på bistansthjælp, til at få almindeligt arbejde til overenskomstmæssig løn.

Så vil jeg også godt sige til hr. Erling Christensen, at det er altså ikke indenrigsministeren, der stiller forslag til frikommuneforsøg. Det er kommunerne. Det er kommunernes forsøg, vi forsøger at få godkendt i Folketinget – og ikke indenrigsministerens.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Nej, det er ikke ministerens forsøg, men ministeren bestemmer, om de skal nyde fremme, og nogle nyder fremme, og andre gør det ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod

[Første næstformand]

dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det vedtaget.

Udtræder: Glønborg (KRF)
Nyt medl.: Inger Stilling Pedersen (KRF)

Meddelelser fra formanden:**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Arbejdsmarkedsudvalget (5/10 89):

Udtræder: Glønborg (KRF)
Nyt medl.: Inge Tranholm-Mikkelsen (KRF)

Boligudvalget (5/10 89):

Udtræder: Bjørn Poulsen (SF)
Nyt medl.: Jørn Jespersen (SF)

Kommunaludvalget (5/10 89):

Udtræder: Glønborg (KRF)
Nyt medl.: Inge Tranholm-Mikkelsen (KRF)

Erhvervsudvalget (5/10 89):

Udtræder: Holger K. Nielsen (SF)
Ny stedf.: Jørn Jespersen (SF)

Miljø- og Planlægningsudvalget (5/10 89):

Udtræder: Glønborg (KRF)
Nyt medl.: Inge Tranholm-Mikkelsen (KRF)

Sundhedsudvalget (5/10 89):

Udtræder: Agerschou (SF)
Ny stedf.: Jørn Jespersen (SF)

Udenrigsudvalget (5/10 89):

Udtræder: Glønborg (KRF)
Nyt medl.: Inge Tranholm-Mikkelsen (KRF)

Boligudvalget (5/10 89):

Udtræder: Inge Dahl-Sørensen (V)
Ny stedf.: Hannah Kain (V)

Udvalget vedr. Dansk Sikkerhedspolitik (5/10 89):

Udtræder: Glønborg (KRF)
Nyt medl.: Inge Tranholm-Mikkelsen (KRF)

Indfødsretsudvalget (5/10 89):

Udtræder: Inge Dahl-Sørensen (V)
Nyt medl.: Hannah Kain (V)

Udvalget angående Det Civile Beredskab (5/10 89):

Udtræder: Glønborg (KRF)
Nyt medl.: Inge Tranholm-Mikkelsen (KRF)

Kirkeudvalget (5/10 89):

Udtræder: Inge Dahl-Sørensen (V)
Nyt medl.: Hannah Kain (V)

Det Udenrigspolitiske Nævn (5/10 89):

Udtræder: Glønborg (KRF)
Ny stedf.: Inge Tranholm-Mikkelsen (KRF)

Retsudvalget (5/10 89):

Udtræder: Inge Dahl-Sørensen (V)
Ny stedf.: Hannah Kain (V)

Udvalget vedr. Etisk Råd (5/10 89):

Udtræder: Glønborg (KRF)
Ny stedf.: Inge Tranholm-Mikkelsen (KRF)

Socialudvalget (5/10 89):

Udtræder: Inge Dahl-Sørensen (V)
Ny stedf.: Hannah Kain (V)

Nordisk Råd (5/10 89):

Udtræder: Glønborg (KRF)
Ny stedf.: Inge Tranholm-Mikkelsen (KRF)

Uddannelsesudvalget (5/10 89):

Udtræder: Inge Dahl-Sørensen (V)
Nyt medl.: Hannah Kain (V)

Udvalget for Forretningsordenen (5/10 89):**Sundhedsudvalget (5/10 89):**

Udtræder: Inge Dahl-Sørensen (V)
Ny stedf.: Hannah Kain (V)

§ 71-tilsynet (5/10 89):

Udtræder: Inge Dahl-Sørensen (V)
Nyt medl.: Hannah Kain (V)

Forskningsudvalget (5/10 89):

Udtræder: Per Stig Møller (KF)
Nyt medl.: Lilian Nilsson (KF)

[Første næstformand]*Forsvarsudvalget (5/10 89):*

Udtræder: Per Stig Møller (KF)

Nyt medl.: Lilian Nilsson (KF)

Udenrigsudvalget (5/10 89):

Udtræder: Per Stig Møller (KF)

Nyt medl.: Lilian Nilsson (KF)

Sikkerhedsudvalget (5/10 89):

Udtræder: Per Stig Møller (KF)

Nyt medl.: Lilian Nilsson (KF)

Det Udenrigspolitiske Nævn (5/10 89):

Udtræder: Per Stig Møller (KF)

Nyt medl.: Lilian Nilsson (KF)

Udvalget vedr. et teknologinævn (5/10 89):

Udtræder: Per Stig Møller (KF)

Nyt medl.: Lilian Nilsson (KF)

Kulturudvalget (5/10 89):

Udtræder: Per Stig Møller (KF)

Ny stedf.: Lilian Nilsson (KF)

Udvalget vedr. Det Ethiske Råd (5/10 89):

Udtræder: Per Stig Møller (KF)

Ny stedf.: Lilian Nilsson (KF)

Forsvarsudvalget (6/10 89):

Udtræder: Hjortnæs (S)

Nyt medl.: Sonja Mikkelsen (S)

Kommunaludvalget (6/10 89):

Udtræder: Hjortnæs (S)

Nyt medl.: Sonja Mikkelsen (S)

Markedsudvalget (6/10 89):

Udtræder: Hjortnæs (S)

Ny stedf.: Sonja Mikkelsen (S)

Udtræder: Annette Just (FP)

Nyt medl.: Hugo Holm (FP)

Miljø- og Planlægningsudvalget (6/10 89):

Udtræder: Hjortnæs (S)

Ny stedf.: Sonja Mikkelsen (S)

Boligudvalget (6/10 89):

Udtræder: Aage Brusgaard (FP)

Nyt medl.: Kirsten Jacobsen (FP)

Markedsudvalget (7/10 89):

Udtræder: Hugo Holm (FP)

Nyt medl.: Annette Just (FP)

Kulturudvalget (9/10 89):

Udtræder: Hans Hækkerup (S)

Ny stedf.: Klaus Hækkerup (S)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 11. oktober 1989, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 17.30
