

[Inger Stilling Pedersen]

ke kan stemme for det, at man alligevel ser, at de mennesker, der tager ansvaret for loven, også virkelig mener det. Det er altså ikke bare noget, som vi kan kalde overbudspolitik.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Nu var det udtrykkeligt mit ønske, at der ikke skulle polemiseres i så alvorlig en sag. Jeg synes faktisk, at det er det, man er i gang med her. Det grundlæggende må være, at vi ikke skal anse hinanden som hjemmehjælpere, men at vi her fra det offentlige sikrer hinanden mulighed for at støtte i så alvorlig en sag. Det er det afgørende i denne situation, og det er det, vi alle er enige om.

Derefter kan jeg kun konstatere, at man har bevæget sig fra udgiftsneutralitet til dagpenge, til hjemmehjælperniveau, og da er det, at vi stiller spørgsmålet: Ingen højere? Det er det, jeg ikke vil være med til.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg minder om, at det er en debat om ændringsforslagene. Det vil sige, at det er en debat om, hvorvidt vi skal have det ene eller det andet niveau. Der har været talt meget om, at det er svært at skønne om økonomien, men det er ikke svært at skønne om forskellen på de to satser. Det er helt klart, at den er der. Her er jeg da meget enig med fru Jane Oksen i, at det i andre sammenhænge er meget almindeligt, at man får sygedagpenge. Hvorfor skulle man så ikke få det her? Det er den logiske måde at gøre det på.

Men når der nu er blevet sagt alt muligt om troværdighed og den slags, må det også være troværdigt, når man vedtager, at det skal være udgiftsneutral. Så må man også på en eller anden måde have en forpligtelse til at sørge for, at det også bliver udgiftsneutral.

Det er rigtigt, at der er nogle, der i dag kan blive ansat som hjemmehjælpere, men så bliver det i et ansættelsesforhold. Det, jeg vil tale om her, er plejeorlov, og her er det logisk med sygedagpenge.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 55 stemte for, 68 imod.

Ændringsforslag nr. 2-4
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 6 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 169:

Forslag til lov om ændring af lov om social bi- stand. (Regler for regulering m.v. af tilskud til tabt arbejdsfortjeneste og etablering af kontaktpersonordning for voksne døvblinde efter bi- standslovens § 48 samt godtgørelse til forældre med alvorligt syge børn under 14 år).

Af socialministeren (Aase Olesen).
(Fremsat 18/1 90. Første behandling 1/2 90. Betænkning 22/3 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-

[Formanden]

handling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 178:

Forslag til lov om privatisering af Statsanstalten for Livsforsikring.

Af finansministeren (Henning Dyremose).

(Fremsat 30/1 90. Første behandling 6/2 90. Betænkning 21/3 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den følgende på dagsordenen opførte sag, nemlig:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 194:

Forslag til lov om ændring af forskellige love. (Privatisering af Statsanstalten for Livsforsikring).

Af finansministeren (Henning Dyremose).

(Fremsat 22/2 90. Første behandling 6/3 90. Betænkning 21/3 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om deres overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Erling Olsen (S):**

Her i hånden har jeg et dokument, som jeg med formandens tilladelse gerne vil læse en lille smule op af.

Det er forsikringsbetingelserne for Statsanstalten for Livsforsikring. Der står under punkt 18 indrammet, farvelagt og fremhævet med kursiv:

»I Statsanstalten for Livsforsikring anvendes hele overskuddet – efter at de lovmæssige henlæggelser har fundet sted – til gavn for kunderne i form af bonus.«

Hvad er det egentlig, aktiekøberne får for de penge, de giver til finansministeren? Ja, det står meget tydeligt i udkastet til vedtægter for livsforsikringsaktieselskabet. Her står de samme

ord indledningsvis: »... efter at de lovmæssige henlæggelser har fundet sted...« Hvad så? Ja, så udbetales til aktionærerne udbyttet af hvert års overskud efter generalforsamlingens bestemmelse.

Det vil sige, at de mennesker, der har tegnet deres forsikringer under henvisning til disse betingelser gældende fra 1. januar 1985, har kigget i pjecen, hvor der gøres opmærksom på, at i disse indrammede bemærkninger er fremhævet de bestemmelser, man især skal være opmærksom på. Man skal især være opmærksom på – her fremhævet med kursiv – at hele overskuddet anvendes til gavn for kunderne i form af bonus.

Så må man spørge: Hvordan kan man så give de kommende aktionærer del i det overskud, som forsikringstagerne har fået udtrykkelig lovnin g på?

Derfor vil jeg gerne høre dem, der støtter forslaget: Var man, dengang man indgik finanslovaftalen, opmærksom på dette indrammede, farvelagte og med kursiv fremhævede? Hvis svaret er ja, vil jeg gerne vide: Hvordan forsvarer man det så moralsk over for den, der har tegnet forsikring under disse betingelser? Hvis man ikke vidste det, giver det så ikke anledning til overvejelse?

Rahbæk Møller (SF):

Det er en usædvanlig arrogance, der er udvist i denne sag. Jeg har heller ikke nogen illusioner om, at flertallet skulle komme til fornuft. Men jeg kan stille nogle spørgsmål og måske få svar. Det er faktisk kunderne, der har bedt mig om at stille et par spørgsmål til finansministeren.

Jeg vil spørge: Agter finansministeren, hvis han nu kommer af sted med at sælge de 80 pct. af aktierne, at lave en aktionæroverenskomst, således at de 20 pct., der repræsenterer kunder og medarbejdere, er sikret sæde i bestyrelsen? Jeg vil også godt spørge, om han overvejer at forhøje denne brøkdel på de 20 pct.

Jeg vil spørge ham, hvilken kurs han overvejer at kunderne skal have. Der står markeds kurs i lovforslaget, men jeg forstår, at ministeren agter at sælge de 80 pct. til en eller flere store kunder, der formodentlig, det er vel forhåbningen, er villige til at betale mere end markeds kurs, fordi de forudser at få nogle specielle forretningsfordele.