

[Lizzie Lichtenberg]

Hr. *Erhard Jakobsen* er valgt i Frederiksborg Amtskreds, og i anledning af hans orlov indkaldes 1. stedfortræder for Centrum-Demokraterne i denne amtskreds, overassistent *Addi Andersen*.

Udvalget til Valgs Prøvelse har i et møde i dag behandlet disse sager, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

#### *Indstilling*

Som midlertidige medlemmer af Folketinget fra og med den 24. oktober 1989 godkendes:

1. Socialrådgiver Else Winther Andersen.
2. Overassistent Addi Andersen.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 117 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 4:**

*Forespørgsel til udenrigsministeren [om udviklingen i Østeuropa og Sovjetunionen og om danske og øvrige vestlige reaktioner herpå].*

Af Gade (SF), Ritt Bjerregaard (S), Connie Hedegaard (KF), Bjørn Elmquist (V), Pia Kjærsgaard (FP), Jørgen Estrup (RV), Arne Melchior (CD) og Inge Tranholm-Mikkelsen (KRF).

(Forespørgslen anmeldt 10/10 89).

#### **Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

#### **4) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 5:**

*Forespørgsel til sundhedsministeren [om, hvilke initiativer regeringen vil tage med henblik på at sikre opfyldelse af Verdenssundhedsorganisationens (WHO's) mål om en reduktion af alkoholforbruget med 25 pct. inden år 2000].*

Af Inger Stilling Pedersen (KRF) m.fl.  
(Forespørgslen anmeldt 10/10 89).

#### **Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

#### **5) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 6:**

*Forespørgsel til arbejdsministeren og undervisnings- og forskningsministeren [om, hvilke initiativer ministrene agter at tage med henblik på at få arbejdsløse i arbejde eller uddannelse].*

Af Aage Frandsen (SF) m.fl.  
(Forespørgslen anmeldt 10/10 89).

#### **Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **6) Anden behandling af lovforslag nr. L 16:**

*Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 4/10 89. Første behandling 10/10 89. Betænkning 12/10 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

#### *Forhandling*

#### **Knud Lind (FP):**

Fremskridtspartiet har stillet to spørgsmål, som er meget vigtige for os, når vi skal bedømme, om disse 713 ansøgere nu også alle sammen skal have dansk indfødsret.

Fremskridtspartiet har bedt om at få oplyst, hvilke numre i lovforslag nr. L 16 – dvs. hvilke personer – der under deres ophold i Danmark har modtaget kontanthjælp, herunder hvor længe, og hvilke personer der inden for de seneste 5 år har modtaget kontanthjælp ydet med tilbagebetalingspligt.

Fremskridtspartiet har også stillet et spørgsmål i udvalget og anmodet om at få oplyst, hvilke personer der under deres ophold i Danmark har modtaget arbejdsløshedsdagpenge i en

[Knud Lind]

samlet periode på over ½ år inden for de 7 år, hvor de har skullet være her, inden de kan blive danske statsborgere.

Den besvarelse, vi har fået af disse spørgsmål, er reelt ikke nogen besvarelse, idet man ikke fra ministeriets side har villet eller kunnet besvare spørgsmålene, og det finder vi selvfølgelig er meget uheldigt, idet det ville være rimeligt at vide, i hvor lang tid man har kunnet ernære sig og sine i de 7 år – eller modsat: i hvor stort omfang man har modtaget dagpenge i de 7 år, man har opholdt sig her, inden man endeligt ønsker at blive dansk statsborger, så man for tid og evighed kan fortsætte med dagpenge eller understøttelse.

Det er nogle af de ting, som Fremskridtspartiet har peget på, men vi har desværre ikke fået svar på vore spørgsmål, og det håber vi selvfølgelig at vi gør, inden vi når til tredjebehandlingen.

I modsat fald tvinger man Fremskridtspartiet til at stemme imod hele lovforslaget, men man tvinger først og fremmest Fremskridtspartiet til at skille nogle mennesker ud fra lovforslaget.

Hvis ikke man går ind på disse vilkår, må Fremskridtspartiet stemme imod hele lovforslag nr. L 16, og det ville være lidt uheldigt, fordi der selvfølgelig imellem de 713 ansøgere også er en hel del ansøgere, som Fremskridtspartiet kan gå ind for får dansk indfødsret.

Modsat er der altså nogle personer, som vi godt vil have kigget lidt efter i sømmene.

Fremskridtspartiet har også forsøgt at kigge på de personer, som har begået ulovligheder under deres 7-årige ophold her i Danmark, men vi har ikke kunnet få nogen konkrete svar, idet den liste, der udgives, er meget summarisk. F.eks. kan jeg nævne en enkelt ansøger, hvorom der var anført en ting som forsærlig brandstiftelse. Det kan jo være meget: Er det eget hus, som vedkommende selv har betalt, eller er det et sankthansbål eller hvad?

Der er mange ting her, man kunne kigge på. Vi har ikke fået de svar, vi har bedt om. Vi har bedt om dem tidligere, men vi har ikke fået de konkrete svar.

Der har været et fortrolighedsskær over disse sager fra Indenrigsministeriets side, uagtet enhver ved, at hver eneste af de 713 ansøgninger er at betragte som et selvstændigt lovforslag og derfor reelt skulle have tre behandlinger her i Folketinget. Men det er klart, at det er af nem-

hedsgrunde, af bekvemmelighedsgrunde, både for Indenrigsministeriet og for Folketinget, at man har ønsket at samle dem i disse pakker og afgøre dem under ét.

Men når det nu er fastslået, at hver eneste ansøgning er at betragte som et enkeltstående lovforslag, må det modsat også være rimeligt – og det vil jeg sige til indenrigsministeren – at vi kan få nogle spørgsmål opklaret.

Vi er udmærket klar over, at der i Indfødsretsudvalget i en årrække har været nogle retningslinjer. De retningslinjer har man fulgt, og det kan ikke bebrejdes ministeren. Men disse retningslinjer kræver enighed, og hvis den enighed ikke er til stede, må sagerne jo afgøres som alle andre lovforslag, nemlig i Folketingssalen.

Fremskridtspartiet vil derfor stille yderligere spørgsmål, så vi kan få vore spørgsmål besvaret. Bl.a. kan jeg sige, at Fremskridtspartiet f.eks. lægger meget stor vægt på, at de pågældende kan integreres i samfundet, og det må stilles som et krav, at når man ønsker at blive dansk statsborger og har opholdt sig i mindst 7 år i Danmark, har man opnået et kendskab til det danske sprog. Og det er mere af hensyn til den enkelte end egentlig til Fremskridtspartiet, for det er jo ikke sikkert, at vi taler med de enkelte ansøgere. Men det lægger vi meget stor vægt på.

Det samme problem gør sig faktisk gældende for så vidt angår flygtninge. Vi lægger også vægt på, at man i den 7-årige periode, hvor man har opholdt sig i Danmark, har haft en straffri vandel. Jeg vil godt understrege her, at de oplysninger om straffe, det drejer sig om her, kun er de straffe, som de pågældende har pådraget sig under deres 7-årige ophold i Danmark, mens der ikke er et eneste ord om, hvilke straffe de pågældende måtte have pådraget sig andetsteds under deres ophold i andre lande.

Vi kan ikke fra Fremskridtspartiets side stiltiende se på den slendrian, der kører videre under fortrolighedsseglet i Indenrigsministeriet. Vi så meget gerne, at man fik nogle lidt skrappe regler.

Der er også ting, som vi ikke har været særlig tilfredse med, der trækker i den modsatte retning. F.eks. har Fremskridtspartiet påpeget, at vi fandt det meget uheldigt, at en person, der sejlede på et dansk indregistreret skib under dansk flag, skulle være dobbelt så længe om at erhverve sit danske statsborgerskab. Det vil si-

[Knud Lind]

ge, at et halvt år, som var det, som de, der gik på landjorden, kunne bruge, blev til et år, så snart de var om bord på et dansk skib under dansk flag. Det håber vi også at man i udvalget vil ændre på, og vi har også påpeget, at selve det, at man kan ernære sig og sine, er ret vigtigt.

Jeg forstår på Indenrigsministeriet, at det ikke har været muligt at skaffe de ønskede oplysninger til dette lovforslag. Det må vi så håbe på kan komme til de næste lovforslag.

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Som hr. Knud Lind rigtigt fremfører, er retningslinjerne for optagelse på forslag til lov om indfødsret aftalt med Indfødsretsudvalget tilbage i 1983. Det var et enigt Indfødsretsudvalg, og der har hidtil været enighed om retningslinjerne. Hvis udvalget ønsker ændringer, deltager jeg gerne i drøftelser for afklarende spørgsmål.

Det er uomtvisteligt, at det er Folketinget, der lovgiver om den enkelte borgers optagelse med dansk indfødsret.

Når det angår kvaliteten af svar på spørgsmål, må der ikke herske tvivl om, at vi har svaret ud fra den viden og det materiale, vi er i besiddelse af. Ethvert spørgsmål, der stilles til Indenrigsministeriet, vil blive besvaret ud fra alt tilgængeligt materiale, og det vil også gælde kommende spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg vil godt sige tak til indenrigsministeren for de ord, der faldt her fra talerstolen. Fremskridtspartiet er enig i, at det ville være uheldigt at skulle hænge enkeltpersoner ud, og jeg tror også, det er derfor, man i sin tid i Indfødsretsudvalget lavede disse regler vedrørende persons specielle forhold. Derfor er vi dobbelt glade for, at ministeren her lovede at deltage i Indfødsretsudvalgets eventuelle drøftelse af problemer vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt nogle regler skal skærpes.

Det kan være, der er andre, der synes, at der er nogle regler, der slækkes på. Jeg nævnede én med de søfarende, der har dårligere vilkår end dem, der arbejder i selve Danmark. Derfor glæder det mig meget, at indenrigsministeren ønsker at deltage i drøftelsen af disse regler, så man kan få de oplysninger i Indfødsretsudvalget, som man måtte have brug for.

Hermed sluttede forhandlingene.

### *Afstemning*

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 21:**

*Forslag til lov om forhøjelse af hædersgaver.*  
Af socialministeren (Aase Olesen).  
(Fremsat 5/10 89).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Taanquist (S):**

Socialdemokraterne kan umiddelbart tilslutte sig lovforslaget, og jeg gør opmærksom på, at vi ikke har behov for nogen udvalgsbehandling.

**Lilian Nilsson (KF):**

Indledningsvis vil jeg gerne takke socialministeren for det foreliggende lovforslag, og hermed har jeg også allerede bekræftet, at vi kan tilslutte os forslaget.

Jeg har med glæde bemærket, at ministeren i anledning af 45-års-dagen for Danmarks befrielse fører traditionerne fra 40-års-dagen videre.

Som det tidligere med rette er blevet fremført af fru Lizzie Lichtenberg – Folketingstidende 1984-85, sp. 7785 – kan vi med dette lovforslag ikke betale for de tab og afsavn, de to sidste verdenskriges ofre, sårede og invaliderede og deres familier har lidt, men vi kan trøste, lindre, hædre og takke for deres indsats, der også har medvirket til, at vi i dag kan behandle det foreliggende lovforslag i frihed.

Det er tidligere fra anden side blevet nævnt, at hædersgaverne skulle reguleres automatisk, således at det ikke skulle være nødvendigt at