

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, og §§ 2-4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 156:

Forslag til lov om ligestilling mellem mænd og kvinder ved besættelse af visse bestyrelsesposter i den statslige forvaltning.

Af statsministeren (Poul Schlüter).

(FremSAT 17/1 90. Første behandling 25/1 90. Betænkning 3/5 90).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Helle Degn (S):

Dette forslag er endnu et skridt på vejen til, at vi får gennemført ligestilling i besluttende og vigtige samfundsmæssige institutioner, hvor kvinder i dag ikke retfærdigvis har den indflydelse, der burde tilkomme dem.

I udvalgsarbejdet har vi modtaget et udvalgsbilag, bilag 19, som er et svar fra statsministeren på, hvem der i virkeligheden er omfattet af dette lovforslag. Og deri siges det, at en kommende vejledning om denne lov og loven om råd,

nævn og udvalg vil tydeliggøre, hvem der er omfattet og hvordan. Det gør Socialdemokratiet så betænkelig, at vi vil bede om fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Derudover har vi også bemærket i svarene, at dette lovforslag rækker over såkaldte statslige forvaltninger, forvaltningsmyndigheder, men at man fremover vil arbejde på at udstrække ligestillingskravet til senere også at omfatte kommunale og amtskommunale institutioner, når erfaringerne er indhøstet. Det synes jeg er en vigtig melding at give til dem, som nu skal i gang med at administrere denne lovgivning.

Vi kan også i Socialdemokratiet tilslutte os Ligestillingsrådets bemærkninger og især de bemærkninger, man gør om, at § 1, stk. 2, også inddrager de angivne selvejende institutioner, der overvejende finansieres ved statstilskud, under loven.

Socialdemokratiet kan tilslutte sig forslaget med de ændringsforslag, der er stillet af SF og Socialdemokratiet.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg synes, det er helt fint, at vi får dette tilbage i udvalget. Jeg vil da støtte fru Helle Degn i, at vi gerne vil se lidt nærmere på det mellem anden og tredje behandling.

Jeg er også enig i, at vi nu kommer et skridt videre. Vi er jo vant til, at vi tager de små skridt, men vi kommer da fremad, her er ikke tale om tilbageskridt, men om fremskridt, og det er jo udmærket.

Vi kan have en forskellig tålmodighedsgrænse; det har vi i disse sager, og jeg er ærlig talt derhenne, hvor jeg synes, at vi skulle være nået meget længere. Derfor synes jeg selvfølgelig, at vi skal stramme lidt op på lovgivningen, og det er så baggrunden for de stillede ændringsforslag.

Der står i loven, at man så vidt muligt bør tilstræbe, at der bliver valgt flere kvinder ind. Jeg synes faktisk, det er på tide, at vi siger, der skal vælges flere kvinder ind. Jeg ved godt, at så er modargumentet, at vi for nylig har lavet lovgivning om råd, nævn og kommissioner. Og vi må jo sige, at dér kan vi se resultater, det hjælper, hver gang vi laver den slags lovgivning, og derfor vil nogle bruge den argumentation til at sige, at vi ikke behøver at stramme op på denne lovgivning.

[LIIII Gyldenkilde]

Jeg vil have lov allerede forlods at sige, at netop det, at vi har de gode erfaringer med den tidligere lovgivning, betyder, at vi her burde skrive det, der egentlig skal stå, nemlig at nu skal vi altså arbejde mere aktivt, end vi tidligere har gjort på disse områder. De øvrige ændringsforslag, jeg har stillet sammen med Socialdemokratiet, indebærer jo, at jeg ikke vil forhindre, at der bliver valgt mænd ind, hvis ikke det kan være anderledes; men jeg vil have sikkerhed for, at vi får en ordentlig fordeling på kvindesiden, når der sker indstilling fra forskellige sideorganisationer osv.

Jeg hører altså til dem, der mener, at de, der ikke kan eller vil indstille både en mand og en kvinde, bør fratages retten til at indstille to og kun få lov til at indstille én. Så må den pågældende minister inden for området finde den kvinde, som skal have pladsen, for meningen med lovforslaget er jo, at kvinderne skal ind i større antal end tidligere.

Så vil jeg sige til dem, der er urolige over, at vi så, om jeg så må sige, fuldstændig fratager organisationerne osv. deres indstillingsret, at det gør vi ikke. Vi siger, at hvis man kun kan finde en mand, så er der nogle, der er mand for også at finde en kvinde inden for organisationen. På den måde kan vi sikre, at der bliver både mænd og kvinder at vælge imellem.

Det er det, vi forsøger på i ændringsforslagene. Det har været svært at skrive, og derfor gør jeg lidt ud af at forklare det, for det bliver af nogen misforstået derhen, at det er hele indstillingsretten, vi vil tage fra organisationerne. Det er det ikke, men det er for at sige til dem, at vi mener det alvorligt fra Folketingets side.

Kvinderne er halvdelen af befolkningen, vist endda lidt mere. Der er nogle, der siger, at det også er den bedste halvdel; det skal jeg ikke blande mig i, men bare sige, at de i hvert fald er gode nok til i vid udstrækning og på lige fod med mænd at kunne vælges ind på de pladser, vi her taler om. Derfor bør vi stramme loven op, og derfor skal jeg selvfølgelig anbefale, at man stemmer for de ændringsforslag, der er stillet i betænkningen.

Og så skal jeg i øvrigt sige, at jeg synes, Ligestillingsrådet arbejder fortrinligt, og jeg synes, at de partier, som ikke altid bakker helt op omkring Ligestillingsrådet, og hermed mener jeg selvfølgelig regeringspartierne, bør overveje, om de ikke skal bakke op om statsministerens

ligestillingsråd. Det vil jeg anbefale at man gør fremover og også i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 54 stemte for, 70 imod.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 3
forkastedes, idet 52 stemte for, 71 imod.

§§ 3 og 4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 60 stemte for, 65 imod.

§§ 5 og 6
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Forespørgsel nr. F 28:*Forespørgsel til statsministeren:*

»Hvilke initiativer agter regeringen at tage omkring boligejernes vanskelige situation med henblik på belåningsforhold, lejeværdi, grundskatter, stempelafgifter, vedligeholdelsesfradrag m.v.?«

Af Kirsten Jacobsen (FP), Pia Kjærsgaard (FP), Bente Juncker (CD), Mimi Jakobsen (CD), Kofod-Svendens (KRF) og Lysholm Christensen (KRF).

(Forespørgslen anmeldt 24/4 90. Fremme af forespørgslen vedtaget 2/5 90).