

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden behandling af lovforslag nr. L 149:**

*Forslag til lov om ligsyn, obduktion og transplantation m.v.*

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 25/1 90. Betænkning 10/5 90. Ændringsforslag nr. 11 af 14/5 90 uden for betænkningen af Leif Hermann (SF) m.fl.

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Leif Hermann (SF) m.fl. (se nedenfor).

**Ændringsforslag**

Af *Leif Hermann (SF), Agerschou (SF), Carsten Andersen (SF), Tommy Dinesen (SF), Aage Frandsen (SF), Holger K. Nielsen (SF) og Riis-høj (SF)*:

Til § 14

**11) Stk. 2** affattes således:

»Stk. 2. Indgrebet må foretages, såfremt afdøde efter sit fyldte 18. år ikke udtrykkeligt skriftligt eller mundtligt har udtalt sig imod et sådant indgreb.«

**Bemærkninger**

Til nr. 11

Forslagsstillerne finder, at Folketinget under alle omstændigheder, uanset hvorledes holdningen er til problemstillingen samtykke/ikke samtykke, foretager et valg i de situationer, hvor der ikke foreligger nogen skriftlig tilken-

degivelse fra afdøde. Med lovforslaget opstilles en formodning for, at personer over 18 år ikke ønsker at bidrage til andre menneskers helbredelse med organdonation. En sådan formodningsregel finder forslagsstillerne ikke grundlag for at opstille. Tilsvarende gælder, at en forhåndsformodning for, at en afdød er villig til organdonation, ej heller kan begrundes. Derfor må Folketingets medlemmer, hver ud fra deres politiske forudsætninger, træffe valget og give dette udtryk i lovgivningen.

Som socialister er det vores opfattelse, at denne konflikt må løses ud fra den antagelse, at voksne mennesker som en nødvendig del af et menneskeligt fællesskab er villige til i nødsituationer at bistå andre, ikke mindst når det angår liv eller død for et medmenneske, og især når hjælpen ydes uden afsavn for donor.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 14 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**14) Anden behandling af lovforslag nr. L 173:**

*Forslag til lov om døds-kriterium og transplantation m.v.*

Af Inger Stilling Pedersen (KRF) m.fl.

(Fremsat 18/1 90. Første behandling 25/1 90. Betænkning 10/5 90).

Der var stillet 13 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Lissa Mathiasen (S):**

Personlig er jeg meget tilfreds med, at vi i dag er nået til andenbehandlingen af dette forslag.

Der er ingen tvivl om, at visse elementer af dette forslag kan give anledning til mange etiske overvejelser. Forskellig livsanskuelse, livssyn, religion kan betyde meget for den enkelte, og det synes jeg helt klart at vi også bør og skal respektere. Men der er også det spørgsmål, som vi bør stille os, om ikke det er etisk forsvarligt