

[Lis Noer Holmberg]

Vi kan heller ikke umiddelbart se noget problem i, at man nedlægger det såkaldte påtaleudvalg.

Med disse ord vil vi overgive L 145 til udvalgsarbejdet.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Jeg vil gerne tilslutte mig fru Hanne Andersens bemærkning om, at det jo ikke er et stort problem, vi her behandler, men det er en stille regulering på et område, der sikrer, at der er en fornuftsmæssig parallelitet mellem det at være tjenestemandsansat på det statslige område og så at være tjenestemandsansat på det kommunale område.

Fru Hanne Andersen spørger direkte til en bemærkning i høringssvaret fra KTO – altså Kommunale Tjenestemands- og Overenskomstansattes Forening. Det er her anført, at KTO ønsker, at ministeren hurtigst muligt udnytter bemyndigelsen til at udvide tjenestemandsrettens område til at omfatte overtrædelse eller fortolkning af indgåede aftaler. Til dette ønske kan jeg sige, at jeg allerede har tilskrevet de kommunale arbejdsgivere om ønsket, for at jeg efterfølgende hurtigst kan udnytte denne mulighed, som KTO beder om.

Jeg kan også sige bekræftende til fru Hanne Andersen, at samtlige høringssvar selvfølgelig vil tilgå Kommunaludvalget til den videre behandling.

Jeg forstår godt hr. Bjørn Poulsens principielle betragtninger om SF's holdning til et arbejdsretligt system og dermed også til et tjenestemandsretligt system og de sanktionsmuligheder, der kan være over for organisationerne. Men jeg forstår, at der er forståelse for, at hvis man har en sådan ordning på det statslige område, så er der ikke noget ulogisk i, at der er tilsvarende regler på det kommunale område.

Fru Jane Oksen spørger om, hvad disse tjenestemandslignende ansættelser er. Dertil er at sige, at det jo ikke er ministeriet eller staten, der fastsætter de arbejdsområder. Det er i dette tilfælde alene de kommunale parter, der fremgår af loven. Der er også noget, der hedder budgetmæssige stillinger, som er tjenestemandslignende, og det er stort set udelukkende stillinger i Københavns Kommune, der omfatter håndværkere, der reelt er ansat på tjenestemandslignende vilkår.

Jeg siger tak for de positive tilkendegivelser og håber, at forslaget kan få en hurtig vej gennem udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 146:

Forslag til lov om ændring af lov om beskattning til kommunerne af faste ejendomme. (Den amtskommunale grundskyldpromille).

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 17/1 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Graversen (S):

Formålet med dette lovforslag er at forlænge den kommunale ejendomsskattelovregel om amtskommunal grundskyldpromille, som for nærværende er på 10, til også at gælde for skatteårene 1991-93.

I Socialdemokratiet forstår vi naturligvis godt baggrunden for dette ønske med den henvisning, der er til, at den 19. alm. ejendomsvurdering er udsat.

Men vi forstår også amters og kommuners anstrengte økonomi, og derfor vil vi gerne i udvalgsarbejdet have lov til at arbejde lidt med lovforslaget og få undersøgt konsekvenserne for amterne ved en sådan forlængelse.

Pernille Sams (KF):

Det Konservative Folkeparti kan støtte denne 3-årige forlængelse af den nugældende regel om, at den amtskommunale grundskyld er 10 promille.

[Pernille Sams]

Den nuværende lov udløber jo i år, og hvis vi ikke gør noget, vil vi derfor komme tilbage til en promille på 20. Vi finder det naturligvis bedre, at den er 10, som dette lovforslag lægger op til.

Det ændrer imidlertid ikke på, at vi hellere havde set et lovforslag, hvor promillen ikke var fastsat til 10, men f.eks. til maksimum 10. Det ville gøre det muligt for hver enkelt amtskommune at fastsætte den promillesats op til de 10, som man fandt rigtig, og det ville være langt mere i tråd med de ønsker, vi har om at udbygge kommunernes og amtskommunernes selvstyre.

4,3 ud af de 10 promille, der indbetales fra landbrugsjord og gartnerier m.v., sendes videre til landbrugets såkaldte promillefonde. Der er således tale om, at kontingentet til disse landbrugsfonde opkræves over skattebilletten, og det finder vi principielt forkert.

Nu ændres praksis, således at beløbenes anvendelse skal godkendes af landbrugsministeren, men alligevel mener vi ikke, at det er en offentlig opgave at opkræve disse penge. Det bør landbrugets organisationer selv forestå, ligesom andre organisationer selv må opkræve deres branchekontingenter. Det er ikke en skat, det er ikke en skattemæssig opgave, og det får skattetrykket til at se endnu hårdere ud, end det i virkeligheden er.

Men det har ikke været muligt for os at finde forståelse for dette synspunkt, og derfor støtter vi forslaget i den foreliggende form.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg kan da høre på den konservative ordfører, at man i regeringen for øjeblikket har det morsomt med hensyn til, hvem der skal styre landbrugets fonde, og hvem der ikke skal, men den diskussion kommer vel snart ned i salen, og så kan vi andre jo også deltage i den. Det bliver jo interessant.

Modsat De Konservative mener vi ikke, at hverken regering eller Folketing skal blande sig i grundskyldpromillen i amtet. Vi mener, at det må amterne faktisk selv om. Vi har en mærkværdigt liberal indstilling til, at der er noget, der hedder det kommunale selvstyre og lidt selvforvaltning og andre ting i den retning dér, og det prøver vi at stå ved, ikke kun ved de højtidelige lejligheder ved grundlovs møderne.

Så vi synes ærlig talt ikke, at der er nogen som helst grund til, at dette lovforslag kommer videre. Vi mener simpelt hen, at det må være amterne selv, som kommer til at bestemme grundskyldpromillen i fremtiden, og derfor, at den sammenkobling, som godt nok er suspenderet for nærværende, nemlig at halvdelen af skatterne skal være indkomstskat og halvdelen skal være grundskyld, også bør fjernes.

Sønderby (V):

Det var næsten rørende, så liberal hr. Bjørn Poulsen var blevet, men det kan vi måske så forvente ved andre lovforslag også.

Vi vil støtte dette lovforslag, som det ligger, men det skal da ingen hemmelighed være, at vi havde hellere været fri for det. Vi havde da hellere fået gennemført, at vi havde været fri for at beskatte jordværdier. Det tror jer egentlig også hr. Bjørn Poulsen som praktisk landmand synes. I de andre EF-lande er der altså ingen steder, man har jordskatter, og vi havde egentlig håbet, at man kunne have fået et flertal i Folketinget, der kunne have afskaffet jordskatterne. Så havde vi været fri for den diskussion, som fru Pernille Sams startede.

Men det har altså ikke været muligt, og derfor støtter vi det forslag, som indenrigsministeren fremsætter, at den amtskommunale grundskyld højst kan være 10 promille. Som der står i bemærkningerne, så går nogle af jordskatterne – og det er altså kun af jordskatterne, det er jo ikke af de andre skatter – tilbage til en pulje, hvor landbruget kan sørge for forskning, salg fremstød og sygdomsbekæmpelse.

Vi støtter dette forslag, fordi vi jo også venter på den 19. almindelige vurdering, som ministeren siger i fremsættelsestalen. Jeg håber så med forlængelsen af denne lov til 1993, at vi kan få løst problemet om jordskatterne, således at der bliver ligestilling imellem de forskellige EF-lande på det område.

Jane Oksen (FP):

Jeg var ikke klar over, at Venstres holdning var, at vi skulle afskaffe skat på produktionsjord. Det er jo ikke det, vi skal diskutere i dag, men hvis vi ikke havde den skat, ville personskatterne formentlig stige tilsvarende. Så om pengene skal komme ind på det ene eller det andet, det kan selvfølgelig diskuteres. Det er ikke et spørgsmål, jeg har taget 100 pct. stilling til.

[Jane Oksen]

Men jeg er helt enig i lovforslaget her, at den amtskommunale grundskyld skal være 10 promille af den afgiftspligtige grundværdi. Grunden er så, at 19. almindelige vurdering er udsat, da man ikke mener, der er nogen udsving i ejendomspriserne, i grundværdierne. Det kan man så sætte spørgsmålstegn ved. Det vil fuldstændig afhænge af den politik, regeringen fører i den kommende tid, om disse værdier vil stige eller falde. Men man må jo have lagt sig fast på en politik for de næste 3-4 år, for ellers kunne der vel ikke være relevans i at udsætte den 19. almindelige vurdering.

Marianne Jelled (RV):

Det Radikale Venstre tilslutter sig fuldt ud det foreliggende forslag.

Vi synes i øvrigt, det er en god politik at have skat på jord.

Lis Noer Holmberg (CD):

Jeg er meget ked af det, men i min gruppe er vi blevet enige om, at vi slås for, at grundskyldpromillen skal sættes ned hist og pist, og derfor vil vi nok undlade at stemme til dette lovforslag.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Jeg vil gerne sige tak for alle de mange positive udtalelser. Jeg synes egentlig, at samtlige ordførere har sagt noget, man kan være enig i. Der er mange rigtige betragtninger. Alle disse synspunkter er indgået i regeringens overvejelser for at fremsætte et forslag, som var rimeligt, så jeg vil sige, at de synspunkter, der er markeret af ordførerne, er udmøntet i det, regeringen har lagt frem, og som også sikrer, at der ikke er ændrede vilkår for beskatningen af grundværdier til amtet i en 3-års-periode fra 1991 til og med 1993.

Jeg håber, at den velvilje også vil præge udvalgsarbejdet af hensyn til amterne, der har brug for så tidligt som muligt at kende vilkårene for året 1991.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 118:

Forslag til lov om det offentlige sundhedsvæsen:

Af sundhedsministeren (Ester Larsen).
(Fremsat 17/1 90).

Formanden:

Efter ønske skal jeg fastsætte en taletid på 10 minutter for ordførerne i første omgang.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Torben Lund (S):

Jeg vil gerne starte med at takke ministeren for, at Folketinget med behandlingen af dette lovforslag nu får lejlighed til en lidt mere samlet drøftelse af det offentlige sundhedsvæsen.

Lovforslaget er jo en sammenskrivning af 9 love på sundhedsområdet, og jeg synes, det er udtryk for en tiltrængt forenkling, som kan være med til at sikre en bedre samordning af indsatsen i det samlede sundhedsvæsen.

Dog undrede jeg mig lidt over, at ministeren har undladt at medtage lovgivningen vedrørende Rigshospitalet og vedrørende sundhedsvæsenets centrale styrelse og også lovgivningen om forebyggelsesråd. Jeg synes måske, det havde været naturligt at tage det med, når nu man skulle sammenskrive det offentlige sundhedsvæsen i én lovgivning.

Ministeren har valgt ikke at beskrive et egentligt formål med det offentlige sundhedsvæsen, men at beskrive nogle af sundhedsvæsenets hovedopgaver. Jeg er enig i de hovedopgaver, der er medtaget fra ministerens side, men jeg savner i opregningen også uddannelsen på sundhedsområdet og den medicinske forskning. Jeg mener faktisk, det er vigtige selvstændige hovedopgaver for et offentligt sundhedsvæsen.