

Forslag til lov om ændring af lov om musik. (Musikskoler).

Af Ingerlise Koefoed (SF) og Søren Hansen (S) m.fl.

(Fremsat 8/2 90. Første behandling 9/3 90. Betænkning 15/5 90. Anden behandling 17/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 104 stemmer (S, KF, SF, V, RV, CD, KRF og Steenholdt (Grønl.)) mod 12 (FP og Hugo Holm (UP)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 152:

Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemænd i staten, folkeskolen og folkekirken.

Af finansministeren (Henning Dyremose).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 23/1 90. Betænkning 16/5 90. Anden behandling 18/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 102 stemmer (S, KF, V, FP, RV, CD, KRF, Steenholdt (Grønl.) og Hugo Holm (UP)) mod 15 (SF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 151:

Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension.

Af finansministeren (Henning Dyremose).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 23/1 90. Betænkning 16/5 90. Anden behandling 18/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 103 stemmer (S, KF, SF, V, RV, CD, Steenholdt (Grønl.) og Hugo Holm (UP)) mod 14 (FP og KRF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 145:

Forslag til lov om ændring af lov om en kommunal tjenestemandret. (Organisationsansvar m.v.).

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 23/1 90. Betænkning 3/5 90. Anden behandling 18/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 102 stemmer (S, KF, V, FP, RV, CD, KRF, Steenholdt (Grønl.) og Hugo Holm (UP)) mod 16 (SF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 147:

Forslag til lov om krigsmateriel m.v.

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 21/3 90. Betænkning 10/5 90. Anden behandling 18/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Ole Espersen (S):**

Jeg skal ganske kort begrunde, hvorfor min gruppe undlader at stemme til dette lovforslag ved tredjebehandling.

Der er tale om at realisere nogle tanker, der tydeligt bærer præg af, at de er fremsat for en 4-5 år siden. Det er et forslag, der efter vores mening ingen praktisk betydning har i dag, og det kan vi glæde os over. At lette våbenproduktionen ved at kunne tilføre udenlandsk kapital var måske økonomisk fornuftigt for en 4-5 år siden, da det blev fremsat, men i dag synes vi, at tiden er forpasset til at indrette vores industri herpå.

Den anden grund til, at vi undlader at stemme, er, at det, der oprindeligt var Det Radikale Venstres forslag, var, at man som lønmodtager skal kunne sige nej til at deltage i produktion på en virksomhed, hvis den omstilles til våbenproduktion, uden at miste dagpengereetten. Det mener vi også er et helt upraktisk forslag i vore dage.

Det, der kunne have tilføjet forslaget noget reelt, kunne have bevirket noget nyt og fornuftigt, det har man fra flertallets side ikke ønsket at medvirke til at få gennemført. Man vil ikke medvirke til, at der ikke længere på danske skibe kan transporteres våben til f.eks. private organisationer, der deltager i narkotikahandel.

Man bruger argumenter, der ikke er af nogen betydning. Man siger, at der alligevel vil være nok transportkapacitet. Jamen så kunne man li-

ge så godt sige, at der ikke er nogen grund til, at man regulerer våbenproduktionen i Danmark og undertiden forbyder den, for der vil altid være nok til at producere våben alligevel.

Man siger, at kontrol på danske skibe i sejls mellem tredjelande ikke kan gennemføres, og så kan man ikke vedtage lovforslaget. Det er jo ikke rigtigt. Der gælder en lang række regler for danske skibe, der sejler mellem tredjelande, hvor kontrollen forudsættes at kunne ske, og det vil den naturligvis også kunne, når det drejer sig om forbudte transporter.

Man siger, at kontrollen, når det drejer sig om eksport, skal ske ved toldstederne. I den forbindelse kunne man jo spørge regeringen, om det vil det sige, at man forventer, at der stadig væk vil være toldsteder ved de danske grænser også i løbet af et par år.

Og så har man ikke medtaget i betænkningen – og det kan jeg godt forstå – det, man hidtil har sagt, nemlig at dette må reguleres på internationalt grundlag. Jeg har gentagne gange spurgt især Det Konservative Folkeparti, om man så har taget initiativ til nogen form for regulering af dette emne på internationalt grundlag. Svaret har hver gang været nej.

Svaret er fortsat nej, og derfor må vores konklusion være, at der ikke er noget ærligt ønske om at medvirke til at forhindre, at danske skibe i det store omfang, det nu foregår i, foretager illegale våbentransporter.

Vi ser altså ikke, at der er ret megen fornuft i lovforslaget. Det medfører ikke nogen reelle ændringer, og derfor undlader vi at stemme.

Justitsministeren (Engell):

Jeg er meget tilfreds med, at det her ved tredjebehandling nu ser ud til, at vi efter en – også på dette område – meget langvarig, ja årelang, behandling af forslaget om modernisering af krigsmaterielloven nu kan samle et flertal i Folketinget for vedtagelsen.

Det, der kalder mig herop, er hr. Ole Espersens betragtninger. Kendsgerningen omkring søtransporterne er jo, at et forslag som det, Socialdemokratiet stiller, med sikkerhed ville have nogle negative effekter – det er bl.a. belyst gennem de redegørelser og kommentarer, der er fremkommet fra Danmarks Rederiforening – uden at det modsat ville have nogen påviselig betydning for så vidt angår, at den danske skibsfart på det område jo kun er en meget, meget lille del af den samlede tonnage.