

**[Kommunikationsministeren]**

Jeg deler ikke fru Ingerlise Koefoeds og SF's opfattelse af, at Danmarks Radio skulle blive afhængig, fordi vi nu giver dem mulighed for at sende sponsorerede programmer. Jeg tror, det er vigtigt, at vi i dette foretagende stiller Danmarks Radio og TV 2 lige.

Jeg vil gerne udtrykke min tilfredshed med, at det er lykkedes at samle så stort et flertal for lovforslaget. Sådan så det ikke umiddelbart ud ved førstebehandling.

Jeg bekræfter, som fru Ingerlise Koefoed gav udtryk for, at jeg har sagt til udvalget, at sådan som situationen ligger, er der i øjeblikket ingen sammenhæng mellem sponsorindtægter og licenspenge. Jeg har føjet til, at skulle det udvikle sig helt anderledes, end vi forestiller os, så må Folketinget naturligvis drøfte den sag igen. Jeg er enig i, at vi her åbner for en mulighed.

Vi har i forslagens bemærkninger redegjort for, hvad vi forestiller os af indtægter. Alle ved jo, at der næppe her bliver tale om betydelige nye indtægtsmuligheder, men vi synes, det er uremeligt, at vi ikke giver mulighederne. Det er intentionen i forslaget, og jeg siger tak for opbakningen til det.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes, idet 17 stemte for, 93 imod.

Ændringsforslag nr. 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 17 stemte for, 93 imod.

§ 1 med den foretagne ændring, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Anden behandling af lovforslag nr. L 60:**

*Forslag til lov om varmforsyning.*

Af energiministeren (Bilgrav-Nielsen).

(Fremsat 7/11 89. Første behandling 6/12 89. Betænkning 2/5 90).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, §§ 3-5, ændringsforslag nr. 3-5, ændringsforslag nr. 6, § 6, således ændret, § 7, ændringsforslag nr. 7 om indsættelse af nye paragraffer efter § 7, §§ 8-26, ændringsforslag nr. 8 om indsættelse af en ny paragraf efter § 26, § 27, ændringsforslag nr. 9, § 28, således ændret, §§ 29 og 30, ændringsforslag nr. 10 og § 32  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Anden behandling af lovforslag nr. L 142:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Opsparingsfremme).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 26/1 90. Betænkning 2/5 90).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under et.

### *Forhandling*

#### **Glistrup (FP):**

Lad os for argumentationens skyld bruge et eksempel, hvor en bank har udbudt en indskudsordning efter de hidtil gældende regler til rente 8 pct. p.a. Det er selvfølgelig efter en overvejelse af de gældende renteforhold, af, hvor lang opsigelsesfrist der skal være, om det er en jubilæumsbog eller en aktionærbog, eller hvad det kan være. Men vi siger bare, at man tilbyder at give 8 pct. p.a. for en given bankbogsindskudsordning.

Man modtager måske indskud på i alt 100 mio. kr., og det vil sige, at man skal udbetale i rente til sine indskydere 8 mio. kr., men indskyderne skal jo stort set betale skat af disse 8 mio. kr., og derfor vil resultatet være, at indskyderne typisk får rundt regnet 3½ mio. kr. udbetalt.

Så tænker man sig med den nye Las Vegasordning, at man laver om på tingene, således at banken tilbyder en tilsvarende indlånsordning med de samme regler om opsigelse og om aktionærforhold, og hvad det nu ellers kan være, men den siger, at hele renten udloddes som gevinster. Da indskyderne er vant til at få 3½ mio. kr., så kunne man tænke sig, hvis skatteministerens forslag bliver vedtaget ved tredje behandling, at gevinsterne bliver på et eller andet med 4,2 mio. kr., for når der trækkes 15 pct. fra, så passer det nogenlunde, så får indskyderne det, de er vant til, nemlig deres 3½ mio. kr.

Det forslag, vi her behandler, er i den situation kommet til at virke som et erhvervstilskud til banken, nemlig på 3,8 mio. kr., fordi banken kun skal af med 4,2 mio. kr., i stedet for at den ellers skulle have betalt 8 mio. kr. i rente.

Man kan selvfølgelig tænke sig alverdens forskellige mellemløsninger, sådan at indskyderne får noget mere i rente, taget som en samlet blok, men selvfølgelig sådan, at de må spille casino om det. Så bliver problemet: Er det ri-

meligt, at indskyderne af deres rente, når de vælger at spille casino om det, kun skal betale 15 pct. i indkomstskat, hvor de ellers måske skal betale 60 pct. i indkomstskat, eller hvor meget der nu kan være tale om?

Jeg ved godt, at man siger, at kapitalindkomst maksimalt beskattes med 56 pct., men det er som bekendt en sandhed med modifikation. Fremskridtspartiet siger: Det kan ikke være rimeligt, at de indskydere, som ikke tør spille casino, men som er afhængige af, at de ved med sikkerhed, at de virkelig får deres rentepenge udbetalt, skal betale en skat, der er 3½-4 gange så høj, 50-60 pct., i stedet for en skat på 15 pct. Det er og bliver en renteindtægt under alle omstændigheder. Set fra bankens side er der præcis den samme fradragsret som for renteudgifter, hvad enten de udloddes efter det ene eller det andet princip.

Det, der simpelt hen ligger til grund for det horrible i skatteministerens forslag her, er, at vi har en indkomstskat, der er alt for høj. Det kan vi sikkert hurtigt blive enige om. Hvis man læser den skattepolitiske redegørelse, ser man, at skatteministeren heller ikke er alt for stolt af at rende rundt med disse forskellige skattesatser på måske 60 pct., måske 68 pct., måske endda mere, som man i masser af tilfælde skal betale af renter. Men fordi renterne udloddes i kraft af et stykke hasardspil, så får man kun 15 pct.s beskatning. Hvis man slider og slæber eller virkelig har opsparet og er afhængig af sin opsparing, så skal man aflevere 60 pct.

Det er i den grad stødende. Derfor vil vi meget gerne i Fremskridtspartiet være med til at nedsætte alle indkomstskattesatser til 15 pct., sådan som man har det på lotteriområdet. Men nu er det selvfølgelig en større opgave at flytte en så stor klump som alle de indkomster i Danmark, der ikke beskattes efter lotteriloven, over til det, der gælder efter lotteriloven, end det er at flytte de forholdsvis få lotteriindkomster over til at blive beskattet efter de samme principper som andre ting. Der er selv inden for lotteriområdet felt ikke nogen som helst rimelig grund til, at det, man får så let, som man gør, ved bare at gå ud og spille om tingene, skal indkomstbeskattes så umådelig meget lavere end det, som man får ved virkelig at gøre en indsats, ved at løbe en erhvervsmæssig risiko, eller hvad der er tale om.

**[Glistrup]**

Men det er i hvert tilfælde horribelt nu at begynde at udvide denne meget lave beskatning, hvad enten det bliver i form af, at de, der har råd til at spille om deres rentepenge, skal have en lavere beskatning, eller man giver det i form af erhvervstilskud til banker.

Derfor er det en total tankefejl fra skatteministerens side, når han har fremsat dette lovforslag om en beskatning på 15 pct. af denne type af renteindtægter. Hvordan man end vender og drejer det, så er det en type af renteindtægter, der ikke er spor forskellig fra, hvis man får en renteindtægt på et sælgerpantebrev, hvor man har solgt sit hus, og som man så skal bruge til at finansiere et andet, eller man har en anden opsparing af en eller anden art. Derfor må man meget håbe, at Folketinget ved tredje behandling vil nedstemme dette hamrende umoralske forslag.

Nu er det jo trist, at finansministeren ikke er medlem af Folketinget, for hans stemme måtte vi da kunne få imod en sådan ødslen med statens penge, som det er at give en indkomst af denne type en beskatning, som i den grad er ude af trit med den indkomstbeskatning, man opererer med alle andre steder.

Jeg håber på, at der vil kunne samles et flertal imod skatteministeren også i denne sag.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg skal kort meddele, at Kristeligt Folkeparti ikke vil medvirke til at gennemføre dette forslag om gevinstopsparing. Vi synes, der er nogle gode – reelle – opsparingsmuligheder. Vi synes, vi skulle lave opsparingsmuligheder uden dette, skal vi sige gamblingmotiv.

Eftersom vi undlod at stemme til selve hovedlovforslaget, vil vi i konsekvens af det også undlade at stemme til det af skatteministeren fremsatte ledsageforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**20) Anden behandling af lovforslag nr. L 139:**

*Forslag til lov om adgangsregulering ved videregående uddannelser.*

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 18/1 90. Første behandling 1/2 90. Betænkning 2/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1-6

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**21) Anden behandling af lovforslag nr. L 141:**

*Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser.*

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 18/1 90. Første behandling 1/2 90. Betænkning 2/5 90).