

[Boligministeren]

Hvad angår det sønderjyske matrikelvæsens organisation, kan jeg sige, at der i dette lovforslag ikke er foregrebet noget med hensyn til den såkaldte privatisering af det sønderjyske matrikelvæsen, der er tale om eventuelt senere skal komme. Boligministeriet har nedsat en arbejdsgruppe, der behandler disse ganske specielle problemer, som jo er historisk betingede på grund af Sønderjyllands særlige forhold under krigen, og denne arbejdsgruppe forventes at komme med en redegørelse ved udgangen af indeværende år.

Hr. Holger K. Nielsen sagde også i forbindelse med sin historiske gennemgang, at man måske kunne undre sig over, at en række sogne i det sønderjyske: Hejls, Taps, Roager og Spandet, indtog en ganske særlig stilling. Også dette kan jeg sige er helt historisk betinget. Så vidt jeg ved, har alle de pågældende sogne hørt til her-tugdømmerne, og derfor er deres status altså en anden end det øvrige Sønderjyllands. Så det, at disse meget interessante sogne har en særstatus frem for alle de andre områder i det sønderjyske, er også en del af historiens vingesus.

Med disse ord vil jeg som sagt sige hjertelig tak for den pæne modtagelse af lovforslagene og håbe på, at vi – ved forenede kræfter – også kan få dem hurtigt igennem Boligudvalget. Vi står til rådighed med de oplysninger, man måtte ønske, også hvis der er ønske om en diskussion om bedre udformning af bemyndigelserne. Naturligvis skal vi gøre det sådan, at det bliver helt igennem fine lovforslag.

(Kort bemærkning).

Baadsgaard (S):

Ministeren svarede positivt på, at Boligudvalget vil kunne få høringssvarene. Men jeg går ud fra, at det er de foreliggende lovforslag, der bliver sendt til høring, og som svarene vedrører. Det står i bemærkningerne, at det er et udkast, der har været sendt til høring. Det vil jeg gerne bede om at få afklaret, for vi må jo have de forskellige organisationers interesserede parter kommentarer til disse lovforslag. Vi ved ikke, om de foreliggende lovforslag er identiske med det udkast, som har været til høring. Det kunne jo være, at høringssvarene vedrørende udkastet har givet boligministeren anledning til at ændre noget, således at det er de reviderede lovforslag, vi har her.

Så derfor er mit spørgsmål: Er disse lovforslag sendt eller vil de blive sendt til høring?

Boligministeren (Agnete Laustsen):

Jeg kan sige, at det lovforslag, vi behandler i dag, er det, som 40 organisationer har givet deres bemærkninger til.

Jeg kan også sige, at mange – jeg var lige ved at sige, at jeg tror faktisk langt de fleste – af de bemærkninger, der er kommet til lovforslagene, er blevet fulgt i nærværende lovforslag. Så jeg mener ikke, at der vil være behov for at sende det ud til høring endnu en gang. Jeg tror virkelig, at det nu er gennemarbejdet på langs og kryds og tværs.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 13:

Forslag til lov om ændring af lov om søfartsud-dannelse.

Af industriministeren (Nils Wilhjem).
(Fremsat 4/10 89).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 6 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 14:

Forslag til lov om ændring af sønæringsloven.
Af industriministeren (Nils Wilhjem).
(Fremsat 4/10 89).

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling***Svend Andersen (S):**

Disse forslag er en følge af, at uddannelsen af skibsassistenter bliver omlagt. Jeg må forstå det sådan ved at læse lovforslagene, at længden af

[Svend Andersen]

den samlede uddannelse er uændret, men at der er en ændret placering af de skoleuddannelser, der indgår i uddannelsesforløbet.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til forslagene, at der er et flertal i uddannelsesrådet, der har tilsluttet sig denne omlægning af uddannelserne, og at der også er et flertal for, at grundkurserne skal være på mindst 5 uger.

Der har tidligere været en del indvendinger imod de ændringer, der var lagt op til. Bl.a. har Metal Søfart været meget betænkelig ved de første forslag om, at grundkurserne kun skulle være 3 uger. Nu kan jeg forstå, at man har imødekommet i hvert fald den indvending ved at ændre det til 5 uger. Men Metal Søfart har tillige haft andre indvendinger, idet man har sagt, at et sådant kursus på mindst 5 uger ikke burde kunne give adgang til længere sejlads end 3 måneder. Derefter skulle den pågældende så tage stilling til, hvorvidt han ønskede at fortsætte uddannelsen, som derefter skulle foregå på en søfartsskole eller en værkstedsskole.

Det fremgår imidlertid ikke af forslagene, i hvor stor udstrækning disse opfordringer og ønsker fra Metal Søfart er imødekommet. Jeg ved ikke, om vi kan få svar på det her? Ellers vil vi vende tilbage til det i udvalget.

Der er også et andet område, som jeg er faldet over. Af de oplysninger, vi tidligere har fået i Erhvervsudvalget, har jeg set, at Dansk Sø-Restaurations Forening har rettet en henvendelse til industriministeren den 31. maj i år, hvor de har peget på, at de gentagne gange har ønsket, at der blev iværksat en uddannelse for sørestaurationspersonalet. Nu ser jeg, at man har fjernet den paragraf, som omhandler denne uddannelse, det er § 16 a, og begrundelsen for, at man har gjort det, er, at den aldrig har været benyttet.

Det er måske rigtigt, men hvis der ligger gentagne opfordringer om at sætte denne uddannelse i gang og man så undlader at gøre det, måske af økonomiske årsager, synes jeg, det er en mærkelig begrundelse, hvis man siger, at nu fjerner vi paragraffen, fordi uddannelsen aldrig er kommet i gang. Men også det kan vi måske få et svar på.

Så er der også en anden ting. Det fremgår ikke af lovforslaget her, men hele det samlede oplæg fra uddannelsesrådet har jo dannet baggrund for en ændret placering af uddannelserne på nogle søfartsskoler og nedlæggelse af an-

dre søfartsskoler. Nu vil jeg gerne spørge ministeren: Hvad er kommet først, er det ægget eller hønen? Er det sådan, at man først har bestemt, hvor stor kapaciteten skal være på de enkelte skoler, og så derefter tilrettelægger uddannelsen, eller vil man vente og se, hvad resultatet af behandlingen af de forskellige betænkninger og rapporter bliver, før man træffer bestemmelse om nedlæggelse og placering eller ændring af de enkelte søfartsskolars status?

Vi er positive over for lovforslagene, over for de intentioner, der søger at styrke en god uddannelse, som uddannelsen til skibsassistent er. Men der er nogle ting, som vi gerne vil se nærmere på i udvalget, og som kræver en løsning, før vi kan tage endelig stilling til forslaget.

Jette Thomsen (KF):

Da mit partis ordfører, hr. Flemming Hansen, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne fremføre, at vi i den konservative folketingsgruppe er tilfredse med disse to lovforslag.

Vi finder, at ideen med modulopbygning helt er i tidens tegn, og vi er specielt glade for det 5 ugers grundkursus, som modul I indledes med. Efter vor opfattelse vil det betyde, at mange uddannelsestimer og -dage kan spares, idet eleven allerede på et tidligt tidspunkt får en fornemmelse af, om det fag, man er gået ind til, er noget, man vil fortsætte med over et længere åremål.

Det er naturligvis en rigtig tanke, at der på grundkursus specielt lægges vægt på de søfarendes sikkerhed og arbejdsmiljø, idet disse områder er særlig vigtige.

Vi finder det også rigtigt, at uddannelsestidens længde foreslås uændret, ligesom vi er glade for, at skoleskibene »Georg Stage« og »Danmark« kan indpasses som en del af uddannelsesforløbet. Herved opnår vi, at den kultur- og uddannelsestradition, der findes i forbindelse med disse to skibe, bevares.

Vi vil gøre vort til, at lovforslagene får en hurtig vej gennem Erhvervsudvalget, idet de jo har baggrund i en betænkning fra Fællesudvalget og har været behandlet i Søfartens Uddannelsesråd. Vi vil dog gerne spørge ministeren, om ikke man alligevel måske kunne overveje en anden dato for ikrafttrædelsestidspunktet af hensyn til skolernes tilrettelæggelse.

Tommy Dinesen (SF):

Forslagene går ud på nogle, måske ikke nye, men andre og mere tidssvarende uddannelser, og det synes vi fra SF's side er helt i orden.

Der er selvfølgelig nogle betænkeligheder, det vil der altid være i et forslag af denne art. Bl.a. føler vi, at det er betænkeligt, at man laver uddannelsestiden om fra fem måneder til fem uger for dem, der skal ud at sejle for første gang.

Jeg er vidende om, at man før har opereret med tre uger, det er så blevet til lidt mere. Jeg tror nok, man kan sige, at fem måneder er rigelig lang tid, for det er måske ikke ligefrem regning og dansk, eller hvad det nu kan være, man har mest behov for, så derfor forstår jeg godt ideen med de fem uger.

Vi mener i SF, at man nok skal op på noget med to måneders uddannelse, det vil være mere reelt, selv om der lægges op til, at det især er arbejdsmiljø og sikkerhed til søs, der her skal behandles. Det er i hvert fald en ting, som vi også har fremsat forslag om adskillige gange. Det synes vi selvfølgelig også er i orden, og vi kan også godt forstå det, der ligger i, at det måske ikke er særlig relevant at give unge mennesker en fem måneders uddannelse, hvis de så ikke fortsætter til søs eller slet ikke kommer til søs i det hele taget. Det kan man så bedre klare på den måde her. Men som sagt de fem uger er vi noget betænkelige ved.

Vi er også betænkelige ved, at en skibsassistent, der ikke har været ude at sejle før, men som har en uddannelse som smed, bare kan komme ud at sejle. Nogle trækker måske på smilebåndet ad det, men jeg tror ikke, det er særlig godt at tage en smed med ud, hvis han kommer til at lide af søsyge, og det er altså noget, der godt kan ske. Jeg synes, at man i hvert fald skal have nogen tid til søs, inden man bliver skibsassistent, uanset om man har en faglig uddannelse.

Dansk Sø-Restaurations Forening har hr. Svend Andersen været inde på, og det skal jeg ikke sige så meget om. Men der er i hvert fald ikke, som der lægges op til i forslaget, fuldstændig enighed fra de forskellige organisationers side, og det ville nok også være mærkeligt, hvis der var, for man bryder jo med nogle traditioner, og man arbejder også med henblik på fremtiden og på, hvem der skal overtage de forskellige job. Det ligger der også i dette her.

Uenigheden ligger i, om der skal være tre moduler, eller om der skal være ét modul i starten og så to samlede bagefter. Men jeg ved, at det, man opererer med i alt, er 32 uger, og det er jo nok udmærket, hvis man ellers laver om på det, så man tager nogle af dem først, som jeg nævnedes før.

Det er kendt – det er i hvert fald sagt her fra talerstolen – at søfolks arbejdsmiljø er 28 gange farligere end i de brancher, man normalt kan sammenligne sig med, og for fiskere er det 36 gange farligere. Og på den baggrund vil jeg gerne være med til at stille forslag om – men også prøve at diskutere og se, om vi kan samle flertal for – at fiskere, der tager ud at sejle, også får en uddannelse a la den, som man giver til søfolk. Argumentationen for, at fiskere med deres dårlige arbejdsmiljø og farlige arbejdsplads ikke skal på skole først – det hørte jeg bl.a. fiskeriministeren udtale i radioen – var, at fiskerne var vant til at lege om bord i skibene som børn, og så havde de ikke behov for en uddannelse senere. Det svarer til, at man siger, at et barn, der har kørt på en befærdet motorvej, når det skulle i skole, f.eks. ikke skal have kørekort til en stor anhænger.

Jeg synes, at argumenterne samt de undersøgelser, der er lavet, helt klart viser, at unge, der vil ud at fiske, også bør have en uddannelse. Det ville også betyde, at man måske kunne bevare Sønderborg Søfartsskole, som ministeren vil have nedlagt inden så længe. Men vi er selvfølgelig villige til at forhandle om dette.

En anden ting, som også er omtalt, og som måske gør uddannelsen noget skæv, er, at man vil fortsætte med skoleskibene. Det er ikke alle enige i, og jeg ved også, at Søfartsstyrelsen er betænkelig ved, at f.eks. skoleskibet »Danmark« bruger ret så mange procent af det samlede budget, som ministeren har til rådighed til søfartsuddannelserne, og man mener, at de penge kunne bruges bedre.

Jeg synes selv, at en uddannelse om bord i et sejlskib må være udmærket, men det ville da f.eks. svare til, at en landmand skulle kunne lave en plovfure med fire heste foran. Det er moderne uddannelser, der er behov for, og jeg tror godt, man kunne finde ud af at bruge skoleskibene til noget andet. Vi mener, at det er vigtigt at beholde skoleskibene, men om det skal være som uddannelsesinstitutioner, vil vi gerne være med til at kigge på, uden at vi har taget stilling til noget for øjeblikket.

[Tommy Dinesen]

Jeg vil derfor konkludere, at SF positivt vil medvirke til en hurtig behandling af forslagene, og at vi også vil forsøge at få indflydelse på forslagernes endelige gennemførelse.

Jens Peter Jensen (V):

På Venstres vegne vil jeg gerne takke ministeren for fremsættelsen af lovforslagene. Jeg synes, der ligger noget perspektiv i det. Jeg tror, der vil komme en større tilgang af unge mennesker, flere, end vi har set i nogle år. De kan så prøve, hvad det er, og derefter kan de eventuelt vælge at springe fra, uanset om det er på grund af søsyge, eller hvad der ellers kan være årsag til det.

Jeg synes, at vi i udvalget skal være opmærksom på en del af de problemer, som tidligere ordførere har været inde på. Vi vil gerne medvirke til at fremskynde arbejdet, men det kan også være nødvendigt, at vi finder en anden ikrafttrædelsesdato, hvis det er praktisk.

Så kunne jeg godt her til sidst ønske mig, at denne høje forsamling havde været noget større i dette øjeblik, for nu oplever jeg, at en ungdomsdrøm går i opfyldelse, nemlig at jeg fra denne talerstol kunne udtrykke Det Radikale Venstres synspunkter. Det kan jeg i dag, idet partiets ordfører, hr. Larsen-Ledet, er optaget af landværts opgaver og derfor ikke kan være til stede, og han har bedt mig give Det Radikale Venstres bifald.

Hugo Holm (FP):

Jeg skal starte med at give Fremskridtspartiets støtte til de to lovforslag. Jeg synes, det er behageligt, at de nu er kommet. Dog mener jeg, det er 15 år for sent, men så er de dog kommet.

De tidligere forslag, der er blevet behandlet, boligministerens forslag, gik jo lidt tilbage i historien. Det vil jeg også gerne gøre. Tilbage i 1972 og 1973 var det sådan, at man tog ud og sejlede i 9 måneder, derefter gik man på sømandsskole i 3 måneder, og så var man det, man dengang kaldte for jungmand. På det tidspunkt var det sådan, at de, der gik på skolen, var sikre på, at de ville fortsætte med at sejle. Da man i 1974 lavede om på det og sagde, at nu skulle man på skole først og så ud at sejle bagefter, så var det, man begyndte at få den store frafaldsprocent.

Derfor er det positivt, at det nu bliver sådan, at man igen får mulighed for at komme ud at

sejle, inden man begynder den længerevarende uddannelse – jeg tænker her på modul II – dog kunne jeg godt have tænkt mig at få de 5 uger sat ned til 3. Det er jo blot et spørgsmål om at kigge på det rent sikkerhedsmæssige, hvordan en livbåd fungerer osv.

Nu ved jeg godt, hr. Tommy Dinesen nævnte, at sikkerheden og miljøet til søs gjorde det til en ret risikobetonet arbejdsplads. Jeg mener ikke, det er mere risikofyldt at sejle end at færdes på gaden i København. Men jeg skal give Fremskridtspartiets støtte til lovforslagene.

Sonja Albrink (CD):

CD har en lille bemærkning til lovforslagene. Det drejer sig om ikrafttrædelsestidspunktet, men ellers kan CD medvirke positivt ved udvalgsbehandlingen.

Lysholm Christensen (KRF):

Jeg skal også takke ministeren for fremsættelsen af disse lovforslag. Der er tale om en naturlig tilpasning til de vilkår, der ligger i dette erhverv, så vi kan kun hilse forslagene med glæde og tilgive vores positive medvirken ved udvalgsarbejdet.

Jeg vil også lige gøre den bemærkning, som andre har gjort, at der måske er et lille problem, nemlig ikrafttrædelsestidspunktet; det skulle gerne passe sammen med skolernes terminer. Men lad os se på det under udvalgsarbejdet.

Industriministeren (Nils Wilhjelms):

Jeg er i den meget lykkelige situation, at jeg kan takke samtlige ordførere for deres meget positive meldinger til de forslag, vi her har fremsat.

Der er kommet nogle enkelte bemærkninger. Fru Sonja Albrink var ligesom andre inde på spørgsmålet om ikrafttrædelsestidspunktet, og det vil vi meget gerne se på, så vi får det løst på den mest hensigtsmæssige måde set i forhold til skolerne.

I relation til hr. Svend Andersens indlæg vil jeg sige, at for så vidt angår uddannelsen – og det var hr. Tommy Dinesen også inde på – for sørestaurationspersonalet så var det en problemstilling, vi havde oppe i sidste samling, hvor vi netop for så vidt angår kokkene lavede om på lovgivningen, således at det principielt for dem ligesom for serveringspersonalet i dag er således, at man bruger de landbaserede ud-

[Industriministeren]

dannelser og på toppen af det lægger de sikkerhedsmæssige kurser, der skal til, netop når de skal arbejde i det maritime miljø.

Den mad, man skal have om bord, er jo ikke så forfærdelig meget anderledes end den, man spiser på land, eller den måde, den serveres på. Så det er helt naturligt at anvende de landbase-rede uddannelser. At organisationerne muligvis kan have nogle specifikke ønsker om nogle helt specielle uddannelser, er måske forståeligt, men gør det for mit vedkommende ikke mere forståeligt, hvad angår hensigtsmæssigheden i at bruge nogle samlede uddannelser på dette område.

Spørgsmålet om de fem uger har været meget diskuteret. Loven er udformet således, at der står mindst fem uger, og det vil sige, at der er tilpasningsmulighed på dette område. Derfor vil man naturligvis – i relation til de udtalelser, der er kommet – følge meget nøje, om der måtte være behov for af sikkerhedsmæssige grunde at udvide grundkurset til mere end de fem uger. Det vil man naturligvis følge op.

Jeg vil sige, at med en enkelt undtagelse var det sådan oprindeligt, at der var fuld tilslutning fra samtlige organisationer, undtagen fra Sø-mændenes Forbund, til de tre uger, men senere har nogle af organisationerne gjort sig nye overvejelser, og det er på det grundlag, vi samledes omkring de mindst fem uger. Det vil naturligvis betyde, at når man starter med grundkurset, så vil det være på fem uger.

Hr. Svend Andersen var også inde på spørgsmålet om kapacitetstilpasninger inden for søfartsuddannelserne. Det er et tema, vi havde megen lejlighed til at diskutere sidste år, ikke mindst i et samråd, som jeg havde med Folketingets Erhvervsudvalg. Forholdet for tilpasninger af kapaciteterne var jo simpelt hen, at klassekvotienterne var for dårlige. Vi har nu tilpasset det, ikke efter den søgning, der var på daværende tidspunkt, men efter de behov, som man kunne blive enige om med branchen, med erhvervet, at der måtte være for personel, når vi ser det i et fremadrettet perspektiv. Derfor har jeg også sikret mig – idet der var visse punkter, hvor der imellem bedømmelserne ikke var ganske enighed på området – at vi har så meget elastik, at vi kan tilpasse os et stigende behov for personel på området.

Jeg har noteret mig hr. Tommy Dinesens bemærkninger om skoleskibet »Danmark«. Det

er jo et nationalt klenodie, men udtalelsen om, at uddannelsen her er relativt dyrere, er rigtig. På den anden side tror jeg, det står klart, at der i hele den danske befolkning er en meget stor sympati omkring skoleskibet »Danmark« og de andre skoleskibe som uddannelsesinstitution, så jeg mener trods alt, at den omkostning, der her er tale om, er af en så beskeden størrelsesorden set i det samlede statsregnskab, at vi bør finde plads til at holde disse traditioner ved lige, som man har for uddannelse på disse skoleskibe. Det skal i hvert fald være min stilling i denne sag.

(Kort bemærkning).

Svend Andersen (S):

Jeg takker for ministerens svar.

Jeg er helt opmærksom på, at vi lavede en ændring for bl.a. kokkepersonalet, og det er da også rigtigt, at man kan henvise til de erhvervsuddannelser, som gives i land. Men henvendelsen fra Dansk Sø-Restaurations Forening drejede sig lige så meget om dem, der ingen uddannelse har. Der er folk, der kommer ind lige fra gaden, og man kunne tænke sig, det burde være rimeligt, at de fik nogle ugers uddannelse, før de bliver sendt ud til søs. Det er det spørgsmål, vi gerne vil tage op igen i udvalget.

Men jeg går ud fra, at ministeren er enig i, at der er en kategori her, der ikke får nogen uddannelse, før de bliver sendt ud til søs.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Først til hr. Hugo Holm, der sagde, at det var farligt at gå på gaden. Jeg vil foreslå, at Fremskridtspartiets medlemmer holder sig på fortovet i fremtiden. Der er mere sikkert.

Hvad angår det, jeg var inde på om Søfartsskolen i Sønderborg og om, at fiskerne skulle have en uddannelse, fik jeg ikke noget svar fra ministeren. Jeg vil gerne spørge, om ministeren ikke vil overveje at unklade at nedlægge Søfartsskolen i Sønderborg. For Dansk Internationalt Skibsregister, som skulle give flere danske arbejdspladser, kommer vel på et eller andet tidspunkt, og man må erkende, at man som skibsreder ville være komplet tåbelig, hvis man ikke går ind i DIS med de goder, man får. Derfor vil jeg gerne bede ministeren prøve at se, om nogle uddannelser, f.eks. for fiskere, kunne

[Tommy Dinesen]

presses ind, således at man kunne bevare de skoler, der har så stor betydning for lokalområderne.

Med hensyn til skoleskibet »Danmark« og traditioner osv. er vi ikke uenige. Jeg ved bare, at det er et spørgsmål, der er blevet rejst, og derfor mener jeg, vi skal diskutere det også.

(Kort bemærkning).

Hugo Holm (FP):

Hvad angår sikkerheden til søs, så er hr. Tommy Dinesen også godt klar over, at den er meget anerkendt af medlemmerne, og at man går meget op i den personligt. Men jeg kan da godt se, at der er en vis dobbeltfare for dem, som f.eks. sejler på bilfærgerne og så også går på gaden.

Industriministeren (Nils Wilhjem):

Ja, det er ikke, fordi jeg skal gå ind i debatten, men jeg mener, at vi skriver historie i dag, for jeg hørte før fra talerstolen hr. Tommy Dinesen, som ellers har været den største skeptiker, hvad angår den lovgivning, vi gennemførte om Dansk Internationalt Skibsregister, her udtrykke forventning om, at resultatet ville blive en stigende beskæftigelse.

Det skal ikke gå upåttalt hen. Jeg kvitterer for den udtalelse. Jeg synes, den var meget positiv, og jeg er helt sikker på, ihvorvel vort væddemål allerede er gjort op, at jeg i det lange løb alligevel nok får ret i påstanden om, at det vil resultere i mere beskæftigelse inden for søfartsområdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 15:

Forslag til lov om ophævelse af lov om oprettelse af »Danske Søfarendes Mindefond af 1945«.
Af industriministeren (Nils Wilhjem).
(Fremsat 4/10 89).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Svend Andersen (S):**

Det var et enigt Erhvervsudvalg og et enigt Folketing, der besluttede, at fondens midler skulle udloddes til de relevante ansøgere.

En forudsætning for, at det kan gøres, er, at loven om mindefonden bliver ophævet. Det er vi positivt indstillet over for. Det imødekommer det flertal, som var i Folketinget på det tidspunkt. Det burde sådan set ikke give anledning til yderligere bemærkninger. Jeg vil gerne sige, at vi er positive, og vi er klar til en hurtig behandling.

Men jeg er blevet gjort opmærksom på – jeg går ud fra, det er korrekt – at det er sådan, at relevante ansøgere, der mener at kunne komme i betragtning, skal anmeldes igennem en organisation, og hvis ikke de er tilsluttet en af de organisationer, der er nævnt i loven, vil de ikke kunne blive anmeldt. Jeg tænker her på fiskere, der ikke er medlem af en fiskeriorganisation, men er medlem af SiD, om de vil kunne blive anmeldt og have sikkerhed for at have mulighed for at komme i betragtning.

Altså spørgsmålet er: Vil ministeren drage omsorg for, at alle relevante ansøgere vil blive gjort bekendt med de muligheder, der her ligger, og at deres ansøgninger med sikkerhed vil komme til fondens kendskab?

Jette Thomsen (KF):

Da vort parti's ordfører, hr. Kai Dige Bach, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre, at – som han har skrevet:

Fonden blev oprettet umiddelbart efter anden verdenskrig, og dens formål har været fortrinsvis at yde økonomisk støtte til værdige enker og børn af danske søfarende og værdige danske søfarende, der som følge af krigen blev økonomisk vanskeligt stillet, og som ikke var omfattet af lovgivningen om hædersgaver og krigsulykker.

Oprindeligt er loven vedtaget som et varigt minde og med mulighed for ikke alene at yde