

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 24/1 90. Betænkning 26/4 90).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Erling Olsen (S):

Da mit partis ordfører i denne sag, fru Tove Lindbo Larsen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hendes og mit partis vegne udtrykke tilfredshed med, at ministeren har ladet sig overbevise af nogle af de argumenter, som blev ført frem af fru Tove Lindbo Larsen ved første behandling, og som mit parti har givet udtryk for i sit bidrag til betænkningen.

Birthe Hansen (SF):

Som ordfører for SF sagde jeg allerede ved førstebehandlingen bl.a., at det ikke var til gavn for nogen at ophæve §§ 6-8 a, og vi siger da ministeren tak for, at hun er enig med os i det i dag.

Samtidig har vi fået løst et andet problem, der havde sammenhæng med, at lovforslaget omhandlede to af hinanden fuldstændig uafhængige forhold: den ene del, som vi var imod, og den anden, som vi var for, nemlig skærpede sikkerhedskrav til børns legetøj, for i modsætning til Fremskridtspartiet, som synes, det er så inderlig bedøvende ligegyldigt, om man skærper kravene til legetøjets sikkerhed – specielt det, som børnene anvender – synes vi, det er ganske fortrinligt at få skærpede krav her. For jo flere områder der indskrænkes og gøres sikre for børns færden i og med legetøj, jo bedre. Og det vil vi også sige ministeren tak for. Det skyldes godt nok et EF-direktiv, men vi er glade for, at vi nu ved tredjebehandlingen kan stemme for lovforslaget i dets helhed.

Behnke (FP):

Allerede under førstebehandlingen af forslaget bemærkede vi det uheldige i, at man har sammenblandet to meget forskellige emner i dette lovforslag.

Vi ønsker med vores ændringsforslag nr. 3 at få punkterne 2, 3, 6 og 7 til at udgå, for det er simpelt hen efter vores mening aldeles forkert, at staten fastsætter regler om, at legetøj ikke må fremtræde, som der står i teksten, »så det kan forveksles med levnedsmidler«.

Jeg ved godt, at der igennem tiderne har været mange historier om, hvordan spejlæg fremstillet af plastic er blevet indtaget, og at det har givet alvorlige problemer: Folk har måttet på sygehuset osv. Jeg må i den forbindelse gøre opmærksom på, at der langt oftere er tale om berusede voksne, der indtager den slags ting, end om børn. Derfor er der, som vi gør opmærksom på i vores bemærkninger, langt større risiko for, at børn indtager jord, knappenåle, barberblade, planter og papir og glasgenstande og alt muligt andet, som overhovedet ikke er udformet således, at det kan forveksles med levnedsmidler, men alligevel udgør en almindelig risiko for, at små børn kan gå hen og forspise sig. Det er og bliver forældrenes ansvar at sikre, at børnene hverken indtager plasticspejlæg eller urtepotteindhold, og derfor skal det offentlige overhovedet ikke blande sig i det.

Jeg kan kun anbefale, at alle stemmer for vores ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 10 stemte for, 99 imod.

§ 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 130:

Forslag til lov om ændring af lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v., lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov om erhvervsdrivende fonde og lov om forsikringsvirksomhed. (Gennemførelse af 7. direktiv om konsoliderede regnskaber).

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 24/1 90. Betænkning 26/4 90).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Erling Olsen (S):**

Her til lovforslagets anden behandling har Socialdemokratiet stillet tre grupper af ændringsforslag og indhentet ministerens kommentarer hertil.

Til de to af grupperne siger ministeren, at hun ikke *kan* imødekomme ændringsforslagene, og til den tredje siger ministeren, at hun ikke *vil* imødekomme dem.

Det, hun ikke *vil* imødekomme, er vores ønske om at beholde pligten til at aflægge koncernregnskaber, hvor lovforslaget vil fritage mellem 60 og 65 pct. af de virksomheder, som i dag må gøre det, og pligten til at offentliggøre årsberetninger, hvor lovforslaget vil fritage godt 80 pct. af alle de virksomheder, som i dag må gøre det.

Vi kan i Socialdemokratiet ikke se nogen mening i disse lempelser, der nok muliggøres, men ikke kræves af 7. direktiv. Det er en meget lille byrde, hvis det overhovedet er nogen, man tager fra virksomhederne. Til gengæld øger man mulighederne for konkursrytteri og gør i det hele taget markedet mindre gennemsigtigt.

Hvad angår de ændringsforslag, som ministeren siger at hun ikke kan imødekomme, fordi de er i strid med 7. direktiv, må vi efter at have læst ministerens kommentarer og arbejdet videre med spørgsmålene give hende ret for den ene gruppes vedkommende, og jeg skal derfor tage ændringsforslagene nr. 3 og 4 tilbage.

Den tilbageværende gruppe, ændringsforslagene nr. 1 og 2, mener ministeren er i strid med 7. direktiv, fordi de inddrager andre modervirksomheder end aktie- og anpartsselskaber under pligten til at aflægge koncernregnskaber, uden at der samtidig er stillet krav om revision og offentliggørelse efter reglerne i 7. direktiv.

På denne baggrund skal jeg anmode om, at lovforslaget sendes tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, så vi kan indføre revisions- og offentliggørelsesbestemmelser i overensstemmelse med 7. direktiv i vores ændringsforslag, og af lovtekniske grunde skal jeg derfor i denne omgang tilbagetage ændringsforslagene nr. 1 og 2.

Hensigten er at gøre det muligt for et flertal at tilslutte sig vort ønske om, at også andre modervirksomheder end aktie- og anpartsselskaber skal aflægge koncernregnskab, og så må tredjebehandlingen vise, om ministeren nu, hvor hun kan, også vil slutte sig til dette ændringsforslag.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Ændringsforslag nr. 1-4 er nu taget tilbage af hr. Erling Olsen. Ønsker nogen at optage disse ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslagene bortfaldet.

Rahbæk Møller (SF):

Som meddelt ved førstebehandlingen er dette lovforslag ikke SF's kop te. Regeringen forsøger at misbruge et EF-direktiv til en urimelig lempelse af regnskabspligten.

Socialdemokratiet har gjort et behjertet forsøg på at rette op på forslaget, men som vi lige har hørt fra Socialdemokratiets ordfører, er det teknisk ikke helt vellykket.