

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 117:

Forslag til lov om mærkning af tobaksvarer og om tjæreindhold i cigaretter.

Af sundhedsministeren (Ester Larsen).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 23/1 90. Betænkning 26/4 90. Anden behandling 4/5 90. Tillægsbetænkning 22/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 121 stemmer (S, KF, SF, V, RV, CD, KRF, Steenholdt (Grøn.) og Hugo Holm (UP)) mod 12 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 67:

Forslag til folketingsbeslutning om en forsøgsordning med nye reaktioner over for unge lovovertrædere (ungdomskontrakter).

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 3/4 90. Første behandling 19/4 90. Betænkning 23/5 90).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Knud Lind (FP):

Vi lever i en verden, hvor alting stiger og stiger. Det eneste, som er inflationssikret, er politiets opklaringsprocent. Den stiger ikke.

Ud fra det synspunkt mener vi ikke, at vi i dette tilfælde skal koble politiet helt ud. Selv om det her er hjælpeforanstaltninger, så er det jo i forbindelse med kriminalitet, og derfor kan vi ikke stemme for det ændringsforslag, der er stillet.

Carsten Andersen (SF):

Når jeg ikke var så hurtig til at markere, så er det, fordi det af betænkningen fremgår, at Socialdemokratiet vil gøre rede for sin stilling til ændringsforslaget. Og jeg ville selvfølgelig lade mine bemærkninger afhænge af Socialdemokraternes bemærkninger til det ændringsforslag, vi har stillet.

Men det, jeg i denne omgang vil spørge Socialdemokraterne om, er, om der egentlig er en koordination imellem retspolitikere og socialpolitikere i dette spørgsmål. Det forekommer mig lidt underligt, at Socialdemokratiet på forhånd har meddelt, at man stemmer for beslutningsforslaget. Det er jo så en opbakning, som man kan tage og føle på. Det er i hvert fald at jage fingrene helt igennem, for så ligger der jo sådan set en tilkendegivelse af, at lige meget hvordan det går med ændringsforslaget, så støtter man regeringens forslag.

Det, jeg godt vil spørge Socialdemokratiet om, er, om det er en ny socialpolitisk holdning, at man mener, politiet skal være med i det socialpolitiske arbejde og skal være afgørende for de tiltag og de tilbud, som man kan give fra socialforvaltningernes side.

Vi har i udvalgsarbejdet konstateret, at selv om justitsministeren i bemærkningerne til forslaget anførte, at det var noget, der havde været forhandlet med kommunerne, der havde foreslået forsøget, så har der kun været afholdt ét møde. Det er Justitsministeriet, der egenhændigt har skrevet et referat, og man har ikke engang sendt dette referat ud til høring i kommunerne.

Vi har også måttet konstatere i udvalget, at man ikke har drøftet omkostningerne ved forslaget.

Endvidere har vi i udvalget konstateret, at regeringen, socialministeren og justitsministeren ikke engang har forsøgt at få de nuværende ordninger til at fungere. Man har ikke engang