

**[Første næstformand]**

handling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 112:**

*Forslag til lov om ophævelse af visse love inden for Industriministeriets område og om ændring af forskellige lovbestemmelser. (Afbureaukratisering).*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 9/1 90. Første behandling 18/1 90. Betænkning 19/4 90).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænknin-gen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Svend Andersen (S), Holger K. Nielsen (SF), Sonja Albrink (CD) og Lysholm Christensen (KRF) (se nedenfor).

**Ændringsforslag**

Til § 4

**4) Paragraffen udgår.****Bemærkninger**

Til nr. 4

Den foreslåede ændring er en konsekvens af, at flertallet har stillet ændringsforslag i betænknin-gen om, at lov om dispachører opretholdes.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslage-ne og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Forhandling****Behnke (FP):**

Det lovforslag, til hvilket vi nu behandler et ændringsforslag, har regeringen været så frimodig i en parentes uden for selve lovteksten at kalde afbureaukratisering, og det er vi enige med regeringen i. Vi synes, at forslaget var og stadig væk er et aldeles udmærket forslag, og som vi har tilkendegivet under førstebehand-lingen, er vi parate til fuldt ud at støtte det.

Derfor virker det meget underligt, at indu-striministeren nu stiller ændringsforslag nr. 1 og et følgeændringsforslag nr. 3. Der står i be-grundelsen for ændringsforslaget, at man har fået henvendelser fra en række fagforbund og en række erhvervsorganisationer. Så vælger man altså helt at lade nr. 1, der ellers gik ud på at ophæve loven om garantier for lån til byg-ning af mindre fragtskibe, udgå.

Hvis regeringen og industriministeren nogen sinde skal have held med sig til at gennemføre den afbureaukratiseringsplan, der med megen hornmusik blev proklameret i december 1988, kræver det, at man ikke lader sig tyrannisere af interesseorganisationer. Det kræver, at man står fast, og her var en aldeles glimrende mulig-hed for at få flyttet noget fra de offentlige kasser og over i privat regi.

Der står, at de pågældende interesseorgani-sationer har tilkendegivet, at man synes, der skulle være en præmieordning. Glimrende! Hvorfor skal den præmieordning så gå ind over statskassen? Hvorfor kunne man ikke have la-det det foregå i et samarbejde mellem de inter-esseorganisationer, der tilsyneladende mener, det er så vigtigt, at der stadig væk eksisterer en låneordning for bygning af mindre fragtskibe?

Vi er utrolig skuffede over, at regeringen alt-så lader sig tyrannisere, lader sig trække rundt i manegen og fjerner et af de gode forslag i den oprindelige lov, så vi anbefaler, at regeringen trækker sine ændringsforslag nr. 1 og 3 og stemmer for loven uændret, for så er det stadig væk en god lov.

**Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):**

Årsagen til, at regeringen har stillet æn-dringsforslag om at trække pkt. 1 om lån til mindre fragtskibe ud, er ikke, at vi mener, at denne lov ikke burde afskaffes. Det, der er sket i mellemtiden, er, at man på EF-plan behandler det nye skibsværftsdirektiv, og i dette direktiv er der lagt et forhandlingsoplæg frem, som ryk-ker grænserne mellem det, der i dag er store skibsbygninger, og det, der er små skibsbygning-er.

Det betyder faktisk, at vi har chancen for, hvis et nyt EF-direktiv kommer igennem i den foreslåede form, at få endnu flere skibe ud af statsstøtteordningerne på generelt EF-plan. Hvis vi afskaffede vores lavere ordning, havde vi ikke denne mulighed. Derfor har vi anset det

**[Industriministeren]**

for fornuftigt at trække forslaget på nuværende tidspunkt og afvente de forhandlinger, vi selv har bedt EF om i løbet af sommeren, således at vi i efteråret kan tage stilling til, hvorvidt ordningen bør fortsætte. Hovedindstillingen er, at det bør den ikke, men at den bør afløses af en privat garantiordning. Men vi føler som sagt, at EF bør have lov til at udforme direktivet endeligt først.

(Kort bemærkning).

**Behnke (FP):**

Når regeringen og ikke mindst miljøministeren skal fortælle, hvad der foregår i EF, plejer det at være på den melodi, at det gælder for Danmark om at gå i spidsen; det gælder om, at vi fra dansk side viser den rigtige vej. Det synes jeg også ville have været passende på dette punkt.

Jeg kvitterer selvfølgelig for ministerens tilsagn om, at vi skal have fjernet flest mulige statsstøtteordninger til skibsbyggeriet, og jeg håber da også, at det bliver det endelige resultat. Når man er så interesseret i at gå foran på andre områder, kunne man også være gået foran på dette og have vist EF den rette vej.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

**§ 4**

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 uden for betænkningen om, at § 4 udgår, var dermed vedtaget.

§§ 5 og 6, ændringsforslag nr. 3 og § 7, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette

forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 127:**

*Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v. med flere love.*

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 24/1 90. Betænkning 19/4 90).

Der var stillet 18 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Behnke (FP):**

Under udvalgsarbejdet med dette lovforslag er der kommet en henvendelse til Erhvervsudvalget – det er bilag 25 – fra Danmarks Sparekasseforening. Vi synes, at de indsigelser, der bliver gjort fra Danmarks Sparekasseforening, er særdeles relevante, og derfor undrer det os, at man ikke fra regeringens side har vist større imødekommenhed over for Sparekasseforeningen. Ikke fordi vi mener, at man nødvendigvis altid skal lytte efter, hvad interesseorganisationerne siger, men lovforslaget, som er en opfølgning af et EF-direktiv, mener vi er for restriktivt i den nuværende form, også selv om alle de glimrende ændringsforslag bliver vedtaget. Vi har et alt for statsdirigeret system i Danmark, som lægger nogle alt for snævre bånd på den finansielle sektor.

Med de ændrede forhold, specielt EF's indre marked, er det altså nødvendigt, at også den finansielle sektor i Danmark får større bevægelsesfrihed, ellers bliver vi løbet over ende af de store udbydere fra de andre EF-lande, efterhånden som de vil oprette filialer osv. i Danmark.