

[Justitsministeren]

udvalg – til en konference, hvor vi kan drøfte hele dette spørgsmål, uafhængigt af Medieansvarsudvalgets arbejde og de lovgivningsinitiativer, der måtte blive taget for det område.

Det var det, der lå i min betragtning, og selvfølgelig ikke, at diskussionen om medieansvarsbetænkningen skal hvile hele sommeren, så vi først tager hul på den i efteråret. Det er på det tidspunkt, regeringen i givet fald vil spille ud med lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 112:

Forslag til lov om ophævelse af visse love inden for Industriministeriets område og om ændring af forskellige lovbestemmelser. (Afbureaukratisering).

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 9/1 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Først vil jeg godt udtrykke betænkelighed ved den tiltagende praksis, som regeringen er ved at indføre ved, at man fremsætter lovforslag og i et enkelt lovforslag afskaffer en række love og stiller ændringsforslag til andre love. Det er en tendens og en udvikling, vi har set flere gange i indeværende folketingsår. Vi finder, at det er en ændring af statsretspraksis, som vi vil udtrykke betænkelighed ved.

Nu er forslaget sat til behandling, og det må jo som sådan have passeret præsidiets. Men vore betænkeligheder er stadig opretholdt.

Vi finder også, det er betænkeligt af den grund, at man under dække af forenkling og afbureaukratisering fremsætter forslag, der ikke alene er forenklingsforslag, men hvor man også ønsker at fremme politiske holdninger. Det kan gøre det vanskeligt at tage samlet stilling til lovforslaget. En konsekvens heraf kunne blive, at vi for at kunne tage stilling til de enkelte områder må have delt lovforslaget. Det må vi så se på under udvalgsarbejdet.

Jeg skal derefter gøre nogle enkelte bemærkninger til de enkelte punkter. Jeg har bemærket, at under forslaget om afskaffelse af dispachører har ministeren valgt at gå imod reglerne. Det var måske egentlig det, der kunne bruges også i andre tilfælde.

Om købeloven vil jeg sige, at de ændringer, ministeren foreslår, er alene ændringer som følge af ophævelse af varemæglerordningen. Det var i hvert fald det eneste, der kunne berettige en ændring. Men ministeren henviser i bemærkningerne til en eventuel senere revision af købeloven og siger, at denne affattelse af bestemmelserne ville man alligevel have taget med i en eventuel senere revision.

Tager regeringen eller ministeren hermed forskud på en senere revision, og har denne bestemmelse, som ministeren her har affattet, været forelagt Købelovsudvalget? Det må være det udvalg, der til sin tid skal behandle eller have forelagt en eventuel senere revision, men det kan vi komme tilbage til i udvalget.

Jeg vil til lovforslaget om at afskaffe margin-spekulationen sige, at det er en lov, der i sin tid blev vedtaget for at hindre, at der skete spekulation, og at der kom alt for store udsving på obligations- og aktiemarkedet. Vi vil have en fuldstændig sikkerhed for, at en afskaffelse af loven her ikke genindfører spekulationen, men at vi opretholder roen på markedet. Vi kan altså ikke på forhånd sige, at det er en god idé at afskaffe denne lov, men vi ønsker i udvalget at få en sikkerhed for, at de ordninger, der er indført på Københavns Fondsbørs til at foretage de samme garantier eller sikringer, nu også virker efter hensigten.

Så kommer endelig forslaget om afskaffelse af garantiordningen for bygning af mindre fragtskibe. Det er et forslag, som vi klart må sige nej til. Det kan ganske vist være rigtigt, når ministeren siger, at den erhvervsfremmende effekt ikke er særlig stor, og sammenlignet med

[Svend Andersen]

hvad regeringen har ødelagt i forbindelse med finanslovforliget på erhvervsfremmeområdet, er dette forslag selvfølgelig ikke for ret meget at regne. Men alligevel kan vi ikke være enige med regeringen i, at det skal afskaffes.

Formålet er – siger ministeren – at reducere erhvervsstøtten i forhold til den aftrappingsordning, som regeringen har aftalt. Men det er en aftale, vi ikke er med i, og vi har gentagne gange sagt, at vi ikke finder, det er særlig hensigtsmæssigt, at Danmark foretager nedtrapping og aftrapping og afskaffelse af de subsidieordninger i et hurtigere tempo end det, der finder sted inden for det øvrige EF-område. Så det må vi altså vende os imod.

Vi mener også, at bemærkningerne om, at man blot kan henvende sig og få de tilsvarende garantier på det private kapitalmarked, ikke er en tilstrækkelig begrundelse. Det kan man nok gøre, men vi ved også godt, at det koster penge. Det vil altså sige, at det bliver en yderligere fordyrelse af driftsudgifterne for de skibe, der bliver henvist til at få deres garantier på det private kapitalmarked.

Der er altså nogle ting, der skal afklares her, og vi kan komme tilbage til det i udvalget, men vi må altså på forhånd sige nej til afskaffelse af garantiordningen for mindre fragtskibe.

Grove (KF):

Når man kommer rundt i landet, hører vi ofte fra vælgere og tillidsfolk, at vi laver alt for mange love herinde. Derfor synes jeg, det er dejligt, at vi for en gangs skyld laver én lov, der afskaffer seks. Det er i hvert fald rationalisering, effektivisering og forenkling.

Derfor vil vi fra konservativ side støtte dette lovforslag, og vi vil tilsige en hurtig udvalgsbehandling. Der er ikke mange problemer i det.

Holger K. Nielsen (SF):

Vedrørende punkterne 3, 5 og 6 i dette afbureaukratiseringsforslag har vi ingen problemer. Vedrørende ophævelse af lov om dispachører har vi bemærket, at der er en vis uenighed i branchen om denne ophævelse. Derfor vil vi godt have afklaret konsekvenserne nærmere, før vi siger ja til det.

Så er der forslaget om ophævelse af lov om marginspekulation. I bemærkningerne er der en formulering om, at man anser denne lov for at være overflødig. Også det vil vi godt have af-

klaret i udvalgsarbejdet, før vi siger ja til det. Vi er ikke sikre på, at det er helt rigtigt.

Så er der til sidst punktet om skibskreditter til mindre fragtskibe, og vi er ligesom Socialdemokratiet meget betænkelige ved, at man ophæver denne lov. Et af argumenterne er, at det er en ordning, der ikke bliver brugt særlig meget længere. Det kan vel ikke i sig selv være et argument for at ophæve ordningen, og vi vil i hvert fald have afklaret konsekvenserne for bl.a. beskæftigelsen, før vi vil acceptere denne del af lovforslaget.

Men vi er som sagt positive over for punkterne 3, 5 og 6, skeptiske, delvis negative over for det øvrige.

(Kort bemærkning).

Svend Andersen (S):

Det var hr. Grove, der sagde, at der ikke var nogen problemer i et lovforslag som dette. Det er der måske ikke, når man får sine politiske holdninger tilgodeset under dække af, at det er et forenklingsforslag, men problemerne, hr. Grove, består jo netop i, at regeringen sammenblander forenkling og politiske holdninger, og det gør det vanskeligt at tage stilling til forslaget som helhed – jeg vil sige, det gør det altså ikke, for vi må jo så sige, at vi ikke kan medvirke til lovforslagets gennemførelse.

En sådan måde at præsentere tingene på må på forhånd indebære, at man under udvalgsarbejdet må være nødsaget til at skille lovforslaget ad, således at det kan få de rigtige behandlinger, som ethvert lovforslag har krav på at få i Folketinget.

Jens Peter Jensen (V):

Ligesom hr. Grove har også jeg erfaringer udefra. Vælgerne fortæller os, at der laves alt for mange love, det gør det besværligere for overskueligheden. Vi kan se på dagsordenen for næste uge, at vi nu allerede er oppe på lovforslag nr. L 123. Derfor kan jeg da absolut bifalde, at man prøver på at forenkle og samarbejde det.

Men så skal man lige være opmærksom på, at nok vil folk have færre love, men der bliver lidt besværligheder, når vi skal til at forenkle. Derfor er det meget vigtigt, at vi får et solidt udvalgsarbejde, og at vi modtager deputationer, der må have interesser, der skal varetages i den sammenhæng, dette lovforslag omhandler.

[Jens Peter Jensen]

Jeg kan på Venstres vegne tilsige en velvillig udvalgsbehandling og samtidig udtrykke ønske om en grundig udvalgsbehandling, hvor man kan tage hensyn til og vurdere de synspunkter, der kommer frem. Det er meget vigtigt, at vi har disse deputationer. Det er en form for konsultativ virksomhed, som vi som parlamentarikere slet ikke kan undvære.

Men altså en positiv holdning til forenklingen, og så tager vi en grundig behandling af enkelthederne.

Ingrid Kjældgaard (FP):

Lov om ophævelse af visse love lyder som sød musik i Fremskridtspartiets ører, og vi ønsker den ny industriminister til lykke med dette lovforslag og håber, at også andre ministerier vil afbureaukratisere inden for deres rammer. Jo færre love, jo mere frihed til de enkelte borgere, det kan kun give færre hindringer og restriktioner, flere muligheder og dermed forstærkede interesser for det arbejde, de enkelte udfører.

Fremskridtspartiet kan med glæde acceptere dette forslag.

Larsen-Ledet (RV):

På Det Radikale Venstres vegne kan jeg tilsige fuld støtte til industriministerens forslag om at ophæve de 6 love, der er omtalt i L 112.

Sonja Albrink (CD):

Ophævelsen af de 6 love, som er nævnt i § 1 i industriministerens lovforslag i dag, er et led i afbureaukratiseringen. Det er altid positivt, når der sker en sanering af love. Hermed mener jeg, at det gerne skulle blive mere overskueligt.

Jeg har dog et par bemærkninger til lovforslagets førstebehandling i dag. Den første er om hele emnet statsstøtten til skibsværfterne. Jeg er sikker på, at vi i udvalget vil få drøftet dette nærmere. Den anden er om ophævelsen af lov om dispachører. Jeg har bemærket, at Danmarks Rederiforening, Assurandør-Societetet og de tre praktiserende dispachører er imod.

Tidligere ordførere har også redegjort for forskellige spørgsmål, som vi får mulighed for at få besvaret i udvalget.

Jeg skal tilsige Centrum-Demokraternes velvillige og positive udvalgsbehandling.

Lysholm Christensen (KRF):

Heller ikke fra Kristeligt Folkepartis side skal der komme noget umiddelbart forbehold. Vi synes, det er udmærket, at man får afskaffet love, som ikke længere har nogen væsentlig betydning, og vi vil selvfølgelig nu kigge på de spørgsmål og svar, der kommer i udvalget. Men vi er i hvert fald indstillet på at medvirke til en hurtig gennemførelse af dette lovforslag.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Jeg vil gerne takke samtlige partier for den positive modtagelse, forslaget har fået. Jeg har opfattet de fleste af de bemærkninger, der er faldet, som ting, der skal behandles i udvalget, og jeg imødeser derfor kun et positivt og godt samarbejde med udvalget om gennemførelsen af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.58

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 47:

Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af tilsynet med Fondsbørsen.

Af Holger K. Nielsen (SF) m.fl.
(Fremsat 13/12 89).

Forslaget sattes til forhandling.