

[Knud Lind]

Jeg har en ganske almindelig menneskelig baggrund, og så har jeg én fordel frem for hr. Arne Melchior og hans professorer fra 1920'erne. Jeg har deltaget i slagtinger i flere år og kender det derfor udmærket fra den praktiske side, og så kan hr. Arne Melchior komme med nogle afhandlinger fra Tyskland, som siger, at det er bedre, at et dyr bliver aflivet ved langsomt blodtab. Det skulle faktisk være bedre, end hvis det fik elektrochok eller en kugle for panden og faldt om med det samme. Det er i realiteten det, hr. Arne Melchior vover at påstå her fra talerstolen, og det er forkasteligt.

Én ting er, at man har en overbevisning og en tro, men en anden ting er, at man også vil overbevise denne forsamling om, at netop denne rituelle form for aflivning pludselig skulle være den bedste, bedre end alle andre. Det er forkasteligt at komme med den slags argumenter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 119 stemmer.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 111:

Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Meddelelshæleri).

Af Leif Hermann (SF) m.fl.

(Fremsat 15/12 89. Første behandling 18/1 90. Betænkning 10/5 90. Anden behandling 22/5 90. Tillægsbetænkning 28/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Leif Hermann (SF):

Jeg skal kort sige tak til Socialdemokratiet og Fremskridtspartiet for deres støtte til SF i forbindelse med den undertiden lidt vanskelige gang, lovforslaget har haft gennem udvalget.

Der har været rejst den kritik, bl.a. fra justitsministerens side, at vi med vedtagelsen af dette lovforslag foregriber Medicansvarsudvalgets arbejde, som vil blive konkretiseret i et lovforslag til efteråret. Men nu er det jo et overordentlig begrænset og veldefineret område, Folketinget tager stilling til her, og der er altså intet i vejen for, at vi kan give diskussionen om Medicansvarsudvalget en positiv optakt på denne måde.

Sådan skal lovforslaget opfattes, og vi har ment fra Socialistisk Folkepartis side, at i denne sag, hvor det typiske anvendelsesområde for bestemmelsen hidtil har været den fri presse, er det meget afgørende at få slået fast, at vi tager fat på diskussionen om Medicansvarsudvalgets arbejde ud fra en synsvinkel om generel ytringsfrihed.

Knud Lind (FP):

Jeg skal blot gøre opmærksom på, at en stor del af Fremskridtspartiets folketingsgruppe støtter forslaget, men at der dog har været visse betænkeligheder ud fra den tese, at hæleren er lige så god som stjæleren.

Men set ud fra synspunktet om ytringsfrihed har man altså godkendt at støtte dette forslag.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Leif Hermann behøver såmænd ikke take Fremskridtspartiet for at have medvirket.

Lige fra sagen kom frem i begyndelsen af 1980'erne, har det været en hjertesag for Fremskridtspartiet at kæmpe massivt og vedvarende imod denne urimelige regel. Som det bl.a. meget stærkt fremgår af den ordførertale, hr. Knud Lind holdt ved første behandling af dette lovforslag, er vores holdning ganske klar.

Men jeg synes nok, at når man ser den måde, justitsministeren har kørt sagen på, var det interessant at læse Berlingske Tidende forleden dag. I anledning af, at informationschefen i Trafikministeriet offentliggør et eller andet, der ikke passer regeringsmedlemmerne, rejser man tiltale mod Berlingske Tidendes chefredaktør. Sagen skulle for i august 1990, og hvis justitsministeren havde haft held til at få trukket vedtagelsen af loven i langdrag, som han ønskede, var chefredaktøren for Berlingske Tidende måske blevet straffet for at offentliggøre problemerne omkring Storebæltssitationen.

[Gllstrup]

Men på grund af, af at vi får vedtaget loven på nuværende tidspunkt trods ministerens forsøg på at træne sagen, oplever vi heldigvis, at selv om informationschefen i Trafikministeriet kommer med nogle sandfærdige oplysninger, som ikke rigtig konvenerer regeringen, om den måde, regeringen har administreret lovgivningen i relation til EF, bliver regeringen hindret i at straffe chefredaktøren for Berlingske Tidende. Derfor er det godt, at vi ikke faldt for ministerens Loreleitoner. Vi skulle bare gå med til at udsætte sagen til efteråret, så han kunne få stoppet kritikken. Fy!

Justitsministeren (Engell):

Jeg har tidligere tilkendegivet min holdning til SF's forslag, og jeg vil godt pointere den endnu en gang her ved tredjebehandlingen.

Jeg synes, det både er mærkværdigt og lidt arrogant, at SF valgte at fremsætte forslag om dette spørgsmål, kort efter at jeg bad Medieansvarsudvalget om at se på spørgsmålet om meddelelseshæleri. Jeg må erkende, at når vi utrykkelig har bedt Medieansvarsudvalget sørge for, at en række eksperter på dette område – både fra juraens og pressens verden – tager spørgsmålet op i sammenhæng med de mange andre ting, man behandler vedrørende medieansvar, havde det da været naturligt, at Folketinget havde afventet udvalgets betænkning, som formentlig vil foreligge i løbet af ganske få uger.

Vi har jo en sund tradition for ikke at lave hovsaændringer i en så vigtig lov som straffeloven, og netop på den baggrund burde man have afventet betænkningen, så den kunne indgå i den samlede drøftelse, vi skulle have om hele denne lovgivning til efteråret. Men det har man ikke villet, og det må jeg så beklage og tage til efterretning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 64 stemmer (S, SF, FP) mod 58 (KF, V, RV, CD, KRF og Hugo Holm (UP)).

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 132:

Forslag til lov om erhvervsfremme.

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 30/1 90. Betænkning 8/5 90. Første del af anden behandling 10/5 90. Tilføjelse til betænkning 17/5 90. Anden del af anden behandling 22/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Nyrup Rasmussen (S):

Jeg skal på udvalgets vegne meddele, at udvalget har behandlet lovforslaget på et møde, efter at forslaget blev henvist til fornyet udvalgsforhandling ved andenbehandlingen.

Jeg kan herefter oplyse, at et flertal bestående af Det Konservative Folkepartis, Venstres, Fremskridtspartiets, Det Radikale Venstres, CD's og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse i den affattelse, hvori det foreligger efter andenbehandlingen, mens et mindretal bestående af Socialdemokratiets og SF's medlemmer af udvalget indstiller lovforslaget til forkastelse.

Bjørn Westh (S):

Det er blevet meddelt, at statens underskud vil stige fra 7 til 22 mia. kr.

Så vidt jeg har forstået aviserne i dag, har Nationalbanken udtalt, at det tal, der ligger til grund for skønnet på de 22 mia. kr., er sat for højt. Væksten vil måske kun blive ½ pct. og ikke 1½ pct., som man har regnet med. Det betyder, at statens underskud formentlig bliver 30 mia. kr. eller mere i stedet for 22 mia. kr., altså et endnu større fejlskøn end de 7 mia. kr., regeringen regnede med fra starten. Regeringens svar på det har foreløbig været, at man vil spare 1,6 mia. kr. mere på statens budget i år, så vidt jeg kan forstå.

Enhver kan se, at der ikke er nogen relation i de tal, og det eneste, som virkelig vil hjælpe på statens underskud, er at få gang i den økonomiske vækst. Det er den eneste sunde løsning på