

100. møde

Tirsdag den 14. august 1990 kl. 0.55

Dagsorden:

1) *Eventuelt: Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 80:*

Forslag til folketingsbeslutning om fritagelsesordning for petroleumsafgift.

Af Pia Gjellerup (S) m. fl.

(Fremsat 13/8 90. Første behandling 13/8 90. Betænkning 13/8 90).

2) *Eventuelt: Tredje behandling af lovforslag nr. L 242:*

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse olieprodukter.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 13/8 90. Første behandling 13/8 90. Betænkning 13/8 90. Anden behandling 13/8 90).

3) *Eventuelt: Tredje behandling af lovforslag nr. L 243:*

Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Tillæg til dækning af petroleumsafgift).

Af socialministeren (Aase Olesen).

(Fremsat 13/8 90. Første behandling 13/8 90. Betænkning 13/8 90. Anden behandling 13/8 90).

4) *Eventuelt: Tredje behandling af lovforslag nr. L 244:*

Forslag til lov om ændring af realkreditlov og lov om stempelafgift m.v. (Forlængelse af foranstaltninger til imødegåelse af tvangsauktioner samt stimulering af omsætningen af ejerboliger).

Af boligministeren (Agnete Laustsen).

(Fremsat 13/8 90. Første behandling 13/8 90. Betænkning 13/8 90. Anden behandling 13/8 90).

Samtykke til behandling:**Formanden:**

De på dagsordenen opførte sager kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold) Det er givet.

Man gik da til:

1) *Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 80:*

Forslag til folketingsbeslutning om fritagelsesordning for petroleumsafgift.

Af Pia Gjellerup (S) m.fl.

(Beslutningsforslaget fremsat 13/8 90. Første behandling 13/8 90. Betænkning 13/8 90).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling**Pia Gjellerup (S):**

Udvalgsbehandlingerne i de forskellige udvalg i løbet af eftermiddagen og aftenen har med al ønskelig tydelighed vist, at regeringens forslag om kompensationsordning i anledning af, at man nu indfører en høj petroleumsafgift, ikke er velgennemtænkt.

Eksempelvis har vi fået oplyst – for at fremdrage det mest groteske – at vuggestuepriserne for kontanthjælpsmodtagere, der har børn i vuggestuer, stiger med 85 kr. pr. måned, noget

[Pia Gjellerup]

mere i kolde vintre, noget mindre i milde vintre. Det bliver vanskeligt at føre en ordentlig takstpolitik i daginstitutionerne.

Det er yderligere grotesk, at kontanthjælpsmodtagere, der ikke har børn, ikke bliver behandlet på tilsvarende helt ringe vis.

En yderligere absurd ting i forslaget er, at man eksempelvis i Blåvandshuk Kommune får ekstra bloktilskud, fordi man fyrer med petroleum i København.

Yderligere har vi kunnet se af besvarelserne i de forskellige udvalg, at nødvendigheden af at bruge petroleum nu skal bedømmes af de kommunale socialforvaltninger – hvad de så ellers har af forstand på og mulighed for at undersøge den slags ting. Hvordan de skal undersøge det, melder historien intet om. Hvordan man skal kontrollere forbruget og nødvendigheden af forbruget af petroleum, nævnes der heller intet om, for deisen er øjensynlig, at hvis man ikke kontrollerer noget, så er der heller ikke noget misbrug.

Men det er måske forklaringen på, at kommunerne ikke får den fulde compensation. Det har man ikke svaret hverken i Socialudvalget eller i Skatteudvalget, men det er måske det, der er realiteten. Anvisning på, hvordan kommunernes socialforvaltninger skal kontrollere de pågældende petroleumsforbrugere, er der intet om i forslagene, ej heller i bemærkninger eller i besvarelser i udvalgene.

De få eksempler, jeg her har nævnt på absurde virkninger af regeringens forslag, som vi får til tredje behandling om lidt, viser med al ønskelig – og måske for regeringen uønskelig – tydelighed, at det er nødvendigt med en tænkepause for at samle kræfterne om at få lavet en kompensationsordning, der er socialt forsvarlig og uden disse absurde virkninger, som jeg har nævnt nogle af.

Jeg skal på den baggrund meget indtrængende opfordre til, at Folketinget nu, når vi skal stemme her ved andenbehandlingen om Socialdemokratiets beslutningsforslag, bevilger sig selv den mulighed for at gennemtænke et forslag om compensation ved at stemme for beslutningsforslaget, sådan at vi får et par måneder til at gennemgå mulighederne for en seriøs og ordentlig og velgennearbejdet kompensationsordning. Jeg håber til det sidste, at denne noget kaotiske dag får en afslutning, som Folketinget kan være bekendt. Jeg håber stadig.

Jens Thoft (SF):

Selv om Socialdemokratiet for et øjeblik siden ikke kunne støtte et i øvrigt næsten identisk forslag fra SF – og det undrer mig fortsat, fru Pia Gjellerup – så vil jeg gerne understrege, at SF ikke har fine fornemmelser og da slet ikke på denne tid af natten. Vi kan ubetinget støtte det socialdemokratiske beslutningsforslag i den nuværende form.

Jeg vil understrege, at det i den nuværende form i øvrigt imødekommer den helt uberettigede kritik, som skatteministeren rejste ved første behandling. Men vi har altså ikke fine fornemmelser, og vi stemmer gerne for det af Socialdemokratiet stillede ændringsforslag.

Glistrup (FP):

De mest operative ord i det foreliggende forslag er, at det angår en fritagelsesordning for betaling af petroleumsafgift.

Petroleumsafgift er en afgift på boligopvarmning. Afgift på boligopvarmning er noget særdeles umoralsk, som man bør afskaffe over en bank, men kan man ikke få det afskaffet fuldt ud, så kan man da i hvert tilfælde med kongesangen synge så langt, så man siger: Fly, skreg de, hver, som ved et skjul, Hvo kan bestå mod Danmarks Fogh i kamp?

Derfor må der være meget, der taler i retning af, at kan man få nogen fritaget for den lede boligopvarmningsskat, så skal man se at opnå det.

Hvis det havde været et lovforslag med det indhold, så var det da højst sandsynligt, at man, når man havde den nærmere tilpasning i lovteksten, måtte sige: Ja, dette er trods alt et skridt frem, som man må støtte.

På den anden side ville vi jo også komme ud for på den måde, at man måtte sige, at de intentioner, der er tale om, gennemføres lovteknisk bedre i en sociallov end i en skattelov. Det ved vi meget lidt om, som forslaget foreligger, for det opfordrer bare regeringen til at optage forhandlinger med Folketingets partier inden for disse områder.

Regeringen, ved vi, er jo aldeles uvillig over for alt, hvad der hedder fritagelsesordninger for skatter. Denne regering vil have skatteforhøjelse, skatteforhøjelse og atter skatteforhøjelse, og derfor er det fuldstændig barokt at få regeringen til at optage forhandlinger om noget om skattelettelse. Derfor synes jeg ærlig talt, at det er forfejlet.

[Glistrup]

Hvis Socialdemokratiet har et forslag om skattelettelse, lad da så Socialdemokratiet selv fremsætte forslaget, og så kan vi se på, om det skal ind som skattelettelse eller ej, men at bruge den arbejdsmetode at få koblet denne regering, som har sat verdensrekord i skattetryk og fortsætter med at føre skatteforhøjelsespolitik, ind på en sådan opgave, det er i hvert tilfælde uhensigtsmæssigt for dem, der virkelig ønsker at opnå skatteletter.

Ud fra de betragtninger er jeg kommet til det resultat, at jeg vil stemme nej til det foreliggende forslag. Og så venter jeg spændt på, hvad Socialdemokratiet kan komme med, når vi næste gang samles herinde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 57 (S og SF) stemte for, 72 (KF, V, FP, RV, CD og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 242:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse olieprodukter.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Jens Thoft (SF):**

SF kan ikke medvirke til forslaget. På den ene side er det jo godt, vi får stoppet farcen, på den anden side er det skidt, at det først sker i morgen fra midnat, og på den tredje side er det særdeles uheldigt, at de sociale kompensationer kun gælder én gruppe, nemlig pensionisterne, men ikke alle andre.

På den baggrund vil SF undlade at stemme ved den afsluttende afstemning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 112 stemmer (S, KF, V, FP, RV, CD og KRF) mod 2 (Mogens Elvensø (FP) og Glistrup (FP)); 17 (SF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 243:

Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Tillæg til dækning af petroleumsafgift).

Af socialministeren (Aase Olesen).

(Fremsat 13/8 90. Første behandling 13/8 90. Betænkning 13/8 90. Anden behandling 13/8 90.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 131 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 244:

Forslag til lov om ændring af realkreditlov og lov om stempelafgift m.v. (Forlængelse af foranstaltninger til imødegåelse af tvangsauktioner samt stimulering af omsætningen af ejerboliger).

Af boligministeren (Agnete Laustsen).

(Fremsat 13/8 90. Første behandling 13/8 90. Betænkning 13/8 90. Anden behandling 13/8 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.