

[Holger K. Nielsen]

forstår vi slet ikke, at det skulle være nødvendigt overhovedet at forlænge ejerboligpakken.

**Boligministeren (Agnete Laustsen):**

Det er muligt, at hr. Holger K. Nielsen overhørte det i første omgang, men jeg sagde udtrykkelig: Jeg har i dag desværre ikke nogen eksakte officielle tal, men uofficielt har der gennem denne analyse, som har været offentliggjort i Jyllands-Posten, været givet udtryk for, at der var positive signaler.

Derefter kommer så de mere officielle tal, som vi for øjeblikket og i øvrigt løbende gennem hele sommeren har indhentet både fra kreditforeninger, fra mæglere, fra advokater og fra pengeinstitutter i øvrigt. De vil foreligge i løbet af denne måned, og så vender vi tilbage til de mere officielle vurderinger.

(Kort bemærkning).

**Jens Thoft (SF):**

Jamen har hr. Holger K. Nielsen ikke ret i, og er virkeligheden ikke den, at man ved at udskyde stempel fritagelsen yderligere til jul nu får sat den handel i stå, som er startet, fordi stempel fritagelsen ville slutte 1. september? Som en ejendomsmægler sagde til mig forleden dag: Nu havde vi lige gået og glædet os til, at vi skulle i gang med slutspurten, og så kommer I også og tager livet af den ved at udskyde den.

**Boligministeren (Agnete Laustsen):**

Nej, jeg tror ikke, den vurdering holder stik. Tværtimod tyder meget på, at det hovedsagelig er i de større byer og i hovedstadsområdet, der har været en stigning, hvorimod jyder, som siges at være lidt mere besindige mennesker, først er ved at komme i gang nu. Så jeg tror, at også på dette område hjælper vi ved at forlænge.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget under punkt 1 henvises til Skatteudvalget, lovforslaget under

punkt 2 henvises til Socialudvalget og lovforslaget under punkt 3 henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 80:**

*Forslag til folketingsbeslutning om fritagelsesordning for petroleumsafgift.*

Af Pia Gjellerup (S) m.fl.  
(Fremsat 13/8 90).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Socialdemokratiet har fremsat forslag til folketingsbeslutning om en fritagelsesordning for petroleumsafgift.

Efter forslaget skal en fritagelsesordning omfatte alle personer, som det var meningen at friholde gennem ophævelsen af petroleumsafgiften. Men den del af forslaget efterkommes jo fuldt ud ved regeringens forslag om en kompensationsordning for pensionister til dækning af de merudgifter, genindførelsen af afgift på dunkpetroleum fører med sig, for det var nemlig hovedsagelig af hensyn til pensionisterne, at fritagelsen i sin tid blev gennemført.

Forslagsstillerne ønsker imidlertid også en fritagelsesordning for andre end pensionister, som fyrer med dunkpetroleum. Tilsyneladende skal fritagelsesordningen gælde for alle uanset indkomst, blot deres bopæl efter sin indretning – som det hedder – opvarmes med petroleum.

Herved kommer Socialdemokratiet selvfølgelig uden om en vanskelig afgrænsning, men det forekommer unægtelig svært at se det rimelige i at gennemføre en fritagelsesordning, der alene baseres på opvarmningsformen, og det vil jo give anledning til utallige spørgsmål, bl.a.: Er det nok til at komme ind under en sådan ordning, at der i en bolig er en petroleumsopvarmningsovn, også selv om den ikke bruges fuldt ud i hvert tilfælde til opvarmning af boligen, som måske har andre kilder ved siden af til opvarmning?

**[Skatteministeren]**

Hvis det alene er eksistensen af en petroleumsovn, der skal danne grundlag for en fritagelsesordning, så vil der jo kunne komme utrolig mange mennesker ind under denne fritagelsesordning, som reelt ikke har behov for petroleum til opvarmning. Der vil åbnes kæmpe-mæssige misbrugsmuligheder, hvor mennesker, der ikke reelt bruger petroleumen til opvarmning, kan blive fritaget for afgift og så på den måde begunstige andre med denne petroleum.

Regeringens forslag ligestiller forskellige opvarmningsformer; brugere af dunkpetroleum ligestilles med brugere af almindelig petroleum eller andre olieprodukter. Kompensationsordningen friholder pensionister, som netop var den gruppe, afgiftsfritagelsen tog sigte på, og som der også er almindelig enighed om fortsat at friholde.

Socialdemokratiets forslag vil medføre et enormt bureaukрати og stille visse befolkningsgrupper væsentlig bedre end andre med tilsvarende økonomiske forhold, blot fordi de anvender dunkpetroleum.

Og så vil jeg da også stille et spørgsmål af mere energipolitisk karakter: Ud fra et energipolitisk synspunkt er det da virkelig Socialdemokratiets opfattelse, at man gennem en sådan fritagelsesordning, der knyttes til boligen, skal fastholde en opvarmningsform, altså petroleumsopvarmning, som med hensyn til forurening og dårlig energiøkonomi slår alle rekorder? Er det virkelig Socialdemokratiets opfattelse, at man skal fastholde petroleum som opvarmningskilde? Jeg kan dårlig tro det, og på den baggrund må regeringen afvise Socialdemokratiets forslag til folketingsbeslutning.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Et par korte spørgsmål til skatteministeren til videre overvejelse under debatten: Hvordan har man fra regeringens side tænkt sig at afgrænse de pensionister, der bruger petroleum, fra andre pensionister? Hvis regeringen kan svare fornuftigt på det, så har vi også et fornuftigt svar på det spørgsmål, skatteministeren stillede os, så her kan vi lade regeringen gøre arbejdet.

Med hensyn til energi er der andre, der vil svare, kan jeg se.

(Kort bemærkning).

**Poul Nielson (S):**

Jeg følte næsten ministerens omtale af det energipolitiske i det her som en opfordring til at bede om ordet.

Se, vores forslag er jo lavet med henblik på at få skabt en reel forhandlingssituation, der kan føre til en ordning, som er bedre og klogere end det, der kommer ud af den måde, det ekspederes på nu. Bl.a. vil vi jo gerne have en mulighed for, at lejerne i sådanne boliger f.eks. kunne få lov til at beslutte at gå over til fjernvarmeforsyning.

Vi har også tanker om, at man kunne lave nogle tidsbegrænsninger af disse ordninger, så de også indeholdt et incitament til, at man fik koblet disse boliger på fjernvarmeforsyningen, hvilket altså kræver en omlægning af hele teknikken i disse boliger, og det vil vi gerne forhandle om.

Alt det mener vi selvfølgelig man bør gøre, og vi er ikke af den opfattelse, at man skal låse disse boligernes opvarmningsmetode til petroleum. Men som situationen er nu, er vi enige med regeringen i, at der ikke er noget alternativ til her og nu at gøre det, man gør. Men vi synes ikke, at man i dag bør udelukke at bruge den tid, der skal til for at finde et bedre system.

**Aagaard (KF):**

Jeg skal på Det Konservative Folkepartis vegne afvise dette beslutningsforslag, og stort set kan jeg give tilslutning til de bemærkninger, som skatteministeren netop har fremført, så jeg skal nøjes med et par kommentarer og et par spørgsmål til Socialdemokratiet.

Vi føler, at det er svært at forstå, hvorfor Socialdemokratiet isoleret ønsker gennemført en fritagelsesordning for betaling af petroleumsafgiften. Hvorfor skal andre energiformer ikke omfattes? Og hvordan vil Socialdemokratiet forklare borgerne, hvorfor personer med elopvarmning ikke også skal fritages for elafgift?

Vi afviser bestemt ikke, at der kan fremvises eksempler på, at en studerende eller en førtidspensionist måske har større behov for fritagelse, end en pensionist har, men vi må helt klart afvise det øgede bureaukрати, der vil blive følgen, og den millimeterretfærdighed, som vi kan forstå der skal opnås med det forslag. Når det kommer til realiteterne, må vi trods alt konstatere, at det er små forskelle, der trods alt bliver

**[Aagaard]**

mellem petroleumsopvarmede boliger, når man også indregner huslejen, i forhold til boliger med centralvarme og fjernvarme.

Så alt i alt kan vi altså ikke støtte Socialdemokratiets forslag.

**Jens Thoft (SF):**

Jeg synes, det var en grusom salve, skatteministeren fyrede af mod fru Pia Gjellerups forslag, og jeg vil gerne lidt trøstende til fru Pia Gjellerup – jeg har tit været i samme situation – sige, at havde det nu været ministeren, der var kommet med det her forslag, så havde det været en regelforenkling, som kunne afskaffe mindst 200 ansatte i toldvæsenet, fordi der nu ikke mere skulle være afgiftsbetaling for petroleum! Så fru Pia Gjellerup skal overhovedet ikke være ked af, at ministeren siger, at det her er fuldstændig umuligt.

Vi ved godt, at den dag ministeren går ind for forslaget, da vil det samme være en regelforenkling, da vil det virkelig være et skridt fremad i afbureaukratisering. Så det skal man ikke tage så højtideligt.

SF kan støtte intentionerne. Jeg vil samtidig sige, at SF forbeholder sig ret til at stille ændringsforslag til L 242, fordi vi mener, det burde være muligt allerede nu at lave en fritagelsesordning, og jeg mener, den kan laves forholdsvist ubureaukratisk, som jeg sagde under debatten om L 242, og det henviser jeg til. Men det forbeholder jeg mig altså ret til at stille ændringsforslag til.

Så synes jeg i øvrigt, at skatteministeren i sin kritik til fru Pia Gjellerup falder over sine egne ben. I det forslag, som socialministeren har fremsat, hedder det, at personkredsen er begrænset til de pensionister, der bor i helårsbolig, hvor der anvendes dunkpetroleum i petroleumsovne og -kaminer, hvor der ikke findes centralvarme og der ikke uden ændring af varmeinstallationen kan fyres med andet end dunkpetroleum.

Hvis man anvender den formulering – som efter min mening er lige så god som fru Pia Gjellerups – skulle det lille problem vel være løst, for jeg har forstået på regeringen, at der ikke er voldsomme kvaler med at fortolke socialministerens formuleringer, og for min skyld kan man gerne anvende den ene for den anden. Og hvis fru Pia Gjellerup selv stiller et ændringsforslag, vil jeg allerede nu sige, at det vil SF da gerne støtte.

**Svend Heiselberg (V):**

Det er min opfattelse, at Socialdemokratiet har haft noget svært ved at finde noget andet og bedre end det, som regeringen er kommet med, og så er de kommet til det beslutningsforslag, som vi ser her i dag.

Vi synes – sådan som skatteministeren har givet udtryk for – at det er et dårligt beslutningsforslag, og jeg skal derfor på Venstres vegne afvise det.

**Jane Oksen (FP):**

Socialdemokratiet har i flere indlæg i dag fremhævet, at vi skulle have forbedret de generelle varmeregler. Dette forslag indeholder intet om dette, men går udelukkende ud på at udvide den personkreds, der skulle fritages for betaling af petroleumsafgift.

Fremskridtspartiets flertal kan ikke støtte dette forslag. Der er ingen tal på, der er kun øgede udgifter, og man tænker overhovedet ikke på, at det betyder en stigning i kontanthjælpen, som i forvejen stiger helt umådeholdent. Flertallet af Fremskridtspartiet afviser forslaget.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg skal på Det Radikale Venstres vegne afvise det beslutningsforslag, som Socialdemokratiet har fremsat.

Jeg hæfter mig især ved bemærkningerne til forslaget, hvor der står, at man vil bede Folketinget udarbejde en holdbar fritagelsesordning for petroleumsafgiften, og hvis man lytter til, hvad der bliver talt om i krogene og i gangene og imellem linierne her i Folketinget i dag, så kan jeg i hvert fald hurtigt svare på, hvad en holdbar fritagelsesordning for petroleumsafgiften ville være; det ville være ingen.

Nu har vi besluttet, at pensionister skal fritages for petroleumsafgiften, og så vil vi også gennemføre det. Og derfor vil vi ikke gå ind i en dybere diskussion af ordningen som foreslået af Socialdemokratiet.

**Bente Juncker (CD):**

Jeg skal bare sige til det socialdemokratiske forslag, at vi i dag står ved det forlig, vi har lavet med regeringen, men at vi i efteråret og i begyndelsen af den nye folketingssamling vil kigge på, hvem det er, der kommer i klemme i dette system, og så vil vi se på forslaget med velvilje.

### Kofod-Svendsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan ikke støtte Socialdemokratiets forslag, hvor man alene går ind for en fritagelsesordning for petroleumsafgift generelt. Det, jeg synes der er brug for, er, at vi får set på varnehjælpsreglerne totalt og ikke som her går ind og ser på en bestemt energikilde.

Efter de oplysninger, jeg har, vil man ved at fyre med petroleum i en olieå kamin have en lavere varmeudgift pr. år, end hvis man fyre med bygas, for ikke at tale om elektricitet. Og centralvarmefyringsolie og en olieå kamin med petroleum er næsten lige dyrt på årsbasis for samme lejlighedstype. Så man udvælger altså én energikilde.

Det, jeg synes der er brug for, er en samlet vurdering af vore varnehjælpsregler, så de udformes, så det om muligt bliver ens i de forskellige kommuner, og således at de, der virkelig har brug for hjælp, får den. Det må være målet.

Jeg synes, det socialdemokratiske forslag virker som en forhastet lappeløsning. Jeg kunne tænke mig en helhedsløsning, når vi mødes til oktober, og ikke den lappeløsning, man lægger op til.

### Pia Gjellerup (S):

For at begynde med den sidste ordfører, hr. Kofod-Svendsen, så vil jeg sige, at Socialdemokratiet med sit beslutningsforslag netop lægger op til, at vi til oktober træffer en beslutning, der er holdbar og seriøs, og som tager de vinkler på sagen, som er nødvendige at have med. Det, vi nemlig er optaget af at undgå i Socialdemokratiet, er forhastede løsninger, hovsaløsninger, som har præget petroleumssagen igennem den tid, vi har haft afgift på petroleum.

Lad mig minde om, hvad vi oplevede, da petroleumssafgiften blev indført i marts 1986 – og dér indførte man en petroleumsafgift, der var en tredjedel af fyringsgasolieafgiften. Man opdagede så tidligt som i oktober 1986, altså lige godt et halvt år efter, at det var ikke særlig smart, fordi der kunne lægges op til misbrug. Derfor indførte man afgift på anden petroleum end dunkpetroleum, en afgift, der var ligesom fyringsgasolieafgiften. Men dermed blev dunkpetroleum indført, og det skete med følgende bemærkninger til det lovforslag, som dengang hed L 18 i 1986-87, 1.samling:

»Afgiften for petroleum, der afsættes i beholdere på 10 l, foreslås uændret til 60 øre pr. l. Herved er der taget særlige hensyn til beboere i ældre boliger, der anvender petroleum i dunke til opvarmningsformål.«

Det var ved bemærkningerne fra dengang, man indførte dunkpetroleum. Da spurgte man ikke fra Kristeligt Folkepartis side eller fra konservativ side – det var i øvrigt en konservativ skatteminister, der skrev disse bemærkninger – om det nu var klogt bare at se på denne ene energiform. Det kunne man have spurgt om dengang. Man kan også spørge regeringen i dag, men det var kun Socialdemokratiet, der stillede spørgsmålet.

Der gik et par år, så havde vi dunkpetroleum oppe igen, nemlig med et Fremskridtspartiforslag, som blev vedtaget af et enigt Folketing i december 1988. Heri hedder det bl.a. i bemærkningerne:

»Her er der vitterlig næsten 100 pct. tale om de svageste i befolkningen med de forholds-mæssigt dyreste boliger at opvarme.«

Det var bemærkningen om den persongruppe, som på det tidspunkt af et enigt Folketing blev fritaget for at betale energiafgift.

Men heller ikke dette holdt længe, fordi vi nu her, mindre end to år efter, kan se, at det er strengt nødvendigt at få lavet en ordning, der ikke kan misbruges, en ordning, som kun omfatter dem, der reelt har brug for at fyre med petroleum.

Men vi har jo så til alt held, når vi ikke vil lave forhastede beslutninger, muligheden for at vente til oktober med at vedtage fritagelsesordningen, og så kan vi bruge det næste par måneder til at finde en god og saglig fritagelsesordning. Fyringssæsonen skal jo dog først begynde, før det overhovedet bliver noget spørgsmål om fritagelse, og den begynder – ikke meget galt i forhold til en vedtagelse – i oktober.

Det andet princip, som vi er meget optaget af i Socialdemokratiet, er, at vi opretholder det, der var sigtet med den afgiftsfritagelse, vi lavede i enighed i 1988. Der er tale om, at alle, der bruger petroleum, og som er nødt til at bruge petroleum, fritages. Der har ikke, hverken i oktober 1986, hvor afgiften på dunkpetroleum blev indført, eller i december 1988, hvor man fjernede afgiften, været bemærkninger i lovene eller i lovforslagenes bemærkninger, der pegede på andet.

[Pia Gjellerup]

Det, der nu lægges op til fra regeringens side, er imidlertid, at man rammer en række mennesker med en afgift, som gør, at deres opvarmning bliver 70 pct. dyrere. Disse mennesker bliver ramt, fordi der er nogle andre, der har – forståeligt nok måske – misbrugt en lovgivning, der ikke blev grebet ind over for i tide. De mennesker synes, at det er et problem, selvfølgelig især hvis de ikke er pensionister, for så får de en reel merudgift, som de skal spare sammen til og betale i november-december-januar osv.

Prøv at spørge dem, I kolleger ordførere, i Dybbølsgade, Jægersborggade og på Lollandsvej, om det ikke er en ganske overordentlig ubehagelig oplevelse, at man, ud over at man skal bruge en energikilde, som er meget vanskelig at have med at gøre, ud over at man meget, meget sjældent har mulighed for at påvirke løsninger, der gør, at man får en anden energikilde, oven i købet skal lide under en 70 pct.s forhøjelse af udgiften.

Endvidere lægger vi vægt på det tredje princip, nemlig at vi lægger op til at få en energipolitisk synsvinkel lagt ind, sådan at vi kommer til at se petroleumsanvendelsen i et energi- og miljømæssigt perspektiv. Spørgsmålet fra flere af ordførerne, hvorfor det kun handler om petroleum, er et spørgsmål, jeg forventer at ministre vil svare på. Det kan skatteministeren svare på, eller det kan socialministeren svare på: Hvorfor arbejder regeringen også med petroleum?

I øvrigt skal jeg kvittere for hr. Jens Thofts positive bemærkninger.

Jeg skal også kvittere for fru Bente Junckers konstruktive bemærkninger. Fru Bente Juncker ville gerne se på, om der var problemer. Jeg synes, det er en åbning, man kun kan være interesseret i, at vi, hvis dette beslutningsforslag ikke bliver gennemført, i det mindste forbeholder os muligheden for at se på sagerne til oktober, når vi vitterlig kan se, hvem det er, det præcis går ud over.

Jeg kunne forstå på fru Elisabeth Arnold, at hun ikke ønskede at gå dybere ind i diskussionen.

Hr. Svend Heiselberg henviste – traditionen tro – til, at han var helt enig med skatteministeren, men nævnte som indledning, at det kunne se ud, som om Socialdemokratiet havde svært ved at komme med et andet forslag end regeringen.

For det første er der dertil at sige, at vi har faktisk udarbejdet to modeller. Den ene har vi omtalt nogle gange som en kortmodel; den kan vi få set nærmere på.

Der har været en anden løsning, som også Kristeligt Folkeparti har peget på, nemlig en form for kontantmodel. Den har vi også været inde på at kigge på.

Endelig kunne man sige: Jamen når regeringen siger, at det er meget, meget, meget få mennesker, der bliver ramt af denne afgifts indførelse på dette meget høje niveau, så er det måske ikke så vanskeligt at lave en refusionsordning. Det er jo sådan, at når man har minimeret antallet af dem, der bliver ramt, så er løsningen for de mennesker meget lettere at administrere og finde frem til. Så det skulle være svaret til hr. Svend Heiselberg.

Jeg synes, det på hr. Aagaards tale var svært at høre, at han havde læst forslaget. Men i hvert fald handler forslaget ikke just om at lægge op til millimeterretfærdighed. Det handler om at lægge op til konstruktive beslutninger i dette Folketing, et nej til hovsabeløsninger. Og det lægger op til, at man over for de mennesker, det vedrører, faktisk holder, hvad man har lovet dem igennem årene, bl.a. da man afgiftsfritog dunkpetroleum i 1988.

Så endelig til fru Jane Oksen, som mente, at forslaget ikke kunne anvendes, fordi der ikke var tal på det. Jeg tror, at hvis man har fulgt debatten, så er det meget tydeligt, hvorfor der ikke er tal på; man har nemlig ikke ret mange tal. Men vi har det ene tal, at der er nogle mennesker, hvis varmeudgift stiger med 70 pct. Det tal er til at overse, og det håber jeg at fru Jane Oksen også vil gøre.

Forslaget fører i øvrigt ikke til øgede udgifter. Det eneste, det gør, er at sørge for, at der er nogle mennesker, der ikke kommer til at betale for første gang en afgift, der er mere end tre gange så stor som en afgift, de nogen sinde har betalt for deres opvarmning.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Fru Pia Gjellerup bemærkede, at jeg åbenbart havde sagt, at jeg ikke ønskede at gå ind i en videre debat om dette beslutningsforslag. Jeg vil gerne lige forklare, hvorfor det måske kunne se sådan ud.

[Elisabeth Arnold]

Det er, fordi jeg fundamentalt synes det samme, som flere andre ordførere herinde har givet udtryk for, nemlig at socialpolitik skal føres gennem sociallovgivning og ikke gennem afgiftslovgivning. Det har været diskuteret meget tidligere i dag. Det synes jeg ikke vi skal blive ved med at diskutere yderligere, for vi har nu engang bragt pensionisterne ind i denne lovgivning, og så bliver vi nødt til at føre det igennem, som vi én gang har lavet. Hvis man læser vores førstebehandling i efteråret 1988, vil man se, at da sagde stort set alle ordførere det samme, som jeg siger nu, nemlig at socialpolitik skal føres over sociallovgivning og ikke over afgiftslovgivning.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg vil blot oplyse, at der er intet til hinder for, at man efter en vedtagelse af det socialdemokratiske beslutningsforslag ville kunne indrette en løsning, som lå inden for sociallovgivningen.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg vil godt erindre fru Pia Gjellerup om et enkelt citat:

»Jeg tvivler på, at det er praktisk at føre socialpolitik over den del af afgiftslovgivningen.«

Hvem sagde det? Det sagde hr. Lykkesoft den 15. november 1988, og det synes jeg man generelt skal skrive sig bag øret.

At vi får en samlet socialpolitisk løsning for varmeghjælp, tror jeg er rigtigere end den delløsning, Socialdemokratiet lægger op til. Nogle af de intentioner, man har om hjælp til de pågældende, er jeg enig i, men jeg tvivler på metoden. Jeg tror, vi kan finde en bedre helhedsløsning end det, der er lagt op til.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg kan nu forstå, at Kristeligt Folkepartis ordfører, der gerne vil stå med sit parti som et socialt ansvarligt parti, afviser at løse nogle problemer for en befolkningsgruppe, der er meget stor sandsynlighed for hører til den økonomisk absolut ringest funderede gruppe i befolkningen.

Man afviser at løse problemer i forhold til dem, fordi det ikke sådan lige kan puttes ind i den gældende lovgivning, vi har på socialområdet, eller fordi det i øvrigt kan give nogle administrative vanskeligheder.

Jeg vil opfordre hr. Kofod-Svendsen til at arbejde lidt videre med de tanker, som hr. Kofod-Svendsen har ytret over for sit eget partis medlemsblad, for de indeholder faktisk en mulighed for at løse – måske det kunne være en af de ordninger, vi så på – det problem, som vi vitterlig mener bør løses i denne sammenhæng, om det så skal ske i den ene eller den anden lovgivning.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Det var faktisk præcis det, jeg prøvede at fortælle fru Pia Gjellerup, nemlig at det var det, jeg ønskede.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden:**

**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i dag, mandag den 13. august 1990, kl. 19.45 i håb om, at der er betænkninger til en eventuel andenbehandling af lovforslag nr. L 242, 243 og 244, det vil sige de lovforslag, der har været til førstebehandling i indeværende møde.

Mødet hævet kl. 17.12