

(Kort bemærkning).

**Bjørn Poulsen (SF):**

Socialministeren fremførte argumentet om rådighedsbeløbene. Socialministeren ved jo godt, at vi er enige med socialministeren i, at det er noget, vi må tage hensyn til. Men det, vi er meget uenige i, er disse drypvise besparelser, som man laver, og som rammer lige netop en bestemt gruppe, uden at der er taget det brede hensyn til, hvad der er af rådighedsbeløb i andre befolkningsgrupper. Det er vi meget imod.

Hvis man skulle lave noget, der ændrede på forholdene omkring rådighedsbeløbene inden for de forskellige grupper, skulle det være ud fra et bredt sigte og ikke ud fra det meget smalle sigte her, hvor man foretager en reduktion af boligydelsen for andre end kontanthjælpsmodtagere. Det synes vi er urimeligt. Det kan vi så være enige eller uenige med socialministeren i, vi synes bare, det er en urimelig måde at prøve at lave disse lighedsbetragtninger på.

(Kort bemærkning).

**Jane Oksen (FP):**

Det er til Socialdemokratiet, der kritiserer os for at sige, at kontanthjælpen er for høj.

Når jeg siger, at kontanthjælpen er for høj, ser jeg det også i sammenligning med den anden gruppe, vi lige har talt om. Der er jo stadig væk en meget væsentlig forskel på, om man får folkepension eller man er på kontanthjælp. Hvis man tager en familie med flere børn og med høj husleje, er det et anseligt beløb, vedkommende får udbetalt. Det kan Socialdemokratiet ikke afvise.

Det er rigtigt, at der ikke er de nødvendige arbejdspladser, det erkender jeg, men jeg tror, det ville befordre, at flere kom i arbejde, hvis der var en større forskel mellem den løn, man kan tjene, og den kontanthjælp, man får. Det var det, jeg ville sige med mine bemærkninger.

Så vil jeg gerne sige, at når man taler om, at der skal ske besparelser på boligstøtteområdet, fordi det løber løbsk – det ser vi i de kommunale budgetter – kunne man passende også se på, at kontanthjælpsudgifterne ligeledes løber løbsk i øjeblikket. Og hvilke initiativer vil regeringen tage her for at begrænse udgifterne til kontanthjælp? Man vil nok sige, at man vil for-

søge at få de ledige i arbejde. Det er også udmærket, men alligevel tror jeg ikke, vi undgår en opdrift i kontanthjælpsudgifterne. Det var måske på tide, at man begyndte at reducere disse udgifter også.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Ahlmann-Ohlsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

### *Meddelelser fra formanden:*

**Den fg. formand (Ahlmann-Ohlsen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af Folketinget Aage Frandsen (SF), Tommy Dinesen (SF), Lilli Gyldenkilde (SF), Ole Henriksen (SF), Ingerlise Koefoed (SF), Jes Lunde (SF), Rahbæk Møller (SF), Holger K. Nielsen (SF), Bjørn Poulsen (SF) og Stilling (SF) har meddelt mig, at de ønsker at tage følgende af dem fremsatte forslag tilbage:

*Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension.*  
(Beslutningsforslag nr. B 62).

Ønsker nogen at optage dette forslag? (Op- hold). Da det ikke er tilfældet, er forslaget bort- faldet.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 8. marts 1990, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 17.26