

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 58:

Forslag til folketingsbeslutning om lovgivning på vildtområdet.

Af Henning Nielsen (S) m.fl.

(Fremsat 2/2 90. Første behandling 23/2 90. Betænkning 23/5 90).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget

vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Henning Nielsen (S):

Som det vel allerede er fremgået af debatten, har det været et travlt forår i Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Det er tidligere blevet sagt, at samarbejdsklimaet i udvalget har været godt, og det kan jeg fuldt ud tilslutte mig.

Det er klart, at de fleste af de forslag, vi har behandlet, er kommet fra landbrugsministeren, men også forslag fra oppositionen har fået en god modtagelse og er blevet vedtaget. Det kommer også til at gælde det forslag, som vi nu har til behandling: Socialdemokratiets forslag om en lovgivning på vildtområdet.

Forslaget går i al sin enkelhed ud på en dyreværnsmæssigt forsvarlig lovgivning, når det drejer sig om hjortehold, harefarme og vildtopdræt. Regeringen forpligter sig til i folketingssamlingen 1990-91 at lovgive på området, og der skal først og fremmest tages hensyn til dyrenes velfærd. Hvis det ikke kan sikres f.eks. for burharer, kan man altså blive nødt til at indføre forbud mod at holde disse dyr i bur. Vi ved, at det mange steder er en belastning for dyrene i

hjordtefarmene på den måde, som det foregår i dag, og opdræt og udsætning af fugle foregår også mange gange uetisk. Alt det bliver der nu mulighed for at man kan ændre, så Danmark kan blive kendt for at have eksemplariske forhold på området.

Jeg vil godt takke de partier, der har tilsluttet sig forslaget. Også tak til landbrugsministeren for en positiv medvirken.

Til efteråret får vi justitsministerens forslag til en ny dyreværnslov, der forhåbentlig vil indeholde væsentlige forbedringer for dyrene. Jeg vil derfor gerne opfordre landbrugsministeren til at fremsætte forslagene om lovgivning om hjortehold, harefarme osv. så tidligt i folketingssamlingen, at vi kan få afsluttet arbejdet til næste forår.

Når det er sket, mener jeg, tiden er inde til, at vi tager jagtloven op til revision. Tingene hænger egentlig sammen, så selv om det selvfølgelig ikke er landbrugsministerens opgave, kunne det være, at landbrugsministeren ville bringe opfordringen videre til miljøministeren.

Jeg vil slutte med at sige, at Socialdemokratiet vil arbejde for at forbedre lovgivning og regler, der kan sikre dyrevelfærd, både når det drejer sig om husdyr og dyr på vildtområdet, således som dette beslutningsforslag drejer sig om.

Aage Brusgaard (FP):

For mit partis vedkommende må jeg meddele, at vi siger nej til beslutningsforslaget.

Det er ikke, fordi vi ikke mener, der kan være problemer f.eks. med tuberkulose og smitte hos hjorte, det er vi fuldstændig klar over, men vi ved også, at vi har en veterinærlov, og vi mener rent faktisk, at den skal tilgodesee vor interesse i, at smitten ikke bliver ført videre. Vi ved også, at der i dag er en lovgivning om, at alle hjorte skal indfanges en gang om året og tuberkulose testes, og hvis det ikke gøres, idømmes ejerne af hjortefarmene ret store straffe. Vi mener altså, at både dyreværnsloven og veterinærloven er så udbygget, at det må tilgodesee dyrenes behov.

Jeg vil godt spørge, hvorfor Venstre og De Konservative nu tilsyneladende er så positive over for Socialdemokratiets forslag; de var ret negative ved førstebehandlingen, men det kan være, det er en del af landbrugsaftalen eller af andre aftaler.

Der har været en del diskussion med nogle af deputationerne om de agerhøns, der opdrættes

[Aage Brusgaard]

i mørkekammer, hedder det vist. Men vi har altså fået bekræftet fra opdrættere, at den slags afbalancerer sig selv, fordi de opdrættere, der opdrætter deres agerhøns og fasaner i mørkekammer og sælger dem i Frankrig og Spanien som nogle, der er til at lukke ud i det fri, kommer aldrig til at sælge deres fasaner mere. Det afpasser det frie marked selv med udbud og efterspørgsel. Er man blevet snydt af sådan en farmer, køber man ikke dér en gang mere.

Jeg vil også godt spørge Venstre og De Konservative, hvad der gør, at de kan stemme for, at der skal lovgives om, at der kun må sættes et vist antal hjorte ind f.eks. pr. td. land? Enhver, der har hjorte, ved da, at hvis man sulter dyrene, er der slet ikke økonomi i det. Der er da ingen, der sætter flere køer eller hjorte ind, end der er græs til. Det næste bliver da, at der skal være en lovgivning om, at der på 3 tdr. land græs må gå 7 køer og 1 tyr, og sådan kan vi blive ved. Det bliver konsekvensen. Det er da fuldstændig åndssvagt at lovgive om sådan noget. På sandet jord kan der måske kun være 3 hjorte pr. td. land, mens f.eks. min jord nemt kunne føde 30 pr. td. land. Så forskellig er boniteten i Danmark nu engang.

I punkt 3 står, at vildtopdræt kun må sælges til lande, som har jagtlove som Danmark. Der står direkte, at eksport af vildt forbydes til lande, der tillader jagtformer, som er forbudt efter dansk lov. Vil det sige, at hvis man skal sælge fasaner til Spanien, skal man undersøge, om de spanske jagtlove er 100 pct. som de danske? Hvis de ikke er det, er det altså forbudt at sælge til Spanien. Det bliver et bureaukrati uden lige. Det kan simpelt ikke lade sig gøre.

Derfor må Fremskridtspartiet altså sige nej til beslutningsforslaget.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Allerede ved førstebehandlingen tilkendegav jeg, at vi var fandt, at de intentioner, som lå i beslutningsforslaget, var hensigtsmæssige, men at vi absolut havde problemer med den tidsfrist, der var angivet i beslutningsforslaget.

Det er klart, at der er tale om lovgivning på helt nye områder. Det er også således, som det allerede har været nævnt, at hjorteloven skal op til revision. Vi har fundet, at det var rigtigst at overveje det hele i sammenhæng, således at der kan blive den tid, der er nødvendig til at få vurderet dels behovet, dels hvordan en sådan

eventuel lovgivning hensigtsmæssigt kan udformes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 95 stemmer (S, KF, SF, V, RV, CD, KRF, Steenholdt (GrønL.) og Hugo Holm (UP)) mod 9 (FP).

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til landbrugsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 6:

Forslag til folketingsbeslutning om overholdelse af danske overenskomster og dansk lovgivning ved offentlige bygge- og anlægskontrakter.

Af Holger K. Nielsen (SF) m.fl.

(Fremsat 24/10 89. Første behandling 22/11 89. Betænkning 23/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Baadsgaard (S):**

Dette beslutningsforslag har nær tilknytning til boligministerens lovforslag om EF-direktiv på bygge- og anlægsområdet, som vi havde til anden behandling i går.

Under behandlingen af dette lovforslag argumenterede Socialdemokratiet for, at det burde indføres ved lov, at alle skulle overholde danske overenskomster, når man arbejdede i Danmark med sådanne arbejder, som lovforslaget nu omhandler. Derfor kan vi også støtte dette beslutningsforslag, som jo netop tager sigte på dette.

Boligministeren afviste i går at sikre sådanne regler om at overholde danske overenskomster, og det er stadig uforståeligt, at boligministeren ikke vil lytte til de saglige argumenter, som et flertal i udvalget har fremført om, at offentlige