

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 21:**

*Forslag til folketingsbeslutning om ændring af reglerne vedrørende postspærring i forbindelse med konkurs og betalingsstandsning.*

Af Leif Hermann (SF) m.fl.  
(Fremsat 2/11 89).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Justitsministeren (Engell):**

Forslaget fra SF er en genfremsættelse af tidligere beslutningsforslag fra SF's side, og det går ud på, at skifteretten kun i særlige tilfælde skal kunne træffe afgørelse om postspærring for skyldnere under konkurs. Postspærring skal kun kunne ske, hvis de betingelser, som man kender i strafferetsplejen, for indgreb i meddelelseshemmeligheden er opfyldt.

Da det tidligere forslag blev behandlet her i folketingssalen, sagde min forgænger som justitsminister, at han havde bedt Konkurslovsudvalget om en forhåndsudtalelse om reglerne om postspærring, og jeg kan oplyse, at vi forventer, at denne udtalelse vil foreligge inden udgangen af denne måned. Når udtalelsen foreligger, vil Justitsministeriet iværksætte en kort høringsrunde, og herefter vil jeg vurdere, om der skal tages lovgivningsinitiativer. Det må være med det udgangspunkt, at regeringen og regeringspartierne tager stilling til, om der er behov for et lovinitiativ på området.

Derfor synes jeg nok, at SF er lidt for tidligt ude i denne sag. De ændringer af konkursloven, som i givet fald skal gennemføres, skal naturligvis være velforberejdede, således at vi ikke pludselig står med en lovgivning, der ikke er anvendelig i det praktiske retsliv. Da Konkurslovsudvalget stadig væk arbejder med spørgsmålet om postspærring, vil jeg ikke gå ind i en nærmere analyse af enkelthederne i det forslag, som SF har fremsat.

Jeg vil gerne fremhæve, at forslaget om at anvende de straffeprocessuelle regler, når man skal tage stilling til postspærring i konkurs, efter min mening skyder over målet. Det er jo ikke kriminelle forhold, som man efterforsker her. Det eneste formål med postspærring er at sørge for, at bostyret, skifteretten, får fuld klarhed over, hvad der er af aktiver og gæld i et konkursbo.

Hvis jeg endelig skal drille forslagsstillerne lidt, så vil jeg sige, at man tilsyneladende ikke har hørt godt nok efter, da det tidligere forslag blev behandlet, for allerede dengang blev det jo sagt, at der ikke i dag er mulighed for at lave postspærring ved betalingsstandsning.

**Ole Espersen (S):**

Vi er positivt indstillet over for forslaget, men vi kan naturligvis også afvente Konkurslovsudvalgets betænkning, som jeg forstår foreligger i løbet af en måneds tid. Man må i den forbindelse konstatere, at det vel nok er et par år siden, at disse problemer opstod, så det har taget lidt lang tid.

Vi er altså positive over for intentionerne i SF's forslag, men vil selvfølgelig afvente og se, om der skulle komme noget, der bør tages med i betragtning, fra udvalgets side.

**Pernille Sams (KF):**

Det er jo ikke mange måneder siden, vi sidst havde en debat om nøjagtig samme spørgsmål, hvor vi ønskede at afvente Konkurslovsudvalgets udtalelse.

Da ministeren nu har oplyst, at Konkurslovsudvalget vil afgive en forhåndsudtalelse om dette spørgsmål allerede inden jul, mener vi, det er rigtigt, at vi fortsat afventer denne udtalelse, inden vi laver ændringer på det område, som er meget komplekst, og hvor der indgår mange hensyn.

**Traberg Smidt (V):**

Vi må jo alle sammen være enige om, at forslaget sådan set er sympatisk i sine intentioner, men man kunne godt få den tanke, at det måske ikke er et særlig praktisk forslag. Jeg har benyttet lejligheden til at snakke med nogle praktiskere på området, siden vi debatterede forslaget sidste gang, og det er jo ikke så længe siden. På langt de fleste anstændige kontorer, hvor sådan noget forekommer, går posten videre dagen ef-

[Traberg Smidt]

ter. Man sorterer det fra, som kan være nødvendigt for at få overblik over boets aktiver. Der er jo ikke nogen bobestyrer, som er interesseret i at ligge med tingene, det fylder, og det er upraktisk. Hvis der overhovedet er et praktisk problem, så vil det komme frem, når vi ser Konkurslovsudvalgets betænkning.

Man kunne måske undre sig lidt over, at Konkurslovsudvalget ikke læser Folketingstidende, for da vi debatterede det sidst, kunne man måske godt tro, at formanden for Konkurslovsudvalget havde fremskyndet behandlingen af sagen en lille smule. Det virker ikke, som om den debat, vi havde sidste gang, har haft den indflydelse på udvalgets arbejde.

Men vi ser frem til høringsrunden, og jeg har den forhåbning, at det vil vise sig, at det ikke er noget stort praktisk problem.

**Knud Lind (FP):**

Fremskridtspartiet vil ikke bruge den normale folketingsundskyldning for at afvise forslaget eller på anden måde drille forslagsstillerne, som justitsministeren nævnede. Vi vil tværtimod rose SF, fordi de har taget problemet op.

Jeg kan egentlig godt forstå, at SF genfremsetter dette forslag, når man erindrer sig den debat, der var første gang. Da lå det i luften, at det ville blive ordnet her og nu, og postvæsenet var faktisk allerede i gang med at ordne alt det her. Man behøvede ikke at bekymre sig mere om det. Jeg tror endda, at jeg på det tidspunkt sagde til hr. Leif Hermann, at jeg fandt det urimeligt, at han rejste spørgsmålet, når det hele faktisk var ordnet.

Og så viser det sig, at Konkurslovsudvalget end ikke har afgivet nogen udtalelse eller betænkning vedrørende dette spørgsmål. Derefter er det jo en rigtig god undskyldning for alle mulige at sige, at vi kan desværre ikke tage stilling, for nu må vi endnu en gang afvente Konkurslovsudvalgets udtalelse.

Men jeg vil dog spørge justitsministeren, også af hensyn til forslagsstillerne: Kunne vi ikke i dag som mindstemål få en frist for, hvornår vi får det svar, så SF ikke om et stykke tid igen skal fremsætte forslaget og måske på ny få denne her om, at vi afventer Konkurslovsudvalgets udtalelse.

Jeg synes nok, at nu nærmer det tidspunkt sig, hvor justitsministeren må kunne sige, at nu må vi altså kunne forvente et svar. Det er mind-

stemålet, når man fra SF's side har peget på et konkret spørgsmål og tager det op to gange.

**Kirsten Lee (RV):**

Vi forstår, at Konkurslovsudvalgets forhåndsudtalelse kommer om en måneds tid, og i Det Radikale Venstre vil vi gerne tage stilling til den tid.

**Bodil Melgaard Haakonsen (CD):**

Da dette beslutningsforslag er en genfremstilling, vil vi naturligvis også fra CD som ved sidste fremsættelse give vores positive holdning til forslaget til kende. Vi er også helt enige i, at de mennesker, som er ude i en konkurs, er hårdt ramt og har mange problemer i forvejen, og derfor skal vi ikke give dem flere problemer.

Derfor vil vi se meget positivt på forslaget i udvalgsarbejdet.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti har heller ikke skiftet mening siden sidst. Vi er positive over for forslaget, og vi tilsiger en positiv udvalgsbehandling.

Vi synes, at det er godt, at ministeren har oplyst, at vi får Konkurslovsudvalgets udtalelse om ganske kort tid, så kan den jo indgå i drøftelserne.

**Justitsministeren (Engell):**

Jeg skal som svar på det konkrete spørgsmål, hr. Knud Lind stillede mig, om der ikke var mulighed for at fastsætte en frist, sige, at sådan som det ligger oplyst for mig, skulle der foreligge en udtalelse inden udgangen af denne måned, men jeg vil selvfølgelig foranledige, at den drøftelse, der har været her i folketingssalen i dag, bliver refereret for udvalgets formand, og herunder også, at jeg har meddelt, at vi forventer, at der foreligger en udtalelse inden udgangen af måneden.

**Leif Hermann (SF):**

Jeg vil godt sige tak til de ordførere, som, om jeg så må sige, har gentaget deres positive holdning til forslaget. Jeg ville have undret mig meget, hvis der var sket væsentlige ændringer i opfattelsen af meningen med dette forslag og indholdet i det.

[Leif Hermann]

Når det er genfremsat nu – og det kan så også være et svar til ministeren – så er det ganske enkelt, fordi vi mener, at de drøftelser, som vi skal have om dette spørgsmål, bl.a. skal foregå på grundlag af SF's beslutningsforslag.

Vi er skam godt klar over, at den forlodsudtalelse fra Konkurslovsudvalget, som den daværende justitsminister lovede at komme med, skulle komme i løbet af efteråret 1989. Det kan man se af de spørgsmål og svar, der er optrykt som bilag til forslaget. Efteråret er som bekendt ikke slut, før vi når til den 1. december. Men det spiller ikke nogen rolle for os i den forstand, at vi derfor skulle vente med at fremsætte beslutningsforslaget. Hvorfor skulle vi dog det?

Vi vil naturligvis også afvente den udtalelse, der kommer fra Konkurslovsudvalget, så vi kan få belyst dette forslag så godt som overhovedet muligt, men jeg mener ikke, der er nogen grund til at vente på Konkurslovsudvalgets udtalelse med at tage den principielle stilling til, hvordan disse ting skal indrettes – og det er det, beslutningsforslaget giver udtryk for.

Jeg skal skænke ministeren den med betalingsstandsningen, det kan klares med et ændringsforslag, når beslutningsforslaget til sin tid bliver vedtaget.

Så siger ministeren, at vi skyder over målet med hensyn til spørgsmålet om at bruge bestemmelserne i retsplejelovens kapitel 71, når falleten eller adressaten ikke samtykker i postspærringen. Nu er det jo således, at man må gå ud fra, at man i langt, langt den overvejende del af de tilfælde, hvor der skal laves postspærring, giver sit samtykke, og så gælder der jo et andet princip, sådan som det er angivet i beslutningsforslagets punkt 1, nemlig at der så blot sker en tilførsel til skifterettens protokol.

Vi tror altså ikke, det vil give anledning til nogen særlige praktiske vanskeligheder i de formentlig forholdsvist få situationer, hvor der ikke foreligger samtykke, at behandle det inden for de former, som vi kender fra den kriminelle retspleje.

Hr. Traberg Smidt havde snakket med praktikere, og det har vi faktisk også gjort, før vi lavede forslaget. Jeg skal bestemt ikke bestride, at det – som hr. Traberg Smidt sagde – på de fleste ordentlige steder foregår sådan, at man sender posten tilbage dagen efter. Problemet er bare, at praksis ændrer sig undertiden, og vi vil godt have nogle retssikkerhedsmæssige garantier.

Det er vi nu noget tryggere ved, når vi befinder os i et retssamfund. En almindelig, ordentlig velvilje og god forretningsskik er ikke det samme som retssikkerhedsmæssige garantier, og det tror jeg såmænd også hr. Traberg Smidt i kraft af sin uddannelse vil give mig ret i.

Jeg skal ikke sige mere til ordførerne og ministeren, men bare sige tak endnu en gang for den venlige og positive modtagelse. Jeg håber på et godt og konstruktivt samarbejde i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **10) Første behandling af lovforslag nr. L 71:**

*Forslag til lov om ændring af lov om statstilskud til udnyttelse af vedvarende energikilder m.v. (Godkendelse af vindkraftanlæg m.v.).*

Af energiministeren (Bilgrav-Nielsen).  
(Fremsat 16/11 89).

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Da ministeren tilsyneladende ikke er dukket op endnu, udsætter vi mødet. Det genoptages i dag kl. 15.55.

Mødet udsat kl. 15.47

Mødet genoptaget kl. 15.55

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Jeg skal anmode ministrene om at være til stede, når deres sager skal til behandling.

Lovforslaget sattes til forhandling.