

[Miljøministeren]

Jeg må sige, at jeg skulle med stor lyst være den første, der optrådte som miljøhelgen på den internationale scene, og jeg synes heller ikke, Danmark ligger så dårligt. Det er ikke sådan, at vi ligger milevidt fra alle andre, og når vi snakker om EF, vil jeg gå ud fra, at man også fra Fremskridtspartiets side accepterer, at det er vores referenceramme, når vi diskuterer disse spørgsmål. Det er udmærket, men det er ikke så gigantisk, at man ligefrem kan pudse glorie hver evig eneste dag på dette område, vil jeg godt sige.

Med hensyn til vandmiljøplanen synes jeg ikke rigtig, tidspunktet er inde til en større drøftelse; den vil vi få lejlighed til at tage i andre sammenhænge.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 23) Første behandling af lovforslag nr. L 98:

*Forslag til lov om afgift af visse chlorfluorcarboner og haloner (CFC-afgift).*

Af miljøministeren (Lone Dybkjær).  
(Fremsat 17/11 88).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 24 opførte sag, nemlig:

### 24) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 9:

*Forslag til folketingsbeslutning om begrænsning af forbruget af chlorfluorcarboner (CFC).*

Af Leif Hermann (SF) m.fl.  
(Fremsat 26/10 88).

Forslagene sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Jeg skal blot her til indledning komme med nogle få betragtninger over B 9.

Efter dets fremsættelse har jeg fremsat et forslag til handlingsplan for reduktion af forbruget af de ozonnedbrydende stoffer CFC i Danmark, og det er tilsendt Miljø- og Planlægningsudvalget den 2. november 1988. Denne handlingsplan er jo et udtryk for, at regeringen ligesom forslagsstillerne finder, at CFC-forbruget bør reduceres væsentlig hurtigere og kraftigere, end Montrealprotokollen foreskriver.

Jeg mener også, at vi med forslaget om en afgift af CFC og forslaget til handlingsplan har taget fat på det arbejde, som i virkeligheden foreslås pålagt regeringen med dette beslutningsforslag.

Jeg skal derfor på regeringens vegne afvise beslutningsforslaget, men kan, som jeg allerede har sagt, tilslutte mig intentionerne i det, og jeg regner da også med, at beslutningsforslaget vil kunne indgå i Miljø- og Planlægningsudvalgets behandling af regeringens forslag til handlingsplan. Vi kan tage udgangspunkt i begge forslag under det videre arbejde.

#### Trøjborg (S):

Vi behandler her miljøministerens lovforslag og SF's beslutningsforslag under ét.

Miljøministeren foreslår en afgift af chlorfluorcarboner og haloner på 30 kr. pr. kg lagt på det danske indenlandske forbrug, der er på ca. 3.400 t pr. år. Det foreslås også, at afgiften refunderes for den eksporterede mængde, der er på cirka halvdelen eller 2.400 t pr. år.

Udslippet af CFC-gasser til atmosfæren er langt det mest skadelige for miljøet, uanset at den tidligere ordfører for Venstre, hr. Svend Erik Hovmand, mente, at det ikke var færdigundersøgt, om de stoffer, vi slipper ud, er afgørende for den nedbrydning af ozonlaget, der kan konstateres, og som er konstateret, og de deraf følgende klimatiske ændringer, som er bedre kendt under betegnelsen drivhuseffekten.

Det er de mest alvorlige miljøproblemer, vi globalt står med, og dem kan der ikke sættes hårdt nok ind over for.

Socialdemokratiet finder principielt, at miljøafgifter kan være et velegnet middel til be-