

Knud Lind (FP):

Der har været en hel del diskussion i dag om det nødvendige i, at man stiller dagsordensforslag, hver eneste gang man har en debat. Jeg tror, forklaringen skal findes et helt andet sted end det blot at tilkendegive sin mening.

Når man i dag har hørt SF's to ordførere, især den til tider noget usaglige argumentation i et ellers meget alvorligt emne, som så munder ud i en fælles dagsorden, der kræver en centralistisk handlingsplan af regeringen inden den 1. januar 1990, kan jeg ikke lade være med at få den mistanke, at Socialdemokratiet mere eller mindre frivilligt er ved at blive spændt for SF's miljøpolitiske vogn. Jeg må advare Socialdemokratiet om, at det er en meget farlig vej at følge.

Vi kan vist alle endnu huske, hvordan Socialdemokratiet lod sig trække rundt i det sikkerhedspolitiske spørgsmål, og især hvor svært det var for Socialdemokratiet at få løsrevet sig fra SF; der skulle faktisk et helt unødvendigt folketingsvalg til, før det lykkedes. Det vil være skadeligt for folkestyret, hvis Socialdemokratiet nu lader sig spænde for SF's miljøpolitiske vogn, især i en tid, hvor Det Radikale Venstre qua sit medlemskab af regeringen er blevet mere og mere afdæmpet.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Der foregår endnu forhandlinger her fra tælerstolen.

Knud Lind (FP):

...og disse forhandlinger er ret vigtige.

Når jeg tillader mig den frihed at advare Socialdemokratiet, er det, fordi jeg føler, at den dagsorden, som vi skal til at stemme om, vil kunne koste mange arbejdspladser, og jeg er ikke sikker på, at de socialdemokratiske kernevælgere vil tilslutte sig SF's overbudspolitik inden for det miljømæssige område, når de opdager, at det koster deres arbejdspladser.

Socialdemokratiet bliver en slags gidsel hos SF næsten på samme måde, som miljøministeren er blevet fanget af sin egen fortid. Miljøministeren siger ét og stemmer noget andet. Forskellen er dog, at miljøministeren, på trods af sin grønne fortid, i det mindste i denne afstemningssituation er i stand til at beherske sig og se realiteterne i øjnene og stemme nej til SF's dagsordensforslag. Derfor vil jeg advare Soci-

aldemokratiet imod, at det efter at have været spændt for de sikkerhedspolitiske SF-dagsordener nu lader sig spænde for de miljøpolitiske dagsordener fra SF.

Jeg kan kun rose ministeren for, at hun ikke ryster på hånden, når hun om et øjeblik stemmer nej til denne dagsorden fra SF og S.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 16 af Leif Hermann (SF) og Baadsgaard (S) (se foran)

forkastedes, idet 53 (S, SF, KRF) stemte for, 58 (KF, V, FP, RV, CD, Steenholdt (Grønll.)) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 97:

Forslag til lov om ophævelse af lov om et teknologinævn.

Af Behnke (FP) m.fl.
(Fremsat 15/11 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):**

Der har været sagt meget om Teknologinævnet de seneste år, og alle ved, at jeg ikke har været begejstret tilhænger af denne nye konstruktion. Når man på den måde står med en nydannelse, som man ikke synes er ideel, er der to muligheder: enten at man nedlægger den, eller at man prøver at forbedre den.

Det er aftalt i foråret i forbindelse med regeringsdannelsen, at de tre regeringspartier i enighed nu går ind for at forbedre Teknologinævnet og ikke nedlægge det. Og denne aftale er jeg naturligvis som undervisnings- og forskningsminister nødt til at overholde.

Jeg vil gerne føje til, at jeg også ser adskillige muligheder for, at vi kan få noget bedre, måske endda noget godt, ud af Teknologinævnet. Man har trods alt tilsvarende konstruktioner i

[Undervisnings- og forskningsministeren]

andre lande, bl.a. i USA, og måske skulle vi inddrage erfaringerne fra disse lande, når vi nu prøver at finde den rigtige udformning af Teknologinævnet.

Helge Mortensen (S):

Socialdemokratiet kan ikke støtte forslaget. Vi stemmer tværtimod for den forlængelse, der kommer til afstemning på fredag, af teknologinævnets lovforslag.

I øvrigt bemærkede jeg en positiv indstilling fra undervisnings- og forskningsministerens side. Under det indtryk glæder jeg mig til at skulle evaluere Teknologinævnet.

Merete Aarup (KF):

Den konservative gruppe har jo tilsluttet sig lovforslag nr. L 40 om udskydelse af lovrevision vedrørende Teknologinævnet, og vi har i Uddannelsesudvalget i dag afgivet betænkning angående dette lovforslag.

Vi kan derfor i dag ikke se, hvad der kommer ud af den vurdering, der er i gang, af nævnets virksomhed, og vi mener selvfølgelig, at arbejdet skal gøres færdig. Derfor afviser vi i dag lovforslag nr. L 97 om ophævelse af Teknologinævnet.

Gade (SF):

I SF er vi imod det, Fremskridtspartiet foreslår. Jeg vil også rose ministeren for den begejstring, der stråler ud af ham over at kunne afvise Fremskridtspartiets forslag. Jeg kan høre, at ministeren nu har hørt, at sådan noget har man også i andre lande. Det kan jeg bekræfte, og jeg er enig i, at man faktisk godt kan lade sig inspirere fra USA. Jeg skal gøre ministeren opmærksom på, at Teknologinævnet faktisk har brugt en del kræfter på at interessere sig for de redogørelser, der findes i USA.

Til sidst skal jeg kun sige til hr. Behnke, at jeg godt kan se, Fremskridtspartiet har haft svært ved at gøre dette her til et virkeligt besparelsesforslag, og at man derfor har været nødt til at finde de 11,4 mio. kr. og pulje dem sammen, sådan at det giver en besparelse. Der står ligefrem i forslaget, at disse penge med fordel kan spares og i stedet indgå i den pulje af besparelser, som skal muliggøre store samfundsgavnige skattelettelser.

Jeg er glad for, at Fremskridtspartiet på den måde i sit udgangspunkt konstaterer, at det ik-

ke vil give store skattelettelser af afskaffe Teknologinævnet.

Helge Sander (V):

Hvis man ser på Teknologinævnets korte historie, er det ikke nogen hemmelighed, at Venstres begejstring ikke har været lige stor – heller ikke ved etableringen – og vi er fortsat ikke overbejstrede; men jeg kan selvfølgelig følge vores minister, som siger, at der ligger nogle muligheder i det, som vi skal udnytte.

Vi må også være realistiske og tænke på, at vi inden for en uge skal behandle et lovforslag om en udsættelse på et år, og begge dele kan jo ikke rigtig harmonere.

Derfor går vi selvfølgelig ind for, at Teknologinævnet forlænges det år, hvor vi så skal se nærmere på de muligheder, der ligger i dets regi.

Nu bliver der herfra talt om, at man har noget tilsvarende i andre lande. Det har hr. Gade jo ret i, men det fungerer på vidt forskellige måder. Og når vi nu skal evaluere i det kommende år, skulle vi måske også se det lidt bredere, f.eks. i sammenhæng med forskningsudvalgsarbejdet, som vi har talt om i 9-mands-udvalget.

Det korte af det lange er i hvert fald, at vi selvfølgelig må sige nej til dette forslag og så se at få foretaget en rimelig og fornuftlig evaluering i det år, vi nu får med vedtagelsen af regeringens lovforslag om en uges tid.

Marianne Jelved (RV):

Det Radikale Venstre kan hverken stemme for eller anbefale Fremskridtspartiets forslag, og det er der flere grunde til. Dels synes vi, at Teknologinævnet er en udmærket foranstaltning, og det skulle glæde os meget, hvis Folketinget kunne få øje på de muligheder, der ligger i, at vi har et Teknologinævn, og måske også kunne anvende Teknologinævnet mere målrettet, end vi har gjort tidligere.

Derudover vil jeg gerne give udtryk for en vis forundring. I juni måned 1988, da regeringen var dannet, havde vi konstitueringsforhandlinger, og i den sammenhæng blev Fremskridtspartiets hr. Behnke formand for Teknologinævnet, og jeg huser især fra den periode, skønt der skete mange ting, at hr. Behnke gjorde sig ihærdige anstrengelser for at sikre sig, at der blev indgået en aftale om flere penge til Teknologinævnet for 1989.

[Marianne Jelved]

Derfor er jeg mildest talt forbavset over at se et forslag, som hr. Behnke er medforslagsstiller til, om nedlæggelse af Teknologinævnet fra 1989.

Mogens Elvensø (FP):

Det var jo en sørgelig gang tilslutning, jeg fik til denne sag, men jeg vil gerne begrunde vores ønske om, at det skal nedlægges. Da Teknologinævnet blev oprettet for 4 år siden, blev der sagt, at det dels skulle være en rådgivende instans for Folketinget, dels skulle give informationer til offentligheden. Vi mener imidlertid ikke, at man behøver et særligt navn til den opgave at give informationer om teknologi, og man kan også konstatere en lang række eksempler på, at nævnet har misforstået sin opgave.

I pressemeddelelser har man nærmest misinformeret offentligheden, således at der opstår angst og frygtfølelser i befolkningen. Derfor spørger jeg: Hvilke og hvis interesser skal nævnet hermed varetage? Det er svært at sige, hvis interesser de varetager, men ét er sikkert, og det er, at de informationer, nævnet udsender til befolkningen, skal være videnskabeligt og teknisk korrekte og rigtige, og da nævnet efter vor opfattelse slet ikke har opfyldt sin opgave, må vi stærkt anbefale at nedlægge det.

Vor begrundelse for nedlæggelsen er for det første, at nævnet giver en uvederhæftig information, og for det andet – og det er ikke det mest uvæsentlige – at man samtidig får en besparelse på finansloven, og derfor står der i vort lovforslag nr. L 97, at der heller ikke bør gives bevillinger til dette formål i 1989.

Ugebladet Ingeniøren nr. 26 af 1. juli 1988 har en lederartikel om det, som jeg kaldte uvederhæftighed. Det drejer sig om en udtalelse om den biologiske effekt af kraftfeltet fra elektriske ledninger, strygejern, brødrister og komfurer – det, de kalder brødrister- og komfurteorier – og nu citerer jeg fra lederen:

»... derfor er dette såkaldte informationsarbejde en pinlig sag, der kun opnår at skabe angst og forvirring i befolkning.

Informationsmudder af næstværste slags, lyder en passende beskrivelse.

Desværre er kun »næstværste« på sin plads, for på et andet punkt gør pressemeddelelserne sig skyld i misinformation af allerværste slags.«

Længere nede i lederen står der:

»For slet ikke at tale om bioteknologi, som er den næste store raket, Teknologinævnet fyrer af. Med et ordentligt brag endda: hele 23 mio. kr. til folkeoplysning og vurdering står til rådighed for det hidtil største projekt i Teknologinævnets regi.

De mange penge er på vej ud i landet nu til de forfattere, som skal skrive en række fakta-rapporter, f.eks. om brug af væksthormoner til kvæg.

De rapporter skal senere være grundlaget for den offentlige debat om bioteknologi.

Så hvis ikke Teknologinævnet begynder at tage sit informationsarbejde lidt mere seriøst, frygter vi en informationsforplumring af dimensioner.

Sludder og vrøvl for millioner.«

Men ikke nok med, at man frygter en informationsforplumring, vi mener også, at nævnet er overflødigt, for hvis man skal have de rigtige informationer, må man gå til grundrapporterne – de rapporter, der behandler sagerne – og hvor finder man dem? Dem finder man hovedsagelig ude hos de private firmaer i deres informationer samt i de forskellige fagblade. Det er dér, vi skal søge de rigtige informationer.

Teknologinævnet bruger politiske begrundelser i stedet for videnskabelige begrundelser, når de kommer og udtaler sig, og det vil man altså ofre 23 mio. kr. på.

Derfor mener vi, at Teknologinævnet faktisk er værdiløst. Vi tror ikke på, at det kan gøres bedre, end det er lavet i dag, selv om undervisningsministeren giver tilsagn om at ville forsøge at gøre det bedre. Det kan kun bruges til at misinformere befolkningen, og derfor mener vi, det bedste, man kan gøre, er at standse det ved at vedtage vores forslag om at lukke for penge-tilgangen til dette nævn.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg kunne forstå, at hr. Mogens Elvensø dokumenterer sine påstande ved at henvise til en leder i et eller andet blad. En leder er pr. definition det sted i en avis eller et tidsskrift, hvor redaktionens holdninger og meninger bliver tilkendegivet, ikke et sted, hvor man henter dokumentationsmateriale.

Jeg må på det skarpeste tage afstand fra, at der fra denne talerstol rettes en så alvorlig og massiv anklage mod en institution under Fol-

[Marianne Jelved]

ketingets regi, uden at der er nogen form for dokumentation bortset fra henvisning til en leder. »Misinformerer befolkningen, opfylder ikke sin opgave, uvederhæftig information«, bliver der sagt. Jamen, hvad er det da for noget? Nu har jeg læst de fleste af de publikationer, der er kommet, og kan bekræfte, at de oplysninger, der står dér, ikke er hentet tilfældige steder fra, men er hentet meget bredt fra private virksomheder, fra universitetsfolk osv. Og det er min opfattelse, at Teknologinævnet gør, hvad det kan for at være alsidigt i sit baggrundsmateriale og det, det sender ud.

»23 mio. kr. til bioteknologi«, bliver der sagt. Jamen, det bliver jo brugt til bl.a. at give oplysningsforbundene penge, så man kan lave studiekredsarbejde osv. ude i lokalområderne, hvorved befolkningen kan få mulighed for at diskutere genteknologi og bioteknologi, og oplysningsforbundene er bredt politisk repræsenterede, vælger selv deres foredragsholdere osv. Der er altså overhovedet ikke noget hold i den fremførte kritik, og jeg må tage meget skarpt afstand fra den.

I øvrigt fatter jeg slet ikke, at hr. Behnke kan sidde som formand for Teknologinævnet, når Teknologinævnet bliver betegnet på den måde, som det blev gjort her fra talerstolen af Fremskridtspartiets ordfører.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg vil gerne spørge Fremskridtspartiets ordfører, om Fremskridtspartiet agter at tage konsekvensen af den tale, der er holdt på Fremskridtspartiets vegne om, at nævnet giver uvederhæftig information og misinformerer. Konsekvensen heraf og for Fremskridtspartiet kan kun være, at hr. Behnke træder tilbage som formand for 9-mands-udvalget. Jeg vil altså spørge Fremskridtspartiets ordfører: Hvis Fremskridtspartiet ikke vil drage den konsekvens i dag, hvorfor i alverden har Fremskridtspartiet så holdt en sådan ordførertale i dag? Mit spørgsmål er altså: Agter Fremskridtspartiet at afgive den formandspost for 9-mands-udvalget? Jeg forstår godt, at hr. Behnke ikke er her, når han kunne høre sådan en tale fra Fremskridtspartiet, men jeg har forstået, at det, der nu tegner Fremskridtspartiet, er den ordfører, vi i dag skal belemres med. Men jeg spørger altså, om Fremskridtspartiet vil trække sig tilbage

fra formandsposten i 9-mands-udvalget. For det er 9-mands-udvalget, der har ansvaret for denne overordnede uvederhæftige information og misinformation.

(Kort bemærkning).

Mogens Elvensø (FP):

Nu vil jeg selvfølgelig ikke citere hele den omtalte leder, men jeg kan oplyse, at det i lederen er meddelt, hvilke rapporter Teknologinævnet har lagt til grund for sine udtalelser. Og deraf kan man se, at Teknologinævnet har forvansket 5-6-7 ord fra rapporten og brugt sin egen udlægning. Derfor er det, der står i Ingeniøren, ikke uvederhæftighed. Og i øvrigt er Ingeniøren ikke et eller andet tilfældigt dagblad. Det er et værdigt fagblad, som gang på gang er blevet citeret her i Folketinget. Derfor synes jeg, fru Marianne Jelved burde læse hele artiklen, og jeg ville da gerne læse den op her, hvis det havde interesse, men det har det nok ikke, for så kan man jo ikke fortsætte sin politiske propaganda for at få lov til at bibeholde Teknologinævnet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Første næstformand (Knud Østergaard):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Retsudvalget (1/12 88):

Udtræder: Duetoft (CD)

Ny stedf.: Jette Pors (CD)

Det Energitpolitiske Udvalg (1/12 88):

[Første næstformand]

Udtræder: Inger Stilling Pedersen (KRF)
Nyt medl.: Kofod-Svendsen (KRF)

Sundhedsudvalget (1/12 88):

Udtræder: Pia Kjærsgaard (FP)
Nyt medl.: Aage Brusgaard (FP)

Udtræder: Pia Dahl (FP)
Ny stedf.: Jane Oksen (FP)

Udvalget for Forretningsordenen (1/12 88):

Udtræder: Pia Kjærsgaard (FP)
Nyt medl.: Dohrmann (FP)

Det Politisk-Økonomiske Udvalg (1/12 88):

Udtræder: Pia Kjærsgaard (FP)
Nyt medl.: Dohrmann (FP)

Det Energitpolitiske Udvalg (2/12 88):

Udtræder: Kofod-Svendsen (KRF)
Nyt medl.: Inger Stilling Pedersen (KRF)

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 6. december 1988 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Angående Folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 13.54
