

[Hanne Thanning Jacobsen]

Vi ønsker selvfølgelig forslaget vedtaget med de ændringsforslag, vi har stillet. Vi kan dog på baggrund af de ændringsforslag, flertallet har fremsat, trods alt stemme for lovens vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-6, ændringsforslag nr. 3 og 4, § 7, således ændret, ændringsforslag nr. 5, § 8, således ændret, ændringsforslag nr. 6 og 7 og ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af overskriften til kap. 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8
forkastedes, idet 56 stemte for, 70 imod.

§ 9 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 9, § 10, således ændret, og § 11
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10-12
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 13
forkastedes, idet 58 stemte for, 70 imod.

§ 12, ændringsforslag nr. 14 og § 13, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15 om en ny affattelse af § 14
forkastedes, idet 56 stemte for, 69 imod.

Ændringsforslag nr. 16 om en ny affattelse af § 14 og § 14 i den nye affattelse
vedtoges uden afstemning.

§ 15 samt kapiteloverskriften
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 17 om, at kapitlet udgår,
var dermed vedtaget.

§§ 16 og 17 og ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af titlen
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 94:

Forslag til lov om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v. (Oprettelse af specialskoler, befordring, skolefritidsordninger m.v.).

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 9/11 88. Første behandling 24/11 88. Betænkning 16/3 89).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Pernille Forchhammer (S):

Jeg skal starte med at sige, at jeg er meget glad for, at ministeren ved førstebehandlingen har lyttet grundigt til de indvendinger, som Socialdemokratiet havde over for etableringen af private specialskoler for handicappede. Det ville for os at se være det rene vanvid at sprede de i forvejen meget sparsomme midler, der er til undervisning af handicappede, til etablering af et parallelt, privat system i forhold til det udmærkede tilbud, som det offentlige giver. Det ville være en falsk frihed. Det ville være en frihed for forældrene og de handicappede til at vælge et dårligere tilbud, fordi midlerne ikke bliver flere og bliver spredt ud på 2 parallelle systemer. Derfor hilser vi med glæde, at ministeren har trukket den del ud af lovforslaget.

[Pernille Forchhammer]

Det viser sig alligevel, at ministeren åbenbart ikke har været helt opmærksom under førstebehandling af forslaget, for han har nemlig ikke fjernet paragrafferne om etableringen af skolefritidsordninger. Jeg siger med vilje skolefritidsordninger, for selv om man i forslaget taler om leg og beskæftigelse uden for skoletiden, er det jo reelt skolefritidsordninger, der er tale om. Socialdemokratiet opfatter etableringen af skolefritidsordninger som direkte i modstrid med de tanker, som et næsten enigt Folketing vedtog i syvpunktsprogrammet, og med tankerne om folkeskolen som kulturcenter.

Skolefritidsordningerne er for Socialdemokratiet en vigtig del af kulturcentertanken, og det er også en vigtig del af de fritidstilbud, som en kommune giver til unge i den skolepligtige alder. Derfor hører de ikke hjemme hos de private skoler.

Socialdemokratiet vil heller ikke på længere sigt medvirke til, at kommunerne også skal finansiere dette tilbud hos de private på bekostning af det offentlige kvalitet. Vi er positive over for ændringerne i administrationen af transporttilskuddet, men fastholder det urimelige i, at børn i folkeskolen ikke får samme transportmuligheder, og vi vil opfordre ministeren til at rette op på den skævhed.

Socialdemokratiet stemmer for ændringsforslagene, men er modstander af det samlede forslag.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

SF er tilfreds med, at den kritik vedrørende oprettelse af private specialskoler, som er kommet til udtryk fra mange sider, er blevet hørt af ministeren, og at denne del af forslaget er trukket tilbage. Vi finder det vigtigt, at befodringsordningen finansielt overgår til staten og administrativt til Frie Grundskolers Råd inden for en uændret ramme.

De allerede eksisterende skolefritidsordninger lovliggøres med vedtagelsen af dette forslag, og det bliver fastslået, at der ikke bliver ydet offentlige tilskud til ordningerne. Også denne del af forslaget kan SF acceptere.

Vi går ud fra, at den i forslaget omtalte mulighed for at fastsætte regler vedrørende lønbestemmelser, som er afvigende fra de regler, der gælder for folkeskolens personale, bliver gennemført med Lærernes Centralorganisation som deltager. På denne baggrund kan Socialistisk Folkeparti støtte forslaget.

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Til fru Pernille Forchhammer vil jeg gerne sige, at hun må ikke tro, at de private skolars transportordning er bedre end folkeskolens. Det forholder sig modsat.

Det, vi gør med dette lovforslag, er, at vi ændrer administrationen af en transportordning for de private skoler, som hele tiden har været betydelig billigere end de transportforpligtelser, som gælder for børn, der går i folkeskolen. Dette siger jeg bare for at forebygge en misforståelse. Det kan være, at fru Pernille Forchhammer godt ved det, men så har vi her fået det slået yderligere fast.

Så var der dette med skolefritidsordningerne, hvor fru Pernille Forchhammer syntes at mene, at det skal man slet ikke have på private skoler, for det skulle efter sigende stride imod 7-punkts-programmet og en hel masse andet – jeg forstod ikke, hvad det var, hun mente. 7-punkts-programmet gælder faktisk også for de private skoler, og jeg har endnu ikke hørt noget medlem af dette Ting være imod, at private skoler skal have skolefritidsordninger. De er faktisk startet på de private skoler, der er jo allerede i dag hundredvis af fritidsordninger på de private skoler, og de er aldeles ikke ulovlige. De er i allerhøjeste grad lovlige. Når vi nu skriver det i selve lovteksten, er det alene for at forebygge enhver misforståelse. Det er ikke sådan, at hvad der ikke er lovligt ifølge loven, er forbudt. Det er ikke sådan, fordi det ikke står der i dag, at man ikke må det. Vi har blot ønsket en tydeliggørelse, fordi det nu udtrykkeligt står i folkeskoleloven, at man ved folkeskolens skoler kan have fritidsordninger. Derfor ønskede også de private skoleorganisationer, at det skulle stå i friskoleloven, at man kan have sådan nogle ordninger. Den nye paragraf, den nye sætning, har ikke nogen reel betydning. Den ændrer ikke retstilstanden overhovedet. Det vil jeg lige understrege, for at ingen skal tro, at disse adskillige hundrede fritidsordninger, der findes i dag, er ulovlige; de er i høj grad tilladte.

Vedrørende specialskoler må jeg indrømme, at jeg stadig væk mener, at det er et godt forslag, regeringen havde stillet, men skoleorganisationerne havde ønsket, at der skulle være bred opbakning bag det i dette Ting. Det er desværre ikke lykkedes i denne omgang, og derfor

[Undervisnings- og forskningsministeren]

accepterer også regeringen, at vi indtil videre udskyder denne sag.

(Kort bemærkning).

Pernille Forchhammer (S):

Jeg skal starte med at sige, at det ville være interessant, hvis udvalget kunne få tilstillet en opgørelse, som viste, hvad de enkelte kommuner rent faktisk bruger på transportomkostninger for eleverne i folkeskolen.

Men de elever, jeg taler om i folkeskolen, er de elever, som vælger en anden skole end den i deres skoledistrikt. De er ikke på nogen måde sikret transportmæssigt, ikke engang på linje med det, som gælder for de private skoler. Det er det, som vi opfordrer ministeren til at rette op på.

Hvis spørgsmålet om skolefritidsordninger i de private skoler er så ligegyldigt for ministeren, kan jeg ikke forstå, at ministeren ved samme lejlighed ikke også trak denne paragraf ud af forslaget, for så havde Socialdemokratiet ikke haft nogen betænkeligheder ved at støtte dette forslag. Hvis ministeren vil tage det op til overvejelse, ville jeg være glad for, hvis ministeren ville komme herop og opfordre til, at forslaget går tilbage i udvalg, for så er vi da villige til at se på det, så vi også ved tredjebehandlingen kan stemme for forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og 3 og § 2, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 95:

Forslag til lov om kommuners og amtskommuners bidrag til statslige og private skoler og kurser.

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 9/11 88. Første behandling 24/11 88. Betænkning 16/3 89).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling***Pernille Forchhammer (S):**

Vi er i udvalget, i forslaget og her fra talerstolen af ministeren under førstebehandlingen blevet tudet ørerne fulde om, at dette forslag er en administrativ lettelse, og at det vil lette kommunerne for en del budgetbesvær. Det synes vi selvfølgelig er interessant.

Det bliver naturligvis meget mere interessant, når man så oplever, at netop kommuner og amter i deres høringssvar på dette lovforslag ikke giver udtryk for den rene henrykkelse over disse ændringer, men i stedet for påpeger – som Socialdemokratiet i øvrigt gjorde under førstebehandlingen i denne samling og under førstebehandlingen i sidste samling – at der er mulighed for, at byrdefordelingen bliver ændret, og at der i høj grad er tale om en adskillelse af beslutningskompetence og økonomisk ansvar.

Disse to forhold kan Socialdemokratiet under ingen omstændigheder leve med, og det er ikke blevet tilbagevist i udvalget, så Socialdemokratiet kan derfor ikke støtte forslaget.

Jeg skal til slut sige, at der i betænkningen er en lille misforståelse: Socialdemokratiet støtter de af undervisnings- og forskningsministeren stillede ændringsforslag, men er altså imod det samlede forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-9