

[Justitsministeren]

punkt, og jeg synes nok, mine synspunkter understreges af, at da vi gav et foreløbigt svar på disse ændringsforslag, førte det omgående til ændringer af ændringsforslagene. Det betyder altså, at vi faktisk kan sige, at vi har ret i, at nogle af problemerne ikke er løst, for hvert af vores svar har i denne fase ført til en ændring.

Det andet, jeg ville sige, inden debatten slutter, bliver en gentagelse af noget, som både fru Ebba Strange og hr. Nør Christensen var inde på, men som jeg synes det er væsentligt at få fremhævet, nemlig at der ikke må stå det indtryk tilbage, at det forslag, vi nu stemmer om, er et forslag, som havde flertal i den kommission, som udtalte sig om homoseksuelles forhold. Det var et flertal, der frarådede en lovgivning af denne type, med gode argumenter fra formanden, Poul Dam, som har været temmelig afgørende også for regeringens synspunkter.

Jeg kan således kun slutte med at sige, at regeringen opretholder sin afvisning af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 71 stemmer (S, SF, Jens Peter Jensen (V), Traberg Smidt (V), Behnke (FP), Pia Dahl (FP), Glistrup (FP), Hugo Holm (FP), Kirsten Jacobsen (FP), Ingrid Kjældgaard (FP), Pia Kjærsgaard (FP), Ernst B. Schmidt (FP), RV, Addi Andersen (CD) og Duetoft (CD)) mod 47 (KF, V, Aage Brusgaard (FP), Dohrmann (FP), Mogens Elvensø (FP), Annette Just (FP), Knud Lind (FP), Tove Niemann (FP), Jane Oksen (FP), Aase Olesen (RV), CD, KRF og Steenholdt (Grøn.)); 5 (Connie Hedegaard (KF), Karen Højte Jensen (KF), Per Stig Møller (KF), Povl Brøndsted (V) og Bjørn Elmquist (V)) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 118:

Forslag til lov om ændring af ægteskabsloven, arveloven, straffeloven og lov om afgift af arv og gave. (Ændringer som følge af indførelse af registreret partnerskab).

Af Pia Gjellerup (S) og Carsten Andersen (SF) m.fl.

(Fremsat 22/11 88. Første behandling 15/12 88. Betænkning 19/5 89. Anden behandling 23/5 89. Tillægsbetænkning 23/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 73 stemmer (S, SF, Jens Peter Jensen (V), Traberg Smidt (V), Behnke (FP), Pia Dahl (FP), Dohrmann (FP), Glistrup (FP), Hugo Holm (FP), Kirsten Jacobsen (FP), Annette Just (FP), Ingrid Kjældgaard (FP), Pia Kjærsgaard (FP), Ernst B. Schmidt (FP), RV, Addi Andersen (CD) og Duetoft (CD) mod 44 (KF, V, Aage Brusgaard (FP), Mogens Elvensø (FP), Knud Lind (FP), Tove Niemann (FP), Jane Oksen (FP), Larsen-Ledet (RV), Aase Olesen (RV), CD, KRF og Steenholdt (Grøn.)); 5 (Connie Hedegaard (KF), Karen Højte Jensen (KF), Per Stig Møller (KF), Povl Brøndsted (V) og Bjørn Elmquist (V)) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 87:

Forslag til skovlov.

Af miljøministeren (Lone Dybkjær).

(Fremsat 17/11 88. Første behandling 29/11 88. Betænkning 17/5 89. Anden behandling 23/5 89. Tillægsbetænkning 24/5 89.)

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Henning Nielsen (S):

Vi har haft skovloven til fornyet udvalgsbehandling efter anden behandling. Problemet var, at man ønskede en klaring af, hvordan administrationen af løvskovs støtteordningen skulle være.

Miljøministeren har nu klart i sit bidrag til tillægsbetænkningen og i et samråd bekendtgjort, at støtteordningen ikke vil blive brugt til at understøtte en skovdrift, der er uforvarselig og ikke er i overensstemmelse med de beskrivelser, der er af god og flersidig skovdrift.

Det betyder naturligvis, at der ikke bliver muligheder for f.eks. at afdrive eksisterende løvskov for så derefter at få tilskud til nyplantning på samme areal. Det betyder også, at der ikke vil blive givet tilskud til skovejere, der ikke er indstillet på at beskytte eksisterende løvskove.

Det må nu stå helt klart for alle, der stemmer for lovforslaget, at forholdene er sådan.

Den tilkendegivelse, vi har fået fra miljøministeren om administrationen af loven, er vi i Socialdemokratiet meget godt tilfreds med.

Efter Socialdemokratiets mening får vi, når vi nu om lidt med stort flertal vedtager skovlovsforslaget, en lov, der giver mulighed for både at fremme produktion og beskæftigelse i vores skove, samtidig med at der tages miljøbeskyttende hensyn. Det er vi i Socialdemokratiet meget godt tilfreds med og stemmer med glæde for lovforslaget.

Margrete Auken (SF):

Vedtagelsen af en ny skovlov har været en noget lang og besværlig skovtur. Den har indimellem givet en fornemmelse af, at man kunne blive helt væk i bare nåletræer, og at det af og til kunne være meget svært at se, om der overhovedet var en sti at gå på. Jeg skal også gerne medgive, at der på tidspunkter også i folketingsalen har været en vis forvirring om, hvad dette her egentlig ville ende med. Men man ville jo være et skarn, om man så ikke glædede sig, når det omsider var lykkedes at få tingene til at hænge måske i en vis forstand endnu bedre sammen, end vi kunne regne med.

Jeg skal da blankt indrømme, at jeg ikke havde regnet med, da vi i sin tid stillede vores ændringsforslag, at vi f.eks. ville få De Konservati-

ve til at give så fine forsikringer som dem, der nu er givet i den tillægsbetænkning, som kommer igennem, hvor ministeren har givet så klare tilsagn, at det ville være aldeles utidigt mistro, om man ikke sagde, at denne sag dermed er i orden, og der har ikke fra andre sider end fra Fremskridtspartiets og Centrum-Demokraternes været rejst tvivl om, at det er sådan, vores skovlov fremover vil blive forvaltet.

Så skønt jeg måske nok kunne have ønsket mig, at den havde været lidt lettere at finde på landkortet, og at det havde kunnet gå lidt hurtigere, og at stierne indimellem havde været bedre afmærkede, synes jeg alligevel, det er en god skovlov, vi får nu, og det har været mig en glæde at kunne sige til SF, at vi stemmer for det. Vi må tro på, at de forsikringer, som ganske vist nu kun ligger i bemærkninger og betænkninger, vil blive fulgt, sådan som de er skrevet, da der er et så bredt flertal bag det, som ingen forinden havde kunnet forestille sig at vi kunne få om en beskyttelse først og fremmest af den eksisterende løvskov og her først og fremmest af bøgeskoven. Derfor synes jeg også, vi skal sige til lykke til hinanden og tak til hinanden for et indimellem vel livligt arbejde, men dog et godt resultat.

Knud Lind (FP):

Jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at den såkaldte grønne kaffeklub vil lykønske hinanden, men jeg er nu ikke sikker på, at vi skal sige til lykke til dansk skovbrug, Dansk Skovforening, Tolvmandsforeningerne m.v.; de vil gerne frabede sig den lykønskning fra SF's side.

Lovforslaget er et skoleeksempel på, hvor store indre vanskeligheder og manglende erhvervsvenlighed der er i KVR-regeringen. Det fortæller også med al tydelighed, at det ikke er den borgerlige og erhvervsvenlige del af regeringen, der egentlig styrer noget som helst i denne regering. Og jeg vil gerne her give dette eksempel:

Først stiller miljøministeren to ændringsforslag i udkastet til betænkningen og siger dér i sine bemærkninger, at tilskud til fremme af løvskov skal gøres afhængig af, at afdriften af løvskov i øvrigt sker på en måde, der skovdrifts- og naturmæssigt er forsvarlig. Men efter at ministeren har udtalt det, kommer hun i tanker om, at hun nok havde talt med sine venner i den grønne klub, men faktisk havde glemt at tale med ordførerne for regeringspartierne. Derefter

[Knud Lind]

ter ændrer ministeren holdning og tager sine ændringsforslag tilbage, hvorefter man atter er glade ovre hos Venstre og De Konservative. Ministeren oplyser så, at tilskud til fremme af løvskov ikke vil blive givet i tilfælde, hvor skov ejeren ikke foretager de nødvendige foranstaltninger for beskyttelse af eksisterende løvskov. Så skulle man faktisk tro, at alt nu var godt. Men så fastholder et parti fra den grønne kaffe-klub, SF, miljøministerens ændringsforslag, og vi er nu oppe på betækningsudkast nr. 3.

Da ministeren så har været i enetime hos ministerens tidligere grønne flertal, ændrer hun atter holdning. Der understreger ministeren endvidere, at man sætter rammerne for tilde-ling af støtte til løvskovsetablering, og at der herefter både skal tages hensyn til løvskovens produktion og til de landskabelige, naturhisto-riske, kulturhistoriske, miljøbeskyttende og friluftsmæssige egenskaber.

Jamen det var det, ministeren i sine første ændringsforslag havde med. Så holdt ministe-ren af hensyn til Venstre og De Konservative en kort kunstpause og trak dem tilbage, og så sov man videre i Venstre og De Konservative. Realiteten er den, at de ting, som ministeren ikke havde stillet som ændringsforslag af høflig-hedsmæssige grunde, har ministeren nu tyde-liggjort ud over alle grænser i dette betæn-ningsbidrag, således at denne leflen for Social-demokratiet og i særdeleshed SF er blevet end-nu mere tydelig.

Det viser, at ordførerne for Venstre og De Konservative sover tornerosesøvn, eller også er de nærmest gået i en miljømæssig hypnose, hvor man sidder med hænderne i skødet og stil-tiende går med til, at de ting, man nærmest af vanvare havde fået reddet i ændringsforslage-ne, nu er blevet endnu mere malende beskrevet og blevet endnu mere vidtgående i det betæn-ningsbidrag til tillægsbetænkningen, hvori mi-nisteren fortæller, hvordan ministeren vil admi-nistrere denne lov.

Det viser med al tydelighed, at denne såkald-te borgerlige del af regeringen overhovedet ik-ke har styr på udviklingen.

Man kunne sådan set være ligeglad med, hvordan de ødelagde hinanden i KVR-regerin-gen, men desværre går det ud over dansk skov-brug, det går ud over dem i det private skov-brug, som gerne vil producere og gerne vil tjene nogle penge hjem til Danmark.

Der var på et tidspunkt forlydender fremme om, at ministeren skulle have indgået et forlig med Socialdemokratiet. Jeg har aldrig fået be-kræftet dette såkaldte forlig, og når man ser de 4-5 betækningsbidrag, får man ikke ligefrem indtryk af, at der har været det store forlig. Det var mere, fordi miljøministeren ligesom skulle gøre gode miner til slet spil og derefter lave det, ministeren oprindeligt havde ønsket sammen med sit lille grønne flertal, SF og Socialdemo-kratiet.

Tilbage står, at Dansk Skovforenings og Tolvmandsforeningernes mange fornuftige æn-dringsforslag desværre alle sammen blev ned-stemt. Det drejede sig bl.a. om, at man skulle forøge pyntegrøntarealet fra de 10 pct. til 15 pct.

Det drejede sig også om et lille spørgsmål som, at når man laver fredskovspligt på nogle enkelte træer – selv om ministeren påstår, at det er en frivillig aftale, så vil jeg sætte spørgsmåls-tegn ved den frivillighed – så skal staklerne selv betale tinglysningen.

Det drejer sig også om, at hvis man er uhel-dig og der er en naboejendom, hvor der sker fredskovsarrondering, så ryger man også på den, selv om man faktisk ikke har noget selv.

Vedrørende denne lov, der kunne være ble-vet en god lov, har man desværre ikke ønsket at høre et eneste ord fra Tolvmandsforeningerne. Man har ikke ønsket at høre et eneste ord fra Dansk Skovforening og Tolvmandsforeninger-ne. De er afvist alle sammen.

Fremskridtspartiet fremførte disse gode hen-sigter fra det private skovbrug, som i sidste en-de skal betale for statsskovbruget og de em-bedsmænd, der nærmest som skovflåt lukrerer på det private skovbrug med deraf følgende fare for økonomiske infektionssygdomme, kon-trollantsyge f.eks.

Jeg mener, at dette lovforslag og den måde, det er kørt på, kun cementerer dette. Jeg er glad for, at CD også fik øjnene op for, hvad det egentlig var for et mummespil, der foregik.

Vi kan kun sige fra Fremskridtspartiet, at vi stemmer klart nej til denne skovlov, som er sty-ret af SF og Socialdemokratiet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 90 stemmer (S, KF, SF, V, RV og KRF) mod 19 (FP og CD); 1 (FP) stemte ved en fejltagelse hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 88:

Forslag til lov om ændring af lov om lens, stamhuses og fideikommissgodrsers samt de herhenhørende fideikommisskapitalers overgang til fri ejendom.

Af miljøministeren (Lone Dybkjær).
(Fremsat 17/11 88. Første behandling 29/11 88. Betænkning 17/5 89, Anden behandling 23/5 89. Tillægsbetænkning 24/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 189:

Forslag til lov om ændring af lodsloven.
Af forsvarsministeren (Enggaard).
(Fremsat 20/1 89. Første behandling 2/2 89. Betænkning 18/5 89. Anden behandling 23/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 116 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Fortsættelse af anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 52:

Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af traktat mellem Danmark og Den Tyske Demokratiske Republik om afgrænsningen af kontinentalsoklen og fiskerizonerne undertegnet i Berlin den 14. september 1988.

Af udenrigsministeren (Ellemann-Jensen).
(Fremsat 25/1 89. Første behandling 2/2 89. Betænkning 10/5 89. Første del af anden (sidste) behandling 18/5 89. Tilføjelse til betænkning 24/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forhandlingen genoptoges.

Forhandling

Ole Espersen (S):

Udenrigsministeren begik en, synes vi, ganske stor uforsigtighed under første fase af andenbehandlingen af denne sag. Han begik den uforsigtighed at sige, at der forelå dokumentation for, at regeringen har handlet lovligt i denne sag, oven i købet dokumentation fra Justitsministeriet.

Det lød ganske opsigtsvækkende, at det skulle være tilfældet, og det var baggrunden for, at vi bad om afbrydelse af anden behandling, således at vi kunne se på denne dokumentation. Det skal jeg vende tilbage til om et øjeblik.

Så skal jeg i øvrigt tilgive ministeren hans overordentlig stærke ordvalg under behandlingen i sidste uge. Det tilskriver jeg den trængte situation, udenrigsministeren befandt sig i.

Men jeg har et par andre kommentarer til det, der blev sagt.

Det blev sagt fra ministerens side, at jeg angreb fiskeriets organisationer under debatten.