

Ingen bad om ordet.

## Forhandling

### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 120 stemmer.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 78:

*Forslag til lov om ændring af lov om frikom-muner.*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 2/11 88. Første behandling 10/11 88. Betænkning 2/2 89. Anden behandling 14/2 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 123 stemmer.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 107:

*Forslag til lov om kommunale valg*  
Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 17/11 88. Første behandling 22/11 88. Betænkning 3/2 89. Anden behandling 14/2 89. Tillægsbetænkning 14/2 89).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

#### Jane Oksen (FP):

I det oprindelige lovforslag nr. L 107 havde indenrigsministeren et meget – efter Fremskridtspartiets mening – moderat forslag vedrørende valgbarhed.

Det gik som bekendt ud på, at en strafbar handling ikke medførte tab af valgbarhed, hvis datoen for den oprindelige dom eller bødens vedtagelse lå forud for valgdagen.

Nu mener indenrigsministeren, Socialdemokratiet og et flertal sammen med dem pludselig, at vi skal fastholde de nuværende valgbarhedsregler, nemlig at der skal være forløbet 3 år, efter at straffen er udstået, og hvis der er tale om ubetinget fængselsstraf på over 6 måneder, skal det altså være 5 år, før man kan være valgbar til en kommunalbestyrelse eller et amtsråd.

I det oprindelige forslag udtrykte ministeren sin sympati for, at det burde være vælgerne, der ved deres stemmeafgivning på valgdagen afgjorde, om en kandidat var værdig til at være medlem af en kommunalbestyrelse eller et amtsråd.

Vi er i Fremskridtspartiet meget skuffede over, at ministeren nu indtager en anden holdning. Det betyder faktisk, at det bedste element – den bedste ændring – i den kommunale valglov er væk.

Det, der nu er tilbage, er nogle tekniske ændringer, og jeg kan da tilkendegive, at vi selvfølgelig stemmer for det samlede lovforslag, fordi vi deri ser nogle forenklinger og en lettere forståelse af loven.

Vi har selv stillet ændringsforslag om, at fremmede ikke skulle have valgret, men det er selvfølgelig forkastet. Så har der været et ændringsforslag om brevstemmer, og det støtter vi selvfølgelig også.

Alt i alt kan jeg sige, at vi støtter lovforslaget, men at vi udtrykker vores dybe skuffelse over, at indenrigsministeren først fremsætter et forslag, som kan støttes af regeringen, og så trækker det tilbage. Jeg synes, indenrigsministeren skylder Folketinget en forklaring på, hvorfor han i sidste omgang har indtaget det standpunkt, han har.

#### Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Jeg er meget glad for, at fru Jane Oksen fandt, at det var et godt forslag, regeringen stil-

[Indenrigsministeren]

lede om ændringer på det kommunale valglovsområde, især med henblik på regler for valgbarhedsnævnets arbejdsområde. Men det er også rigtigt at sige, at der har været teoretiske problemer i forbindelse med samtlige de forslag, vi har behandlet i udvalget. Der er teoretiske problemer vedrørende de eksisterende ordninger, og der er teoretiske problemer vedrørende de forslag, der har været til behandling, og dér har jeg måttet lægge vægt på, hvordan vi kan få det bredeste flertal for lovgrundlaget for afholdelse af kommunalvalg. Det er vel en pligt at sikre, at flest muligt af Folketingets medlemmer står bag de demokratiske regler, der gælder for valg til vore kommunale råd, og derfor har vi fastholdt, at det bedste er fortsat at lade de eksisterende vilkår gælde. Også disse indebærer teoretiske problemer, men i praksis har de vist sig at fungere.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
vedtoges med 108 stemmer mod 15.

Ændringsforslag nr. 2  
vedtoges med 107 stemmer mod 15.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 123 stemmer.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 172:**

*Forslag til lov om ændring af lov om energipolitiske foranstaltninger. (Nedlæggelse af Energirådet).*

Af energiministeren (Bilgrav-Nielsen).

(Fremsat 11/1 89. Første behandling 19/1 89. Betænkning 1/2 89. Anden behandling 14/2 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 124 stemmer.

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **5) Anden behandling af lovforslag nr. L 62:**

*Forslag til lov om udskydelse af Storebæltsprojektet.*

Af Dohrmann (FP) m.fl.

(Fremsat 25/10 88. Første behandling 22/11 88. Betænkning 1/2 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### *Afstemning*

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.