

**[Indenrigsministeren]**

der ikke er nogen deponeringsordning for 1989, skyldes det, at vi har en klar tiltro til, at kommunerne vil være i stand til at leve op til en aftale, som Kommunernes Landsforening har indgået på deres vegne. For 1988 må vi konstatere, at der er en forventet overskridelse af denne ramme, altså en forventet overskridelse af det niveau for det samlede ressourceforbrug, som var en frivillig aftale mellem den tidligere regering og Kommunernes Landsforening.

Der er altså ikke tale om, at man for 1988 efterlever det frivillige rammegrundlag, som var indgået med den daværende regering. Derfor mener jeg ikke, at det er et rigtigt signal at sende. Også med den viden, at deponeringsordningen for 1988 er en kendt baggrund for den aftale, der er indgået for 1989, mener jeg, at det ville være helt forkert nu at ændre på disse forudsætninger.

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

Jeg synes, ministeren slipper for nemt om ved det. Jeg talte ikke historisk, jeg talte om dagen i dag, den 2. november, hvor 10 måneder af 1988 er gået.

Hvis ministeren på et eller andet tidspunkt her lige før jul eller lige efter jul må konstatere, som alle andre må konstatere, at 1988 er gået, deponeringsordningen har haft den virkning, den har kunnet have i 1988, den kan ikke have flere virkninger på det forgangne år, for det er væk, er der så grund til at forlange, at de deponeringspenge skal indbetales? De har gjort deres nytte, hvis ministeren mener, at det er til nytte. Er der så grund til at forlange, at de skal indbetales? Hvis ministeren forlanger, at de skal indbetales, så må det være, fordi ministeren mener, at de i kommunernes hænder er farlige – af en eller anden grund. Og hvis man har tillid til kommunerne, kan man vel lave en aftale, der sikrer, at de ikke bliver »farlige«, i ministerens sprogbrug.

Kan man ikke det? Men det vender vi tilbage til, minister.

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Nu skal man vel ikke især klandre kommunerne, men jeg mener, at penge kan være farlige i alles hænder. Der er bare én væsentlig ting: I de forudsætninger for hele aftalen og de opstillinger, der er udarbejdet om ressourcemulighe-

der og forbrugsmuligheder også i den kommunale verden, indgik den viden, at der forventeligt skulle deponeres et betragteligt beløb for 1988. Det er en viden, som regeringen har, og det er en viden, som Kommunernes Landsforening har. Og det er en del af baggrunden for, hvordan rammen så skulle se ud for 1989, hvordan man egentlig skulle tolke de forbrugsmuligheder, som kommunerne står over for. Og det er vel forståeligt for alle.

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

Men jeg går ud fra, at ministeren er enig med mig i, at Kommunernes Landsforening aldrig har tiltrådt, at der er en deponeringsordning. Heller ikke for 1988. De har måttet tage til efterretning, at det vil ministeren. Men det er ikke et ønske eller noget, man har tiltrådt.

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Der er aftalt en frivillig ramme for 1988 mellem Kommunernes Landsforening og regeringen, og det er rigtigt, at Kommunernes Landsforening tog til efterretning, at hvis det ikke lykkedes kommunerne i almindelighed, og det vil sige under ét, at leve op til aftalen, så ville der blive tale om deponering.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 74:**

*Forslag til lov om valg af danske repræsentanter til Europa-Parlamentet (De Europæiske Fællesskabers Forsamling).*

af indenrigsministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 26/10 88).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Bakholt (S):**

Baggrunden for forslaget er, at Folketinget i 1987 vedtog en ny folketingsvalglov, hvilket indebærer, at der skal gennemføres en række konsekvensændringer i lov om valg af danske repræsentanter til Europa-Parlamentet.

Da det her jo hovedsagelig drejer sig om tekniske og redaktionelle ændringer, kan vi ikke i Socialdemokratiet have det helt store problem med dette forslag. Vi synes, at ideen med at udforme disse ændringer i en helt ny lov er meget fornuftig, og jeg kan give vores positive tilsagn til lovforslaget.

#### **Flemming Jensen (KF):**

Heller ikke for den konservative folketingsgruppe kan de konsekvensændringer, der er tale om, give anledning til mange kommentarer eller opremsninger af den ene eller den anden art.

Egentlig har jeg mere lyst til at lykønske ministeren og ministeriet med lovforslagets klare opbygning og dets letfattede sprog. Der var mange, der kunne lære noget her, og i hvert fald påskønner jeg det meget.

Vi tilsiger en hurtig og positiv behandling.

#### **Bjørn Poulsen (SF):**

Som tidligere ordførere har sagt, drejer det sig om en opfølgning af ændringen af lov om valg til Folketinget, som er sket på et tidligere tidspunkt.

For SF er der også denne gang et bestemt område, som vi er meget utilfredse med, det er spørgsmålet om vælgererklæringerne ved anmeldelse af et parti, hvor det jo blev indført, at der foruden underskrift, navn, bopæl og alle de andre ting også skulle opgives personnummer. Det er vi stadig væk utilfredse med, og vi synes ikke, at man i forbindelse med denne lov om valg til EF-Parlamentet kan bruge krav om personnummer som undskyldning, fordi det somme tider skal gå stærkt. Her ved man jo 5 år i forvejen, hvornår næste valg skal være.

Vi vil arbejde med dette problem i udvalget, men må sige, at hvad resten af lovforslaget angår, er det en helt naturlig videreførelse af ændringerne i den tidligere vedtagne valglov.

#### **Jens Peter Jensen (V):**

Under iagttagelse af debatten om det forrige punkt på dagsordenen vil jeg sige, at jeg ikke føler trang til at sige, at jeg har bopælspligt på talerstolen. Jeg kan på Venstres vegne ganske tilslutte mig det forslag, som indenrigsministeren her har fremsat.

Nu blev det nævnt af den forrige ordfører, at vi skulle have en behandling i udvalget, og det vil jeg også gerne. Jeg tror, at det kan være nyttigt, at vi får et samråd med ministeren, fordi der har været lidt røre om fremgangsmåden med suppleanter og erstatninger og genindtræden og al den slags ting. Jeg har ingen forudfattet mening om det, men det kan måske være nyttigt, at vi ved et samråd får ryddet nogle misforståelser af vejen. Venstres gruppe giver tilslutning til ministerens lovforslag.

#### **Jane Oksen (FP):**

Fremskridtspartiet kan også tilslutte sig lovforslaget, da det som bekendt er en følge af den nye folketingsvalglov. Vi har jo EF-valg den 15. juni 1989, så det er på høje tid, det kommer.

Men i 2. delbetænkning nr. 1138 om ny kommunalvalglov og ny Europa-Parlamentsvalglov er der varslet en lang række ændringer i den kommunale valglov, som jeg synes er meget mere interessante i den forbindelse. Jeg vil gerne spørge ministeren, hvor længe vi skal vente på den, for nu er der jo efterhånden kun godt et år til kommunevalget, og jeg tror, mange mennesker gerne snart vil se den lov med henblik på at forberede kommunevalget.

#### **Marianne Jelved (RV):**

Det Radikale Venstre kan selvfølgelig også helt og fuldt tilslutte sig det foreliggende lovforslag og glæder sig i øvrigt umådelig meget over den sproglige modernisering og håber, at det kan smitte af på andre ministerier.

#### **Glønborg (KRF):**

Det skal blive meget kort, for jeg vil bare sige, at Kristeligt Folkeparti er tilfreds.

#### **Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Jeg vil takke for den brede tilslutning til lovforslaget, og jeg håber, det også kan betyde, at Folketinget relativt hurtigt vil kunne færdigbehandle lovforslaget, så der bliver ro om de vil-

[Indenrigsministeren]

kår, der gælder for opstilling til Europa-Parlamentsvalget den 15. juni næste år.

Jeg vil også godt sige, at den sproglige modernisering, der har fundet sted, ikke alene skyldes, at tekstbehandlingsapparatet har været i stykker.

Fru Jane Oksen spørger direkte til et område, der ikke vedrører dette, men som trods alt er et lovområde. Hvornår bliver kommunalvalgloven præsenteret? Jeg forventer, den bliver fremsat i Folketinget i midten af denne måned.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 75:**

*Forslag til lov om ændring af lov om valg til Folketinget. (Omkostningstillæggets regulering, nyt pristal).*

Af Svend Jakobsen (S), Knud Østergaard (KF), Lilli Gyldenkilde (SF), Povl Brøndsted (V) og Poulsgaard (FP).  
(Fremsat 26/10 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Svend Jakobsen (S):**

Det forslag, vi har til behandling, er et forslag, der er nødvendiggjort af, at Folketinget pr. 1. juli i år vedtog at nulstille reguleringspristallet, og indholdet i forslaget er alene at bringe reguleringen af omkostningstillægget i overensstemmelse med det nye pristals regler. Der er ikke i lovforslaget indeholdt ændringer af omkostningstillæggets størrelse, og da de principper, der var indeholdt i den nugældende lov om regulering, er fastholdt i det nye forslag, er

der derfor heller ikke økonomiske eller administrative konsekvenser forbundet med at gennemføre det lovforslag, der er til behandling nu. Det er alene en teknisk tilpasning til, at vi har fået et nyt pristal pr. 1. juli 1988.

På denne baggrund skal jeg indstille forslaget til vedtagelse, og hverken Socialdemokratiet eller jeg personlig finder grundlag for udvalgsbehandling af forslaget.

**Bjørn Poulsen (SF):**

Når nu præsidiet i fuld enighed har fremlagt så stort et lovkompleks på vores bord, synes jeg også, Folketinget bør gøre dette forslag ære. For vores vedkommende har vi derfor heller ikke noget ønske om udvalgsbehandling; vi mener godt, det kan klares uden.

**Poulsgaard (FP):**

Jeg skal på min gruppes vegne meddele, at også vi støtter lovforslaget. Vi forbeholder os dog ret til i en sparetid at stille forslag om at sætte lønnen for folketingsmedlemmerne ned. Men hvad dette lovforslag angår, har vi ikke ønske om udvalgsbehandling.

**Marianne Jelved (RV):**

For en ordens skyld skal jeg på de tre regeringspartiers vegne sige, at også vi kan tilslutte os forslaget og ikke ser nogen grund til, at det udvalgsbehandles.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Uden for dagsordenen foretoges:

***Valg af et medlem til Udvalget vedrørende Internationalt Ligestillings samarbejde:***

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Fhv. medlem af Folketinget Bente Søtoft har