

[Lykketoff]

le medlemmer af regeringen klart udtrykt som radikal politik.

Det er kun den ene side af sagen, lettelsen, man taler om. Men det, der skulle finansiere den og gøre, at der fordelingspolitisk blev balance i tingene, bliver fuldstændig forbigået i tavshed. Det har været en svaghed hos hr. Bernhard Baunsgaard. Det er desværre også en svaghed hos fru Elisabeth Arnold, selv om jeg ikke tror, den er lige så konstitutionel, som den var hos hr. Baunsgaard.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

29) Anden behandling af lovforslag nr. L 65:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse olieprodukter. (Ingen skat på opvarmningspetroleum).

Af Glistrup (FP) m.fl.

(Fremsat 25/10 88. Første behandling 15/11 88. Betænkning 9/12 88).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under et.

Forhandling

Erling Christensen (S):

Dette lovforslag handler om afgiftsfritagelse for petroleum. Da det var til første behandling i Folketinget den 15. november, sagde skatteministeren, at prisudviklingen for petroleum ikke giver anledning til denne særlige afgiftsfritagelse, og at regeringen på den baggrund ikke kunne give tilsagn om at støtte lovforslaget.

Jeg kunne også citere Venstres ordfører for samme dag – sp. 1874 – der udtaler:

»Fremskridtspartiet har konsekvent fremsat spareforslag, som partiet ved ikke kan vedtages, og man er lige så konsekvent gået imod de forslag til besparelser, som har haft mulighed for at samle flertal.

Vi har fra Venstres side ikke noget ønske om at optræde eller blive tildelt rollen som trommedansere i den guruøkonomi, som det ærede medlem hr. Glistrup, den store åndemaner, prøver på at iscenesætte den ene dag efter den anden, åbenbart til stor fornøjelse for sig selv og for sine partifæller, men til ringe glæde for det danske samfund og for ret mange andre.«

Det var udtalelser fra to Venstremedlemmer af Folketinget ved førstebehandlingen af dette lille lovforslag fra Fremskridtspartiet.

Jeg burde også citere lidt af den socialdemokratiske ordfører samme dag, der bl.a. siger:

»Der er selvfølgelig en god intention bag forslaget . . . Derfor er vi i Socialdemokratiet selvfølgelig positive over for hensigten.«

Derfor er det interessant, at dette lille lovforslag, som fik disse udtalelser med på vejen fra Venstre, nu pludselig indgår i en aftale med den store guru udi økonomien, som Venstres ordfører omtalte Fremskridtspartiets ordfører som den 15. november.

Vi kan også pege på de svar, vi har fået fra skatteministeren i Skatte- og Afgiftsudvalget om dette forslag.

Skatteministeren peger på nogle muligheder for misbrug med hensyn til denne afgiftsfritagelse, men også på spørgsmål af en helt anden karakter, nemlig faren for ulykker i de små hjem ude på Vesterbro og Nørrebro, som det jo mest handler om, nemlig de små lejligheder, hvor man bruger petroleum i 10-liters-dunke.

Det har vi været noget optaget af, for det kan jo være farligt for de mennesker i den situation, hvis ikke man er opmærksom på at få sin varme omstillet.

[Erling Christensen]

Vi er også opmærksom på i Socialdemokratiet, at forslaget har en vis betydning for kommunernes økonomi. Selv om det er af mindre omfang, er det dog væsentligt, at ved at man nedsætter denne afgift, sparer kommunerne varme-hjælp. Det er ikke uvæsentligt, særlig i relation til den måde, regeringen i øvrigt har behandlet vores hovedstad på. Vi kunne måske på den måde give hovedstaden en lille smule hjælp tilbage.

Jeg vil kort konkludere på Socialdemokratiets vegne, at vi ud fra det, jeg har sagt her, godt kan støtte forslaget og stemme for forslaget, men vi går ud fra, at skatteministeren vil leve op til at forhindre det misbrug, der eventuelt kunne være tale om i forbindelse med, at afgiften bliver nedsat.

Bjørn Poulsen (SF):

Til den socialdemokratiske ordfører skal jeg sige, at der jo i lovteksten kommer til at stå, at indehaver og »beskæftigede personer skal yde toldvæsenet al fornøden vejledning og hjælp«, så det kan være, det er den måde, skatteministeren kan klare det lille problem på.

Der er et gammelt ordsprog, der hedder: Når det regner på præsten, drypper det somme tider på degnen. Nu har man lige givet formueejerne i dette land en ganske alvorlig lettelse. Så er det vel ikke helt urimeligt, at det drypper lidt på lavtlønsfamilierne bl.a. her i København, og det er udgangspunktet for, at vi fra SF's side vil stemme for forslaget.

Vi må jo nok erkende, at nøjsomhed er en dyd, specielt under denne regering. Formueejerne får deres i dag, og så får lavtlønsarbejderne i København og Århus og andre store byer den del, de kan forvente under denne regering. Vi stemmer for lovforslaget.

Glistrup (FP):

Man skal passe på, at man ikke bliver for christiansborgsk. Det, det her drejer sig om, er faktisk, som den socialdemokratiske ordfører også fik sagt, de små lejligheder i de store byer, først og fremmest København, på Nørrebro og Vesterbro. Derfor skal vi faktisk være glade for, at denne sag får så lykkelig en løsning, som den gør.

Den eneste ganske lille plet på det er, at som forslaget var fremsat, ville det få ikrafttræden omkring 18.-20. december 1988, alt efter hvor-

når der nu blev holdt statsråd. Nu bliver det altså udsat, så at det ikke bliver før jul, men først efter jul, fordi det nu passer bedst ind i toldvæsenets administration. Men det indgår i forliget med regeringen, at skatteministeren har lovet, at vinteren først kommer for alvor efter 1. januar 1989, og jeg stoler på, at skatteministeren vil opfylde den del af løftet. Derfor kan vi støtte hans ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den nye affattelse og ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf efter § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen går indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

30) Anden behandling af lovforslag nr. L 98:

Forslag til lov om afgift af visse chlorfluorcarboner og haloner (CFC-afgift).

Af miljøministeren (Lone Dybkjær).

(Fremsat 17/11 88. Første behandling 29/11 88. Betænkning 8/12 88).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af miljøministeren (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af miljøministeren:

Til § 7

4) I § 7, stk. 1, ændres »§ 3, stk. 1« til: »§ 1, stk. 2« og »§ 1« til: »§ 1, stk. 1.«.