

vedtoges med 60 stemmer (KF, V, FP, RV, KRF, Breckmann (Fær.) og Steenholdt (Grøn.)) mod 58 (S, SF og CD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 59:

Forslag til lov om ændring af lov om Statens Uddannelsesstøtte.

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 13/10 88. Første behandling 27/10 88. Betænkning 9/12 88. Anden behandling 13/12 88. Tillægsbetænkning 14/12 88).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Rahbæk Møller (SF):

Vi vil stemme imod lovforslaget. Selv om der ikke er brud på det forlig, der blev indgået mellem Socialdemokratiet, SF og Radikale Venstre, er der klart tale om en underminering af dette forlig.

Jeg vil dog også føje til, at det står mig en lille smule uklart, hvad konsekvenserne af dette forslag egentlig er. Efter andenbehandlingen er den væsentligste besparelse jo begrænsningen inden for ungdomsuddannelserne, men det er oplyst under udvalgsarbejdet, at de eneste

stramninger, der sker, ud over for egentlige dobbeltuddannelser, er for folk med studentereksamen, der senere vil tage en uddannelse, der oprindeligt bygger på efg's basisår, altså uddannelser som højere handelseksamen og edb-assistentuddannelsen. Begrundelsen for, at disse uddannelser ikke længere skal have SU, er, at der er alternativer.

Men hvis der ikke opbygges reelle forhindringer i uddannelsessystemet, hvor bliver besparelsen så af? Ministeren har oplyst, at der skulle være en besparelse på 70 mio. kr., og vi har spurgt, det er spm. 23, om der er sket nogen ændringer i dette skøn. Vi har fået det svar, at det er der ikke. Og nu synes jeg, det er helt uklart: Hvis vi ikke forhindrer nogen i at få en uddannelse, så er der heller ikke nogen besparelse, og omvendt: Hvis der er en reel besparelse, så må vi også forhindre nogle i at få en uddannelse.

Uanset om det er det ene eller det andet: vi vil i hvert fald stemme imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 72 stemmer (KF, V, FP, RV, CD, KRF, Breckmann (Fær.) og Steenholdt (Grøn.)) mod 50 (S og SF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.30.

Mødet udsat kl. 11.54

Mødet genoptaget kl. 13.30

Samtykke til behandling:

Formanden:

Den næste sag på dagsordenen kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 111:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Klassestørrelser, skolenedlæggelser og samlæsning m.v).

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 17/11 88. Første behandling 24/11 88. Betænkning 9/12 88. Anden behandling 13/12 88. Tillæggsbetænkning 15/12 88).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pernille Forchhammer (S):

Socialdemokratiet havde både ved første og anden behandling af dette lovforslag to hovedanker. Den ene gik på spørgsmålet om, hvad der skulle ske med de besparelser, som ville opstå som følge af lovforslaget. Den anden var spørgsmålet om bemyndigelsen i § 15, stk. 2.

Vi har nu i udvalget fået garanti for, at de besparelser, der opstår som følge af lovforslag L 111, bliver udmøntet i fuld overensstemmelse med den aftale, der eksisterer mellem Kommunernes Landsforening og regeringen, og det er vi tilfredse med i Socialdemokratiet.

På spørgsmålet om bemyndigelsen i § 15, stk. 2, har vi i udvalget fået en præcisering af, at bemyndigelsen ikke giver ministeren mulighed for at forskelsbehandle og behandle kommunerne enkeltvis, men at der er tale om en generel bestemmelse, som fastsætter ressourceforbruget pr. elev.

Vi ønskede også i Socialdemokratiet at tage afstand fra, at man som minister kan fastsætte maksimumsgrænser for forbruget i kommunerne, men det lykkedes os altså ikke at få afklaret dette i udvalget.

Socialdemokratiet er tilfreds med det, vi har opnået gennem udvalgsarbejdet, og støtter derfor lovforslaget.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Der er i dag brugt meget voldsomme ord om forslaget om tilmeldingsgebyrer, og nøjagtig de samme ord kunne bruges om det lovforslag, vi skal tale om nu. Det er med dyb beklagelse, at

vi i SF konstaterer, at vi om et øjeblik vedtager nogle principielt vigtige ændringer i folkeskoleloven, hvis indhold vi dybt beklager.

Ændringerne er foregået noget mere stiltfærdigt end ændringerne på seminarieområdet, som vi diskuterede i så mange timer forleden. Ikke desto mindre får disse lovændringer vidtrækkende følger for folkeskolen.

Årsagen til den ringe interesse for disse ændringer er formentlig, at de er baseret på en aftale mellem Kommunernes Landsforening, Danmarks Lærerforening og Skole og Samfund.

Der er nu gået 13 år, siden Kristeligt Folkeparti, Det Radikale Venstre, Socialdemokratiet, Venstre og Socialistisk Folkeparti indgik forlig om folkeskolen, og siden da har SF forhandlet om og deltaget i alle de justeringer, der er foretaget af folkeskoleloven. Det har vi ud fra det overordnede synspunkt, at det er utrolig vigtigt for folkeskolens daglige arbejde, at ændringer af lovgrundlaget sker på så bredt et politisk grundlag som muligt.

Derfor finder vi det også temmelig fantastisk, at ministeren ikke engang – det følte han dog han skulle på seminarieområdet – indbød til et orienterende møde, ikke engang har følt sig så forpligtet af det forlig, der har bestået i alle disse mange år, og det samarbejde, der har fundet sted, at han har fundet lejlighed til at afholde ét eneste møde om de ændringer, som vi anser for temmelig gennemgribende.

Ministeren har altså øjensynlig haft den opfattelse, at når organisationerne har forhandlet ændringerne, så accepterer Folketingets partier selvklart disse ændringer uden videre diskussion. Men det synes vi altså ikke skal ske. Vi synes, det er nødvendigt, at det bliver sagt, også denne sidste dag inden jul, selv om juleferien venter og mange længes efter at komme herfra, at de få tilsyneladende troskyldige ændringer, som vi stemmer om om lidt, vil få vidtrækkende følger for de kommende års arbejde i folkeskolen.

Vi frygter, at adgangen til øget samlæsning kombineret med lempelsen af reglerne for klassekvotienternes størrelse vil betyde forringede vilkår for de svagere elever.

Det viser sig, at de yngste klasser i 35 pct. af det samlede timetal vil kunne samlæse, og i de ældste klasser vil det dreje sig om helt op til 54 pct. af de obligatoriske timer. For os at se med-