

[Hannah Kain]

hemmelighed, at der har være dybe overvejelser om, hvorvidt det var mere hensigtsmæssigt at løse problemet ad administrativ vej. Det er det, det bliver afspejlet i betænkningen.

Vi har imidlertid i Venstre lagt mest vægt på, at problemet skulle løses, at det skulle løses på en konsekvent måde, og at det skulle løses nu. Det skulle så medføre, at sygehuspersonale rent faktisk kan slippe for at medvirke ved abortindgreb, hvis det er imod deres etiske og religiøse overbevisning.

Det har vi ønsket at markere ved at stemme for forslaget her i dag.

Kirsten Lee (RV):

I debatten om dette forslag er der efter Det Radikale Venstres opfattelse blevet afdækket et væsentligt, principielt problem.

Det Danske Center for Menneskerettigheder har påpeget, at den danske retstilstand indebærer, at en overlæges ønske om at afstå fra at medvirke til fri abort betyder, at den øvrige del af afdelingen ikke kan medvirke. Dette finder vi i Det Radikale Venstre uacceptabelt. Det at være fritaget for at medvirke til abort er en individuel rettighed, som ikke bør udøves, så den inkluderer en hel gruppe. Det synspunkt er da også påpeget af Det Danske Center for Menneskerettigheder.

Vi er enige med de øvrige partier i Folketinget i, at enkeltpersoner bør have lov til at blive fritaget for at medvirke til abortindgreb, når religiøse eller etiske grunde taler herfor, men vi er enige med sundhedsministeren i, at dette udmærket kan ske ved en administrativ henstilling.

Vi har også noteret os, at de yngre læger, som Kristeligt Folkeparti i bemærkningerne til lovforslaget bl.a. anfører at de ønsker at lovgive for, og som er den gruppe, der primært er involveret i dette lovforslag, har sagt nej tak til lovgivning, men ja tak til en administrativ henstilling.

Vi ønsker at fastholde, at kvinders ret til fri abort altid skal sikres. Det er derfor indlysende for os, at en læge, der ikke vil medvirke til abort, ikke kan ansættes på en afdeling, hvor vedkommende i perioder kan risikere at være eneste læge. Derfor vil vi i Det Radikale Venstre arbejde for at ændre loven, så den enkeltes ret ikke kommer til at omfatte en hel gruppe. Alle personalegrupper kan klares ved en administrativ henstilling.

Vi konstaterer, at der er et flertal, der ønsker lovgivning, og vi er enige i, at alle personalegrupper skal sidestilles; kun derfor stemmer vi for loven.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 116 stemmer (S, KF, SF, V, RV, CD og KRF) mod 15 (FP).

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 54:

Forslag til lov om produktansvar.

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).

(FremSAT 12/10 88. Første behandling 25/10 88, Betænkning 9/5 89. Anden behandling 16/5 89. Tillægsbetænkning 16/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Her ved tredjebehandlingen af produktansvarsforslaget må vi desværre konstatere, at regeringen ikke har ønsket at give forbrugerne de forbedringer, det var muligt at give efter direktivet, nemlig at udnytte de muligheder, hvor direktivet ikke var til hinder for det. Det synes vi er beklageligt og ærgerligt. Derfor ville den mest logiske konsekvens for Socialdemokratiet være at stemme imod forslaget ved tredje behandling.

Men som det også fremgår af betænkningen, arbejdes der på medicinalområdet i relation til udviklingsskader på en forsikringsordning. Noget lignende ville vel være naturligt at få undersøgt nøje i relation til landbrugsprodukterne med den udformning, som lovforslaget fik ved andenbehandlingen. I hvert fald finder vi det rimeligt at undersøge nøje, hvordan forbru-

[Lissa Mathiasen]

gerne fremover vil være stillet på dette område. Jeg skal derfor på SF's og Socialdemokratiets vegne bede om at få standset behandlingen af sagen og få den tilbage til udvalget.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Der er nu stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 76:

Forslag til lov om frihedsberøvelse og anden tvang i psykiatrien.

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).

(Fremsat 26/10 88. Første behandling 9/11 88. Betænkning 3/5 89. Anden behandling 16/5 89. Tillægsbetænkning 16/5 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes til først til forhandling.

Forhandling

Fischer (KF):

Jeg vil kort sige, at en revisionsbestemmelse i en lov ikke behøver at være en fordel eller en styrke for loven. Det er en kendsgerning, at Folketingets medlemmer til enhver tid har mulighed for at stille forslag om revision, hvis der er fundet behov for en sådan. Men vi har ikke særlige indvendinger mod den foreslåede revisionsparagraf og kan derfor stemme for den.

Bjørn Elmquist (V):

Der står i vores tillægsbetænkning, at vi ved tredjebehandlingen skal redegøre for vores stilling til det stillede ændringsforslag om revisionsklausulen. Jeg kan tilslutte mig det, som hr. Fischer just har sagt om, at det kan virke noget overflødigt, om man i lovgivningen ustand-

selig indsætter revisionsklausuler, fordi det også kan være en sovepude. Det kunne være, der var behov for revision allerede inden da, og det kunne være, der ikke var behov for revision på det tidspunkt.

Vi har forsøgt at lave et bredt flertal om dette lovforslag, og derfor vil vi da også godt som udtryk for vores kompromisvilje og vores vilje til samarbejde stemme for dette ændringsforslag.

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet er ligesom regeringspartierne imod dette ændringsforslag, som går ud på at indsætte en revisionsbestemmelse i loven. I modsætning til regeringspartierne vil vi også ved afstemningen give udtryk for, at vi er imod det stillede ændringsforslag. Vi føler, at en bestemt revisionsbestemmelse i mange tilfælde betyder, at man ikke tager loven op til revision før om 5 år, og det kan der efter vores mening godt være behov for. Derfor vil vi stemme imod ændringsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil ved tredjebehandlingen af lovforslaget knytte nogle få kommentarer til det. Det har fra starten været og er stadig væk Socialdemokratiets holdning, at vi med dette forslag skal sikre retssikkerheden og skabe rammer, der helt klart tilgodeser de mennesker, der bliver udsat for tvang og for frihedsberøvelse. Dermed også være klart sagt, at det fra Socialdemokratiets side har været vores holdning hele vejen igennem denne behandling af sagen, at vi ikke med denne lov har fundet det rigtigt at indblande psykiatrisk behandling generelt. Det hører og bør fortsat høre til under den generelle sundheds- og sygehuspolitik. Dette være også sagt til hr. Carsten Andersen, der ved flere lej-