

[Bjørn Westh]

skridtspartiets model, bare der blev ændret på, hvordan man tilskrev de forskellige aktionærer udbyttet i sparekassen. Vi er altså ikke forelskede i ministerens fondskonstruktion.

Det kan ikke være de nuværende garantier, der skal vurdere, om de selv skal tage fordelene af den opsparing, der har været på min egn, i den sparekasse, jeg er garant i, i 132 år eller lige nu score gevinsten ved den fælles opsparing, der har været i de mange år. Vi siger, at de gerne må omdanne sig til aktieselskaber. Vi kan også gøre det efter de regler, man har foreslået fra forskellig side, men vi vil sikre, at der ved opløsning, f.eks. hvis en bank køber en sparekasse til fusion, ikke sker noget med den fælles formue, vi har opsparet igennem mange, mange generationer. Det er det, vi gerne vil sikre.

Vi vil altså gerne give sparekasserne mulighed for at blive aktieselskaber. Vi vil gerne give dem denne mulighed uden fondsdannelsen. Vi vil blot sikre, at den fælles indsats, man har gjort på netop den egn, f.eks. Skalseggen, igennem 132 år, ikke tilfalder nogle tilfældige i 1988 eller 1989.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Jensen (V):

Jeg må lige gøre opmærksom på, at denne lovgivning ikke drejer sig om succession, ej heller om hjemstavnsforeningsopgaver.

Jeg er meget optaget af, hvordan hr. Erling Olsen og ikke mindst hr. Bjørn Westh taler så smukt om en oldefars afdøde oldefars interesse. Men jeg står her som forældreløs og taler om sparekassernes nuværende situation. Det er altså for mig og mine børn – jeg er ked af, at en af dem ikke er her i dag – det, det drejer sig om. Derfor skal vi have løst dette uden alt for meget kringleri.

Det er klart og tydeligt, sådan som lovgivningen er formet, og med den valgfrihed, der er givet, at jeg synes, vi skulle vise sparekasserne, den folkelige verden, offentligheden, at vi her i Tinget også kan handle og være praktiske.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg vil gerne takke hr. Jens Peter Jensen. Jeg ved, hr. Jens Peter Jensen holder meget af de folkelige bevægelser fra forrige århundrede,

som stadig lever. Dem vil vi overhovedet heller ikke antaste. Det er kun den dag, de ønsker at opløse sig, at vi synes, at samfundet skal have en indsigt i, hvad der sker.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 48 stemte for, 67 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5

forkastedes, idet 48 stemte for, 66 imod.

Ændringsforslag nr. 6

forkastedes, idet 48 stemte for, 65 imod.

Ændringsforslag nr. 7 og 1, § 1 med de foretagne ændringer og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Anden behandling af lovforslag nr. L 50:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning ved fusion af aktieselskaber m.v. (Sparekassers omdannelse til aktieselskaber).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 11/10 88. Første behandling 26/10 88. Betænkning 9/12 88).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Anden behandling af lovforslag nr. L 83:

Forslag til lov om ændring af personskatte- loven. (Lempelse af formueskat).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 3/11 88. Første behandling 15/11 88. Betænkning 9/12 88).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betæn- kningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslage- ne og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Lykketoft (S):

Det har været beskæmmende at se dette lov- forslag blive fremsat, og det har været endnu mere nedslående at overvære behandlingen af det.

For det første har ministeren spist folketings- udvalget af med nærmest rystende svage og usaglige svar på de spørgsmål, vi har stillet, og for det andet har det borgerlige flertal under- vejs fundet sammen om at gøre gaveuddelingen for de få endnu større og gennemføre den i end- nu hurtigere tempo.

Det, vi oplever med finanslovaftalen mellem regeringen, CD, Kristeligt Folkeparti og Frem- skridtspartiet på dette punkt, er i virkeligheden

et meget afgørende og meget trist brud med en stil og en linje, der ellers har været fremher- skende i dansk politik.

Det er ikke særlig længe siden, at asocial for- delingspolitik nok var noget, nogle borgerlige politikere gik ind for, men som de puttede med. Nu er det noget, man kappes om, nu putter man ikke med det længere, og man udnævner hinan- den til finanspolitisk ansvarlige, når man kan enes om at gøre medicinen dyrere og bistands- hjælpen mindre og så bruge pengene til at lette formueskatten for de få, der er allermost velha- vende, og med beløb op til flere hundrede tu- sinde kroner.

Jeg mener også, at det, at man er gået den vej, er udtryk for, at man på uklog og usympatisk vis har benyttet sig af Socialdemokratiets for- sonlige melding vedrørende finansloven til at lave et snævert og skævt forlig til højre. Jeg me- ner også, at sidevalget i denne sag, hvor der har foreligget et tilbud fra Socialdemokratiet om et forlig, der løser de reelle problemer omkring formuebeskatningen, er udtryk for, at der gene- relt er svamp i regeringens moralske grundlag. Man er ikke optaget af at løse landets reelle problemer, man er alene optaget af at overleve på taburetterne og holde sammen internt, og så vil man altså udsætte sig selv for at hoppe rundt fra tue til tue sammen med hr. Glistrup uden løsninger og uden perspektiver. Sandheden er selvfølgelig, at der ikke eksisterer et ligeværdigt valg mellem at søge en løsning med Socialde- demokratiet, der kan holde, og at søge en hoppen fra tue til tue med Z'erne. Der eksisterer kun et samarbejde hen over midten også på dette punkt som et reelt svar på den sump af proble- mer, vi står med.

Set i dette perspektiv vil en vedtagelse af det forslag, vi nu andenbehandler, være et oplæg til en politisk ulvetid, og det er uden tvivl derfor, man kan se så megen glæde i hr. Glistrups an- sigt, når han omtaler denne sag. Jeg kan undre mig over, at vi er kommet hertil. Jeg kan undre mig over, hvordan alle de borgerlige partier i den grad er faldet på maven for formueskatte- modstandernes argumenter. Der er sat enorme ressourcer ind på at få afskaffet eller afgørende lempet denne skat. Ikke fordi det er det mest saglige sted at starte, men fordi der er mange penge at hente for de få. Det har været en meget veldrevet og godt finansieret kampagne, vi har set om denne sag, og jeg forstår godt, at det har