

[Industriministeren]

for regeringens lovforslag. Jeg synes, det er be-
drøveligt i betragtning af, hvor mange gode
kræfter der har været anvendt på det. Men all
right, det er nu engang vilkårene i politik.

Jeg skal takke de ordførere, som meget klart
har givet tilslutning til forslaget, herunder – na-
turligvis ud over det forventelige: regeringsparti-
ernes ordførere – Jette Pors fra CD og
Kristeligt Folkepartis ordfører.

Der forestår nu vigtige forhandlinger om for-
slaget, men jeg vil gerne understrege, at det for
regeringen er helt klart, at vi ikke kan accepte-
re, at der ikke kommer et resultat ud af disse
forhandlinger. Det må stå helt krystalklart for
dem, der ikke har givet klare meldinger i hense-
ende til, at vi kan se, hvor vi kan finde vejen
igennem. Regeringen kan ikke acceptere, at vi
ikke kan finde en løsning for sparekasserne. De
har behov for det, og jeg mener, Folketinget
svigter dem, hvis vi ikke finder en sådan lø-
sning. Derfor må vi fortsætte med at bruge kalori-
erne og håbe på, at der inden for en oversku-
elig tid kan findes en løsning på denne vigtige
sag.

Jens Peter Jensen (V):

Jeg tror, den højtærede industriminister skal
se lidt mere optimistisk på mulighederne for at
komme igennem med et resultat, end det frem-
gik af hans bemærkninger her.

For at bringe klarhed skal jeg sige, at der ikke
er nogen tvivl om, at Venstre støtter forslaget,
men Venstre vil absolut prøve på at få skabt et
bredt flertal, og derfor må jeg sige til den højt-
ærede minister, nu hvor ministeren selv er ble-
vet parlamentariker, at nu gælder det om, at vi
kan forhandle.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behand-
ling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Er-
hvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod
dette forslag, betragter jeg det som vedtaget.
(Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 26:

*Forslag til lov om ændring af lov om visse
selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v., lov
om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov
om erhvervsdrivende fonde, lov om banker og
sparekasser m.v., lov om statsautoriserede
revisorer og lov om registrerede revisorer.*
(Ændring af bestemmelser om revision).

Af industriministeren (Nils Wilhjelms).
(Fremsat 5/10 88).

Sammen med denne sag foretoges de under
punkterne 12–16 på dagsordenen opførte sa-
ger, nemlig:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 48:

*Forslag til lov om ændring af lov om statsauto-
riserede revisorer.*

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.
(Fremsat 6/10 88).

13) Første behandling af lovforslag nr. L 49:

*Forslag til lov om ændring af visse selskabers
aflæggelse af årsregnskab m.v., lov om aktiesel-
skaber, lov om anpartsselskaber, lov om er-
hvervsdrivende fonde, lov om fonde og visse for-
eninger og lov om banker og sparekasser m.v.*
(Ændring af bestemmelserne om revision).

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.
(Fremsat 6/10 88).

14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 4:

*Forslag til folketingsbeslutning om revisorers
virksomhed.*

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.
(Fremsat 6/10 88).

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 5:

*Forslag til folketingsbeslutning om registrere-
de revisorer.*

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.
(Fremsat 6/10 88).

16) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 6:

*Forslag til folketingsbeslutning om Erhvervs-
og Selskabsstyrelsen.*

[Formanden]

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.
(Fremsat 6/10 88).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Industriministeren (Nils Wilhjelm):

Der er tale om genfremsættelser fra sidste folketingsår. Lovforslag nr. L 49 er SF's bud på en løsning af de problemer, der er behandlet i regeringens lovforslag nr. L 26. De væsentligste forskelle mellem regeringens og SF's forslag fremgår af det notat, jeg gav Erhvervsudvalget sidste folketingsår.

De dengang førte politiske forhandlinger om forslagene har dog medført ændringer i lovforslag nr. L 26. Jeg henviser til forslaget vedrørende årsregnskabslovens bestemmelser om de meddelelser, der skal gives i forbindelse med skift af revisor, samt bemærkningerne til forslaget.

Andre af de forhold, der er berørt under forhandlingerne, vil medføre ændringer i den bekendtgørelse om revisors påtegninger, som skal udstedes efter lovforslagets vedtagelse.

Endvidere er lovforslag nr. L 26 justeret i anledning af, at årsregnskabsloven nu er trådt i kraft for rederier, og i anledning af strukturomlægningen inden for Industriministeriet.

I øvrigt kan jeg vedrørende de af SF genfremsatte lovforslag og beslutningsforslag henviser til det, jeg sagde under førstebehandlingen af forslagene her i Tinget i november sidste år.

Jeg finder således fortsat for så vidt angår lovforslag nr. L 48 om ændring af lov om statsautoriserede revisorer, at det er en bedre løsning, at de detaljerede bestemmelser for revisorer udformes i bekendtgørelser om revisors påtegning og virksomhed i øvrigt.

Denne ophoben af detaljer i lovene er skadelig for retsudviklingen, for den fastfryser jo tilstanden i alle detaljer på grundlag af nogle begebenheder, der set i et større perspektiv ikke kan være eneudslagsgivende.

SF foreslår i lovforslag nr. L 48 at genindføre revisorberetning ved at opdele revisorpåtegningen i en revisorerklæring og en revisionsberetning, som skal anbringes i tilslutning til bestyrelsens årsberetning. Jeg finder fortsat, at det ikke er nogen god idé at blande revisors erklæring ind i den regnskabsmæssige helhed,

som ledelsen har ansvaret for. Der bør skabes klarhed over, hvad ledelsen har ansvaret for, og hvad revisor har ansvaret for.

I mit lovforslag nr. L 26 er det ledelsen, der i en særskilt del af sin beretning skal give nogle sammenfattende bemærkninger om, hvilke usædvanlige forhold der måtte have påvirket årsregnskabet. Finder revisor det nødvendigt at tage forbehold og give nødvendige supplerende oplysninger, skal han gøre dette i sin påtegning.

Mine bemærkninger om lovforslag nr. L 48 gælder også beslutningsforslag nr. B 5 vedrørende tilsvarende forhold for de registrerede revisorer.

Vedrørende beslutningsforslag nr. B 6 om granskning kan jeg ikke give min tilslutning til, at der på nuværende tidspunkt tages stilling til, om der skal indføres et undersøgelses- og granskningsinstitut for aktie- og anpartsselskaber. Det hænger bl.a. sammen med, at jeg – som det også er blevet omtalt af statsministeren i åbningsredegørelsen – netop har iværksat en kulegravning af lovgivningen inden for Industriministeriets område for at se på mulighederne for at forenkle og afbureaukratisere samt på fremtidstilpasning af lovgivningen i øvrigt.

Sammenfattende kan jeg om de af SF fremsatte lovforslag og beslutningsforslag sige, at jeg ikke kan tilslutte mig dem – næppe nogen større overraskelse. Jeg mener, at regeringens lovforslag nr. L 26 sammen med de to påtænkte bekendtgørelser om revisors påtegning og virksomhed i øvrigt bedre tilvejebringer den opstramning og klargøring af reglerne, som er ønsket fra mange sider her i Tinget.

Erling Olsen (S):

Forslagene drejer sig om en række genfremsættelser tilrettet under indtryk af nogle særdeles frugtbare drøftelser, vi havde i Erhvervsudvalget, hvor vi søgte at finde mellemproportionale eller rimelige løsninger på problemerne i henholdvis ministerens og SF's lovforslag.

Jeg kan give Socialdemokratiets tilslutning til at fortsætte dette udvalgsarbejde i håb om, at vi i husets bedste tradition kan finde frem til nogle rimelige løsninger.

Jette Thomsen (KF):

I store træk går dette lovforslag, som jo også er en genfremsættelse, ud på en opstramning af

[Jette Thomsen]

reglerne om revision for at styrke offentlighedens tillid til regnskabsaflæggelse og revisorers virksomhed og erklæringer.

For det første ændres årsregnskabslovens krav til årsberetningens indhold således, at virksomhedernes ledelser, der aflægger regnskabet, får pligt til i årsberetningen at nævne forhold af særlig betydning for regnskabets forståelse.

For det andet skal ledelsen af egen drift give revisor de oplysninger, som må anses for at have betydning for bedømmelse af selskabet eller koncernen.

For det tredje skal revisor have ret til at deltage i bestyrelsesmøder, hvorunder man behandler regnskaber, der påtegnes af revisor.

For det fjerde skal der udstedes en bekendtgørelse om revisorers påtegninger i henhold til en bemyndigelse, der foreslås optaget i de to revisorlove.

For det femte samles som en forenkling bestemmelserne om lovpligtig revision i årsregnskabsloven. Derved kan vi ophæve et par andre love.

Endelig som noget nyt i forhold til fremsættelsen i foråret: hvis en revisor ophører med at revidere, skal dette meddeles Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Forslaget indeholder nu også detaljerede regler om autorisation af personer, der skal foretage lovpligtig revision af regnskaber, samt en overgangsordning, som giver revisorer, der hverken er statsautoriserede eller registrerede, men som drev virksomhed den 1. november 1970, på visse betingelser inden 1. januar 1990 at blive optaget i Revisorregisteret.

Det er i det hele taget et detaljeret og gennemarbejdet lovforslag. Men uanset hvor detaljeret overgangsreglerne er beskrevet, er jeg overbevist om, at det nok skal give anledning til en grundig udvalgsbehandling endnu en gang.

Med baggrund i ministerens forslag ser det ikke ud til, at det er muligt at komme en mindre gruppe revisorer til undsætning, men da vi har stor sympati for denne gruppe, skal alle muligheder endevendes under udvalgsbehandlingen for at hjælpe dem – naturligvis uden at vi kommer i karambolage med EF-direktivet herom.

Hvad angår SF's forslag, synes jeg, industriministeren allerede har medtaget nogle af synspunkterne, og at andre af SF's synspunkter vil blive medtaget i den bekendtgørelse, som skal

udstedes efter lovforslagets vedtagelse. Dem er vi altså enige om. Men ellers må jeg afvise resten og henvise til industriministerens tale.

Dog vil jeg lige med hensyn til beslutningsforslag nr. B 6 nævne, at det i hvert fald set fra mit vindue ville have været lettere at tage stilling til det, hvis SF havde ventet med at fremsætte dette forslag, til hele kulegravningen i Industriministeriet var tilendebragt.

Jens Peter Jensen (V):

Venstre synes, lovforslag nr. L 26 er et udmærket forslag, og jeg var glad for industriministerens bemærkninger om, at det falder i tråd med det, som statsministeren taler om, nemlig afbureaukratisering, for det gælder jo, at skal der gennemføres en afbureaukratisering her i landet, skal det jo være både hos den offentlige og hos den private sektor – væksten foregår jo begge steder – så der skal sidde kvalificerede folk på begge sider af bordet. Derfor må en afbureaukratisering også følge med her.

Jeg kan altså ganske tilslutte mig det forslag, der foreligger her.

Der er nogle problemer vedrørende revision og revisorers stilling. Skal jeg beskrive det kort, er det sådan, at vi skal sikre, at der er tryghed ved revision, og at der er tryghed for revisionen.

Hvad angår de forslag, der er fremsat af SF, kan jeg sige, at jeg påskønner det store stykke arbejde, der er lagt i det – men jeg kan i øvrigt ganske henholde mig til industriministerens urbane afvisning af forslagene.

Pia Dahl (FP):

Jeg skal gøre det ganske kort og henvise til den 25. november sidste år, hvor vi havde en lang debat om disse spørgsmål, og hvor Fremskridtspartiet også gav udtryk for sine holdninger til disse forslag.

Vi går imod alle de forslag, der bliver fremsat her, og det gør vi ud fra den betragtning, at revision udelukkende skal foretages for at overholde nogle almindelige lovforpligtelser i forbindelse med moms og toldafregning osv. og så ellers foretages ud fra den enkelte virksomheds ønske om at have indsigt i, hvad der foregår i virksomheden.

SF's forslag er sådan set udelukkende, hvad skal jeg sige, nationaliseringsbestræbelse, og jeg vil da nok sige, at industriministerens for-

[Pia Dahl]

slag er af en så restriktiv natur, at det er os imod.

Der er én ting, jeg vil nævne i den forbindelse. Jeg er glad for at se, at man har taget fat på problemet omkring revisorer, som ikke er registrerede, og som ikke er statsautoriserede, og hele den problematik. Det er klart, at den er vigtig, men som jeg har forstået det blandt befolkningen og revisorer som sådan, måske dem, der ikke er registreret, er der noget forkert i, at en mand, der har drevet revisionsvirksomhed i 10-20 år, ikke kan blive ved med det. Hvis vi kunne få gjort industriministerens forslag på det område endnu bedre, ville det være godt.

Vi tager afstand fra alle forslagene.

Larsen-Ledet (RV):

Forslaget fra regeringen, lovforslag nr. L 26, indeholder mange gode elementer, som vi fra radikal side gerne vil støtte.

Ved sidste førstebehandling var jeg på Det Radikale Venstres vegne inde på de ikkeregistrerede revisorerers situation og sagde, at vi fra radikal side havde en vis bekymring for de ikkeregistrerede revisorerers skæbne ifølge daværende forslag.

Derfor er vi glade for den positive bevægelse, der har været i industriministerens holdning over for det spørgsmål, og vil gerne, at vi i udvalget fortsætter analysearbejdet og den videre drøftelse af de ikkeregistrerede revisorerers situation.

Vi kan ikke fra radikal side støtte lovforslag nr. L 48 og nr. L 49 og beslutningsforslag nr. B 4, B 5 og B 6 fra SF.

Jeg vil gerne sige til SF, at man alligevel har haft stor indfyldelse og stor betydning. Man har i hvert fald været med til at præge regeringens udspil, så det store arbejde, som er gjort fra SF's side her, har sat sine spor. Der er altså ting i SF's forslag, som i den grad strider mod vores grundholdning, og som vi overhovedet ikke kan acceptere, men jeg synes bare ikke, der er grund til for hr. Rahbæk Møller at være så ked af det, for det er da lykkedes alligevel at få indflydelse på det forslag, der ligger fra regeringen.

Jette Pors (CD):

Det har alle dage være svært selv for sagkyndige at gennemskue årsregnskaber, men i det regeringsforslag, der nu ligger på bordet, er der

taget nogle initiativer, som skulle gøre det lidt nemmere.

Det, det handler om, er også at tilvejebringe nogle gode muligheder, for ikke at sige de bedste muligheder, for, at danske selskaber fremover kan klare sig i EF-sammenhæng.

Det drejer sig også om, hvornår man skal have oplysningspligt, og hvornår man ikke skal have oplysningspligt. Lige så naturligt det er at kræve offentlighed om f.eks. kreditorer, hvis der er begået økonomisk kriminalitet, eller for den sags skyld, hvis der er foregået en eller anden form for bevidst spekulation med selskabets midler, lige så selvfølgelig finder jeg det må være, at der ad lovgivningens vej skabes et rimeligt råderum for selskaberne, så det er muligt at beskytte oplysninger om interne forhold, som ved en eventuel offentliggørelse vil kunne skabe unødigt og fordyrende konkurrencefordrivning for det enkelte selskab.

Revisorerne sidder i nøglepositioner med hensyn til klarhed og overskuelighed i de enkelte virksomheders finansielle og regnskabsmæssige situation – eller de burde da i hvert fald gøre det. De mange udtalelser, som revisorerne selv er fremkommet med bare i denne sommer, viser imidlertid, at det er så som så med overskueligheden selv for dem, når det f.eks. drejer sig om skattelovgivning og dermed også om skatterådgivning til deres klienter. Det får nu være i denne sammenhæng, men det kan kun være en fordel for alle parter, hvis revisorerne får rimelige arbejdsvilkår.

De skærpede krav til regnskabsaflæggelse og revisorpåtegning i lovforslaget kan CD godt støtte af hensyn til tilliden omkring de vigtige års- og halvårsregnskaber, men så sandelig også med henblik på at bevare tilliden til revisorerne selv. Det er noget meget væsentligt. Det er vigtigt at sikre højt kvalificeret og ansvarlig revision ikke mindst af selskabsregnskaber.

Det moderne erhvervsliv er inde i strukturændringer i et omfang, vi ikke har set magen til siden industrialiseringens gennembrud. CD vil gå meget langt for at støtte erhvervslivet med lempelser på alle nødvendige områder, for at vores virksomheder og foretagender kan klare sig i konkurrencen.

Så kan jeg jo forstå, fordi det er en genfremstættelse, og ud fra det, der er sagt her i dag, at man allerede har indhentet oplysninger til Erhvervsudvalget om lovforslaget, ligesom de in-

[Jette Pors]

volverede interesseorganisationer har været rådspurgt.

Om det forslag, SF har fremsat, må jeg sige, at det egentlig er overflødigt. Vi finder det ikke positivt, vi afviser det. Det ville indebære en fordobling af udgifterne for de enkelte virksomheder; det kan vi ikke acceptere.

Med udgangspunkt i det, jeg har sagt her, hvor det gælder om at sikre dansk erhvervsliv optimale betingelser for at markere sig i EF-samarbejdet, stiller vi os positivt til det fremsatte forslag.

Lysholm Christensen (KRF):

Lovforslag nr. L 26 er i hovedsagen en gammel kending for dette høje Ting, ligesom så mange andre forslag har været det i dag. Et par skelsættende begivenheder i Tingets nyere historie har jo stillet sig i vejen for en vedtagelse på et tidligere tidspunkt. Men der har så været tid til at pynte lidt på teksten i mellemtiden.

Kristeligt Folkeparti har tidligere givet sin tilslutning til forslaget, og vi er stadig enige i hovedsigtet. Det kan kun være i alles interesse, at kvaliteten af årsberetninger og revisionspåtegninger er så god som muligt for derved at styrke tilliden til virksomhederne.

Vi er opmærksomme på et enkelt punkt, et enkelt problem, som vi gerne vil se lidt nærmere på under udvalgsarbejdet. Hvis forslaget vedtages i den foreliggende form, vil en gruppe revisorer miste muligheden for at fortsætte i bestående klientforhold. Vi vil gerne se på, om overgangsreglerne kan udformes på en måde, så der ikke skabes vanskeligheder for denne gruppe revisorer.

Vi anbefaler lovforslaget til hurtig behandling.

Lovforslag nr. L 48 og de øvrige forslag på dagsordenen, fremsat af SF, har Kristeligt Folkeparti intet ønske om at fremme.

Rahbæk Møller (SF):

Det er jo tredje gang, vi behandler denne sag. Jeg håber og tror, at det bliver sidste gang, og at vi nu når frem til et resultat.

Første gang var for halvandet år siden, da SF fremsatte sin revisionspakke. Den nåede desværre ikke til første behandling, men blev behandlet i udvalget.

Anden gang, for et år siden, var ministeren også kommet med sit bud, som blev behandlet sammen med SF's forslag. Under udvalgsbe-

handlingen var der drøftelser om et kompromis, som desværre ikke nåede at blive ført til ende, før valget blev udskrevet.

Og nu har vi så tredje runde om både SF's og ministerens bud. Når vi er optimistiske med hensyn til et fælles resultat, skyldes det bl.a., at ministeren, som han også omtalte det, nu har medtaget et centralt punkt i SF's forslag, nemlig en bestemmelse, der sikrer, at der altid er en revisor i et selskab.

De vigtigste af de øvrige forskelle mellem de to sæt forslag omhandler forhold, der ikke er omtalt i lovforslag nr. L 26, nemlig forslag om revisorers virksomhed og om Erhvervs- og Selskabsstyrelsens forhold osv. Jeg går ud fra, at vi vil fortsætte drøftelserne om disse forhold og nå til et fælles resultat, der kan optrykkes i betænkningen.

Ud over det allerede nævnte indeholder ministerens forslag skærpede krav til registrerede revisorer og overgangsordninger for revisorer, der ikke har nået at blive registreret. Disse ting vil vi se nærmere på under udvalgsarbejdet.

Sammenfattende ser ministerens forslag ud til at være positivt. Jeg ser det som et udtryk for vilje til at nå et fælles resultat.

Jeg skal kort sige nogle ting om de forskellige bemærkninger, der er kommet om SF's forslag. Ministeren hæftede sig ved en del tekniske forskelle, bl.a. at vi ønsker nogle ting skrevet i loven, som ministeren foreslår skrevet i bekendtgørelsen. Vi foretrækker selvfølgelig vores løsning, men det vigtigste for os er indholdet og ikke formen. Det skal ikke stille sig hindrende i vejen for et resultat.

Til de borgerlige ordførere vil jeg sige, at jeg ikke kunne lade være med at spekulere på, hvad der egentlig ville ske, hvis SF's forslag var kommet til første behandling dengang i maj for halvandet år siden. Så havde vi fået en bedøvende nedsabling, er jeg sikker på. Det må være underligt for dem nu, efter at ministeren har tilsluttet sig langt størstedelen af det, SF oprindeligt foreslog, at fortsætte. Jeg hæfter mig f.eks. ved hr. Jens Peter Jensens nedladende bemærkninger om det store arbejde. Vi vil sandelig have resultater, og det er jeg da glad for at hr. Larsen-Ledet i det mindste konstaterer.

Da jeg hørte nogle af ordførerne, f.eks. fru Pia Dahl, der snakkede om nationaliseringsbestræbelser, og fru Jette Pors, der snakkede om

[Rahbæk Møller]

fordobling af udgifterne for erhvervslivet, spekulerede jeg på, om de overhovedet har læst forslagene, om de taler alene på rygmarven.

Industriministeren (Nils Wilhjelm):

Jeg kan ikke dy mig for, i fortsættelse af det, hr. Rahbæk Møller sagde, næsten at gentage mig selv fra sidste gang.

Jeg under hr. Rahbæk Møller meget i henseende til at have taget et initiativ på området her. Men jeg vil dog gerne føje til til oplysning for Tinget, at det, SF har taget udgangspunkt i, er et arbejdsnotat, som er lavet i Industriministeriet. Så i så henseende er mange af de originale tanker tænkt af rimeligt kloge embedsmænd, som har arbejdet med denne sag.

Ellers skal jeg ikke komme med mange bemærkninger, for der er ikke kommet mange synspunkter frem.

Jeg vil gerne hæfte mig ved fru Jette Pors' bemærkninger, som jeg synes var meget afbalancerede i henseende til at præcisere – ligesom hr. Jens Peter Jensen var inde på det – at der er afbalancerede hensyn, som skal tages til revisionens udførelse og til revisorerne selv.

Det, man ikke må glemme – det kunne jeg have lyst til at sige i relation til fru Pia Dahls bemærkninger – er, at erhvervslivet ønsker klare regelsæt på dette område, lige så vel som revisionen ønsker klare regelsæt. Det gør man, fordi det er af betydning, når danske virksomheder skal vurderes. Deres regnskaber skal vurderes ikke bare her i landet, men også i stadig mere udstrakt grad inden for Europa i forbindelse med den yderligere internationalisering, der foregår.

Til de af ordførerne, der har hæftet sig ved problemstillingen omkring revisorer, som hverken er statsautoriserede eller registrerede, og den mulige overgangsbestemmelse osv., vil jeg sige, at jeg har søgt inden for de rammer, der er i det ottende selskabsdirektiv, at fortolke dem så vidt som muligt. Derfor beder jeg de pågældende ordførere om at have i baghovedet, at der altså er et EF-direktiv, der afstikker nogle rammer for, hvad vi kan, og hvad vi ikke kan på dette område.

Afslutningsvis vil jeg gerne takke for de positive bemærkninger om regeringens forslag og sige, ikke mindst til hr. Erling Olsen og til hr. Rahbæk Møller, at selvfølgelig fortsætter jeg arbejdet, hvor jeg slap, med både de politiske

drøftelser og den tekniske udredning med henblik på, at vi i så henseende finder frem til – nærmest muligt i hvert fald – ikke at diskutere på basis af en uenighed, der ikke eksisterer, nemlig omkring tekniske afklaringer, men at vi får afklaret: Hvor er de politiske skillelinier – og så må vi ellers finde et forhandlingsresultat på det tidspunkt.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg vil først takke ministeren for hans tilsagn om at fortsætte drøftelserne. Det havde jeg også forventet, men det er rart, det bliver sagt heroppefra.

Så vil jeg da lige sige, når ministeren oplyser, at SF har taget udgangspunkt i et notat fra Industriministeriet, at dette er ganske korrekt. Det står også udtrykkelig i bemærkningerne, så vidt jeg husker endda både til vort og ministerens forslag. Det er tilfældet, og det synes jeg ikke der er noget ejendommeligt i.

Notatet forelå, men regeringen magtede af en eller anden grund ikke at reagere på det. Det lå et par år, så tog vi os sammen og gennemarbejdede det materiale, fremsatte nogle forslag, og det fik så ministerens på bordet.

Jeg går ud fra, at da ministeren skulle fremsætte sit forslag, sad han ikke alene i de sene aftentimer helt uden oplæg og nørklede. Jeg går ud fra, at han også tog udgangspunkt i det arbejde, der allerede var lavet, ligesom vi naturligvis gjorde det.

(Kort bemærkning).

Pia Dahl (FP):

Jeg er nødt til at sige, når industriministeren siger, at erhvervslivet selv ønsker klare regler – med streg under klare regler: Jamen så lav dog nogle klare regler, nogle enkle regler om, at revisors pligt er at sørge for, at man i den enkelte virksomhed overholder moms- og toldlovgivningen – færdig med fyrre.

Og lad mig så sige: Ja, det er da klart, at revisorerne er interesseret i, at der kommer så omfattende og fyldige regler som muligt, for de skal jo også have smør på brødet derhjemme.

Det er en ned-ad-bakke-kørende udvikling, når revisorer og advokater i et samfund har mere at lave end de producerende erhvervsvirksomheder. Det er nu engang Fremskridtspartiets mening, og den vil vi blive ved med at have.

[Pia Dahl]

Nu ser vi også, hvor enige SF og industriministerer er. Jamen det er nogle socialistiske love og regler, man prøver at gennemføre. Det er indsigt, indsigt, kontrol, kontrol, kontrol hele vejen igennem. Jeg vil ikke lægge skjul på – det har jeg vel heller ikke gjort indtil nu – at vi kan kun i Fremskridtspartiet som et meget frit parti, der går ind for den frie markedsøkonomi, sige fra med hensyn til den slags forslag.

Industriministeren (Nils Wilhjelm):

Det er ikke, fordi jeg skal forlænge debatten, men jeg synes dog alligevel gerne, jeg vil sige til fru Pia Dahl, at regnskabsaflæggelse er andet end noget, der har med told og moms at gøre. Det, det drejer sig om, er virksomhedernes regnskab som helhed, og det er netop det, disse bestemmelser knytter sig til. Det er bl.a. spørgsmålet om: Er i regnskaberne de forskellige aktiver og passiver opgjort på en rimelig og en fornuftig måde?

Dette skal mere være for, at det ikke står fuldstændig uimodsagt, at revision kun er noget, der har med told og moms at gøre.

I øvrigt vil jeg da gerne erklære mig meget enig med fru Pia Dahl i, at vi ikke skal fastsætte mere rigoristiske regler for erhvervslivet end svarende til lige præcis det minimum, der skal til, for at der kan være den rimelighed omkring regnskabsaflæggelserne, som virksomhederne selv har behov for, ikke mindst i en international sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Pia Dahl (FP):

Jeg har den ene bemærkning, at virksomheder vel har bestyrelser, det er i hvert fald mit indtryk, og disse bestyrelser, som burde være de eneste, der har krav på at få et virksomhedsregnskab, kan stille alle de krav, de overhovedet har lyst til, til de pågældende revisorer, hvad enten de er statsautoriserede eller registrerede eller har dyrket revision i 20, 30 eller 40 år.

(Kort bemærkning).

Erling Olsen (S):

Det er egentlig paradoksalt, at det er en repræsentant for Socialdemokratiet, der skal forsvare aktionærerne, men efterhånden som 25 pct. af Danmarks befolkning har fået aktier, er

der faktisk et meget betydeligt hensyn til det publikum, der køber aktier, der gør, at vi må stille nogle krav til revisionen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (for forslagene til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslagene henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Erhvervsudvalget (6/10 88):

Udtræder: Inger Stilling Pedersen (KRF)
Nyt medl.: Lysholm Christensen (KRF)

Kirkeudvalget (6/10 88):

Udtræder: Glønborg (KRF)
Ny stedf.: Lysholm Christensen (KRF)

Kulturudvalget (6/10 88):

Udtræder: Inger Stilling Pedersen (KRF)
Nyt medl.: Lysholm Christensen (KRF)

Uddannelsesudvalget (6/10 88):

Udtræder: Inger Stilling Pedersen (KRF)
Nyt medl.: Lysholm Christensen (KRF)

Udvalget ang. Videnskabelig Forskning (6/10 88):

Udtræder: Inger Stilling Pedersen (KRF)
Nyt medl.: Lysholm Christensen (KRF)

Kirkeudvalget (6/10 88):

Udtræder: Ingerlise Koefoed (SF)
Ny stedf.: Jørn Jespersen (SF)

[Formanden]*Kulturudvalget (6/10 88):*

Udtræder: Ingerlise Koefoed (SF)

Nyt medl.: Tommy Dinesen (SF)

Udvalget om Offentlige Arbejder (6/10 88):

Udtræder: Ingerlise Koefoed (SF)

Ny stedf.: Birthe Hansen (SF)

Retsudvalget (6/10 88):

Udtræder: Ingerlise Koefoed (SF)

Ny stedf.: Jørn Jespersen (SF)

Udvalget ang. Videnskabelig Forskning (6/10 88):

Udtræder: Ingerlise Koefoed (SF)

Nyt medl.: Jørn Jespersen (SF)

Boligudvalget (6/10 88):

Udtræder: Bjørn Poulsen (SF)

Nyt medl.: Jørn Jespersen (SF)

Erhvervsudvalget (6/10 88):

Udtræder: Lilli Gyldenkilde (SF)

Ny stedf.: Jørn Jespersen (SF)

Sundhedsudvalget (6/10 88):

Udtræder: Tommy Dinesen (SF)

Nyt medl.: Jørn Jespersen (SF)

Landbrugs- og Fiskeriudvalget (6/10 88):

Udtræder: Grove (KF)

Nyt medl.: Houe (KF)

Markedsudvalget (6/10 88):

Udtræder: Grove (KF)

Nyt medl.: Houe (KF)

Sundhedsudvalget (6/10 88):

Udtræder: Grove (KF)

Nyt medl.: Houe (KF)

Kommunaludvalget (6/10 88):

Udtræder: Grove (KF)

Ny stedf.: Houe (KF)

Miljø- og Planlægningsudvalget (6/10 88):

Udtræder: Grove (KF)

Ny stedf.: Houe (KF)

Det Politisk-Økonomiske Udvalg (6/10 88):

Udtræder: Grove (KF)

Ny stedf.: Houe (KF)

Kulturudvalget (7/10 88):

Udtræder: Jimmy Stahr (S)

Nyt medl.: Ove Fich (S)

Udvalget om Offentlige Arbejder (7/10 88):

Udtræder: Jimmy Stahr (S)

Nyt medl.: Ove Fich (S)

Erhvervsudvalget (7/10 88):

Udtræder: Jimmy Stahr (S)

Ny stedf.: Ove Fich (S)

Forsvarsudvalget (10/10 88):

Udtræder: Hanne Severinsen (V)

Ny stedf.: Henrik Toft (V)

Kulturudvalget (10/10 88):

Udtræder: Hanne Severinsen (V)

Ny stedf.: Henrik Toft (V)

Landbrugs- og Fiskeriudvalget (10/10 88):

Udtræder: Hanne Severinsen (V)

Ny stedf.: Henrik Toft (V)

Miljø- og Planlægningsudvalget (10/10 88):

Udtræder: Hanne Severinsen (V)

Nyt medl.: Henrik Toft (V)

Socialudvalget (10/10 88):

Udtræder: Hanne Severinsen (V)

Nyt medl.: Henrik Toft (V)

Uddannelsesudvalget (10/10 88):

Udtræder: Hanne Severinsen (V)

Ny stedf.: Henrik Toft (V)

Udvalget ang. Videnskabelig Forskning (10/10 88):

Udtræder: Hanne Severinsen (V)

Nyt medl.: Henrik Toft (V)

Sundhedsudvalget (10/10 88):

Udtræder: Hanne Severinsen (V)

Ny stedf.: Henrik Toft (V)

Retsudvalget (11/10 88):

Udtræder: Pia Kjærsgaard (FP)

[Formanden]

Nyt medl.: Jane Oksen (FP)

Det Udenrigspolitiske Nævn (11/10 88):

Udtræder som medl.: Steenholdt (Grønl.)

Nyt medl.: Ivar Hansen (V)

Udtræder som stedf.: Ivar Hansen (V)

Ny stedf.: Steenholdt (Grønl.)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 12. oktober 1988, kl. 13.00.

Angående dagordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 15.50
