

[Nør Christensen]

godhed og sin storhed havde tolereret, i en sådan privat brønd, skred man ind med hård hånd. Udgifter i størrelsesordenen 40.000–50.000–60.000 kr. interesserede ikke. Nej, man havde decentral beslutning, og nu skulle der altså ske noget, og folk måtte altså ikke drikke det vand.

Men forsvarsministeren er altså ikke til at formå til at komme på talerstolen. Derfor vil jeg som et sidste forsøg prøve at spørge forsvarsministeren: Er forsvarsministeren enig eller uenig i, at det sociale eksperiment i Christiania, som det startede med, har spillet totalt fallit? Jeg ønsker forsvarsministerens ord for, om det sociale eksperiment lykkedes eller ikke lykkedes, og hvilke forventninger han har til fremtiden med hensyn til det såkaldte sociale eksperiment.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg synes, det er for galt, når forsvarsministeren nu har stået og brilleret med småhusreglementet kontra den 17 år lange skandale på Christiania, at han ikke er i stand til at komme med ét eneste punkt, der beviser, at der skulle være bedre forhold derude nu.

Jeg må til slut give forsvarsministeren det råd, for jeg kan spå, at det ikke lykkes, at der kun er én mulig udgang på det: Det skal væk rub og stub. Der skal ikke være en sten tilbage.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om afvikling af Christiania. (Lovforslag nr. L 61).

§§ 1–15

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om anvendelse af Christianiaområdet. (Lovforslag nr. L 232).

§§ 1–12

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 46:

Forslag til lov om krigsmateriel m.v.

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).

(FremSAT 11/10 88. Første behandling 25/10 88. Betænkning 18/5 89).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1–14

vedtoges uden afstemning.

§ 15

vedtoges med 99 stemmer mod 15.

Ændringsforslag nr. 1 om, at § 15 udgår, var dermed forkastet.

§§ 16 og 17, ændringsforslag nr. 2, § 18, således ændret, og § 19

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-

[Anden næstformand]

handling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 203:

Forslag til lov om forbud mod våbentranspor- ter.

Af Ole Espersen (S) og Carsten Andersen (SF) m.fl.

(Fremsat 14/2 89. Første behandling 15/3 89. Betænkning 18/5 89).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænk- ningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslage- ne og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning**§ 1**

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 om indsættelse af 2 nye paragraffer, ændringsforslag nr. 2, § 2, såle- des ændret, § 3, ændringsforslag nr. 3 og 4, § 4, således ændret, ændringsforslag nr. 5 om ind- sættelse af en ny paragraf, § 5, ændringsforslag nr. 6 og § 6, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe- handling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Første behandling af lovforslag nr. L 246:

Forslag til lov om ændring af lov om social bi- stand. (Øget fleksibilitet med hensyn til dagpas- ningsordninger for børn samt tilskud til private børnepassningsordninger).

Af socialministeren (Aase Olesen).
(Fremsat 18/5 89).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Jytte Andersen (S):**

Socialministeren har haft en lidt uheldig hånd med dette forslag, og det synes vi i Social- demokratiet er ærgerligt, for vi ville gerne være med til at diskutere nogle nye og mere fleksible rammer for daginstitutionstilbudene.

Men stik imod tidligere radikale holdninger om, at man ikke blot kan give penge ud, uden at der medfulgte offentlig indsigt og sikkerhed for, at der blev skabt forsvarlige rammer om børns pasning, fremsætter ministeren nu et li- beraliseringsforslag. Der er grund til i dag at ønske partiet Venstre til lykke med, at der nu åbnes op for mere eller mindre lødige pasnings- arrangementer.

Vi har i dag en situation, hvor der er 30.000 børn på ventelisterne, og hvor tusindvis af for- ældre er bragt i en helt fortvivlet situation, når barselorloven er udløbet. Vi synes, at det er for ringe, at regeringen har så lidt forståelse for dis- se familiers problemer.

Efter Socialdemokratiets opfattelse skal ven- telisteproblemerne løses hurtigt, men ordent- ligt. Den opvoksende generation bør sikres go- de udviklingsmuligheder. Vi er enige med rege- ringen i, at vi ikke kan bygge os ud af venteliste- problemerne. For 5 måneder siden tilkendegav vi vilje til at medvirke til øget fleksibilitet, til øget effektivisering og til at gå nye veje. Det var imidlertid afgørende for os, at det skete på et pædagogisk forsvarligt grundlag, og det var vigtigt for os, at vi fik fastsat en pædagogisk målsætning for dagforanstaltningernes virk- somhed, som bl.a. Kirsten Lee-udvalget pegede på, og som i øvrigt også den tidligere børne- kommission pegede på.

Vi ønsker med andre ord en debat om de overordnede mål og rammer for derefter at