

**[Lilli Gyldenkilde]**

ikke har anbefalet forslaget. Det har den jo ikke, og jeg ved godt ud fra hvilke motiver: bl.a. at man nu indfører nye regler i det i forvejen komplicerede system. Jeg er enig i, at det ikke er så godt, men det er altså den eneste måde, vi kan klare det her på.

Jeg har fortrøstning til, at de partier, der støtter dette lovforslag, Landsarbejdsnævnet og arbejdsministeren selvfølgelig er klar over, at dette er en følsom sag, og at der bliver tale om, at vi i fællesskab ser på de retningslinjer, der skal udarbejdes.

På baggrund af det skal SF indstille forslaget til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg skal kort sige, at når principperne omkring kombinationsforsikring ikke har kunnet oplyses og ikke er fastlagt, så er det, fordi det har været umuligt at udarbejde dem, og derfor er der naturligvis fuldstændig frit slag for arbejdsministeren.

Men så vil jeg godt sige, at jeg nok synes, at det sociale sindelag løber lidt af med fru Pia Christmas-Møller, når hun siger, at de sølle mennesker, små selvstændige erhvervsdrivende, som ikke har indtægt fra nogen anden side, i 5 år kan køre deres små selvstændige virksomheder uden at have penge til at leve for, og at de nu skal sikres et beløb, således at de kan klare sig. 259 skattepligtige kroner skal de altså ydes om dagen. Det er vistnok at hjælpe, som rebet støtter den hængte. Det må jeg nok sige.

Må jeg så sige, at det selvfølgelig er reelt, når fru Pia Christmas-Møller giver udtryk for, at hun i modsætning til fru Lilli Gyldenkilde er klar over, at det er de to bedste regnskabsår inden for de sidste 5 år og ikke de sidste 3 år, som fru Lilli Gyldenkilde sagde var gældende. Men jeg kunne godt tænke mig – det var måske en øvelse, vi skulle tage i Arbejdsmarkedsudvalget – at få at vide, hvor mange små selvstændige erhvervsdrivende der har fået lov til at køre på en kassekredit i 5 år, uden at der har været indtægt. Jeg tror, vi får at vide, at det er et stort, rundt nul.

Der er indført nye principper i a-kasse-lovgivningen, som vi burde have været foruden. Det er det afgørende i denne sag.

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Der er her tale om, at vi gennemfører et forslag, som er både rimeligt, retfærdigt og meget anstændigt i forhold til de små selvstændige erhvervsdrivende, som er kommet i knibe.

Jeg er glad for, at forslaget bliver vedtaget af et bredt flertal i Folketinget. Det er forståeligt, at det bliver det, for det er jo et solidarisk forslag: Det er de selvstændige selv, der finansierer dem af deres kollegaer, der kommer i knibe, i kraft af en kontingentforhøjelse. Der er altså anledning til at sige tak til et bredt flertal.

Vi skal åbenbart i spænding se på knapperne hos Fremskridtspartiet, al den stund vi endnu ikke har fået at vide, om Fremskridtspartiet stemmer for eller imod. Jeg forstod ved andenbehandlingen, at Fremskridtspartiet havde sympati for de fleste af tankerne i dette forslag. Det er også meget naturligt, at Fremskridtspartiet mener, at det er rimeligt, forstandigt og retfærdigt at hjælpe de små selvstændige erhvervsdrivende. Jeg vil betragte det som en stor skuffelse, hvis det mod forventning skulle gå sådan, at Fremskridtspartiet melder sig sammen med Socialdemokratiet som et parti, der ikke ønsker at gennemføre en retfærdigheds-handling over for de selvstændige.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

vedtoges med 97 stemmer (KF, SF, V, FP, RV, CD, KRF og Steenholdt (Grøn.)) mod 38 (S).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 42:**

*Forslag til lov om ændring af lov om folkebiblioteker m.v. og lov om ophavsretten til litterære og kunstneriske værker.*

Af kulturministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 6/10 88. Første behandling 27/10 88. Betænkning 11/5 89. Anden behandling 16/5 89. Tillægsbetænkning 19/5 89).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Qvist Jørgensen (S):**

Jeg vil om ændringsforslagene nøjes med at glæde mig over en af de absolut mindre sejre. Det er jo en sejr, som berettiger, at vi forlangte sagen tilbage i udvalg mellem anden og tredje behandling, nemlig at der i denne sag har vist sig et flertal for ikke både at pålægge kommunerne en ubehagelig opgave og dernæst at lade kommunerne selv betale for den ubehagelige opgave i form af formindskede bloktilskud.

Jeg vil benytte lejligheden til at sige tak til de partier, der vil med så langt og altså stemme for ændringsforslaget. Det drejer sig om CD, og det drejer sig om Kristeligt Folketparti, som sammen med Socialdemokratiet og SF forhindrer, at vi får den del indført i loven.

#### **Ingerlise Koefoed (SF):**

Jeg er godt nok tilfreds med de ændringsforslag, der indgår i tillægsbetænkningen. For det første synes jeg, det er udmærket, at man fjerner bestemmelsen om, at ophavsmændene ikke skal have betaling for at udlåne fra bibliotekerne, fra denne lovgivning. Men jeg vil gøre opmærksom på – og jeg har gjort opmærksom på det under et samråd i Kulturudvalget – at dermed er problemet jo ikke løst; der er stadig væk en overhængende sag mellem Kulturministeriet og ophavsmændene, og jeg håber meget, at ministeren, når vi er færdige med denne lovbehandling, tager initiativ til en forhandling med ophavsmændene.

Ophavsmændenes utilfredshed har jo allerede vist sig ved, at ophavsmandsrepræsentanter i går er kommet ind på forskellige musikbiblioteker og har hentet det materiale, som de hidtil har stillet gratis til rådighed, men som de nu med rette forlanger penge for, da der kan tages penge for det.

Ministeren har henvist de enkelte kommuner til selv at optage forhandling med ophavsmændene. Jeg mener, at der ligger noget principielt i

det her, og at det må være en overordnet forhandling, man skal tage fat på.

Jeg er også tilfreds med, at det er lykkedes et flertal at få fastslået, at når dette lovforslag er gennemført og man altså i kommunerne kan – hvis man vil, hvad jeg ikke håber – opkræve betaling for udlån af musikmateriale m.v., så er det bloktilskuddene uvedkommende.

Og så vil jeg som afslutning på en lang lovbehandling sige, at der hidtil i danske kommuner har eksisteret to institutioner, som har været symboler på demokratiet her i landet. Der findes folkeskolen, og der fandtes folkebibliotekerne. I begge de institutioner har mennesker uanset social status, uanset forældres eller egen uddannelse og uanset økonomiske forhold haft fri og gratis adgang. Det har været fællesskabets forpligtelse at stille viden, oplevelse, erfaringer og ny indsigt til rådighed for dem. Sådan har det været, og sådan burde det være forblevet.

Med dette forslag tager regeringen hul på, at dette princip ikke længere skal gælde for folkebibliotekerne. Det beklager jeg, det beklager SF, og det er jeg sikker på at også andre i denne folketingsal beklager sammen med os. Jeg synes, det er skammeligt. Jeg synes, det er en hån imod det demokrati, som vi alle sammen siger at vi går ind for, men som vi altså ikke helt støtter, når det kommer til virkeligheden.

#### **Kulturministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg skal lade fru Ingerlise Koefoeds sidste bemærkninger stå for sig selv, men blot sige om de to ændringsforslag, som jeg har fremsat, at jeg går ud fra – det er vel også fremgået af debatten indtil nu – at de samler den nødvendige tilslutning. Jeg har i situationen fundet, at det var mest rimeligt at fremsætte de pågældende forslag.

Derimod må jeg sige, at det undrer mig, at Folketingets partier med ændringsforslag nr. 2 vil blande sig i den tradition, der er for, at reguleringen af bloktilskudsordningen i henhold til beslutninger truffet i Folketinget er en afgørelse, som ligger hos indenrigsministeren til drøftelse med de kommunale organisationer, netop sådan, som de kommunale organisationer har ønsket det. Det er jo et udtalt kommunalt ønske, at sådanne forhandlinger skal foregå, når man ændrer de økonomiske vilkår.

**[Kulturministeren]**

Nu er der altså et folketingsflertal, der, om jeg så må sige, går på tværs af det hidtidige princip, og det er svært at se, hvad det på længere sigt vil kunne føre til, når det gælder disse forhandlinger med de pågældende organisationer.

**Eva Møller (KF):**

Jeg skal i anledning af fru Ingerlise Koefoeds sidste bemærkninger sige, at jeg ikke tror, det danske demokrati er så skrøbeligt, at det på nogen måde tager skade af, at vi indfører en ganske beskedne brugerbetaling for nogle af de materialer, der findes på folkebibliotekerne.

Jeg synes – som jeg også har givet udtryk for ved tidligere lejligheder, også ved førstebehandlingen af dette lovforslag – at det er et godt princip, vi kommer frem til, og jeg mener, det er rigtigt, at vi – for at bevare den danske kultur og for at give borgerne så bredt et kulturelt tilbud som muligt – i visse situationer opkræver en ganske beskedne brugerbetaling, og jeg mener, det er det, der er på vej til at ske her.

Jeg kan også undre mig over, at man blandt de partier, som i hvert fald selv ofte føler, at de mere end andre er bærere og vogtere af demokratiet, ikke vil følge de ønsker, som kommunerne har med hensyn til, hvordan loven skal administreres. Men sådan er der jo så meget, og dette med selvbestemmelsesret gælder ofte kun, når det passer ind i ens egen politiske holdning.

Det Konservative Folkeparti kan naturligvis stemme for lovforslaget, sådan som vi hele tiden har ønsket det.

**Povl Brøndsted (V):**

Fru Ingerlise Koefoed ser spøgelse ved højlys dag. Der er jo ikke nogen, der har talt om andet her og nu, end at kommunerne ganske frivilligt kan lægge den afgift på de musikbærende midler, og det kan enhver kommunalbestyrelse tage stilling til. Der er ingen, der nogen sinde har sagt, at det er noget, der skal smitte af på andre områder.

Det er jo et spørgsmål, om man ikke i sin tid, da man så, at biblioteker kunne blive steder, hvor man kunne stille andre ting til rådighed, som med helt andre forudsætninger kunne misbruges på en helt anden måde – om vi ikke nu i stedet for at gøre en fejl, som fru Ingerlise Koefoed kalder det, gør noget, der er at rette noget

op, der i sin tid var en fejl. Man burde måske aldrig nogen sinde være begyndt at tage de mange andre ting ind i biblioteket. Det er måske dér, vi har skadet biblioteket mest. Biblioteket er bøgernes sted, og når man gør noget andet, er det rimeligt at behandle det på en anden måde.

Det er ene og alene det musikbærende materiale, der står noget om i denne lov, og derfor er der ingen grund til at sige, at det er det første skridt. Det er der ingen der har talt om, og det er der ingen tendens til med lovforslaget, som vi beder alle støtte her ved tredje behandling.

**Duetoft (CD):**

Jeg vil godt sige til kulturministeren, at vi var ganske klar over, at det her er et brud på nogle traditioner, således som indenrigsministeren forleden dag i et samråd i Kulturudvalget gjorde os opmærksom på.

Når vi alligevel stiller ændringsforslaget, er det, fordi vi vil gerne forsøge at leve op til den snak, som regeringen kommer med om frivillighed. Det er jo derfor, vi gør det. For hvis man trækker i bloktilskuddene, kan man jo godt slå ud med armene – navnlig måske i de liberale partier – og sige: Jamen det her er noget med frivillighed, kommunerne kan jo bare lade være, hvis de ikke vil. Nej, de kan ej, for i og med bloktilskudsreduktionen er det altså sådan, at man vil blive tvunget til alligevel at gennemføre denne afgift. Det er det, vi vender os imod. Så ved vi godt, at der er nogle gamle traditioner, som måske kommer lidt i klemme dér, men det er jo nok så meget regeringens skyld.

Jeg vil godt sige på CD's vegne, at det er ganske underligt, at når vi nu skal i gang med den store forbrugsafgiftsdiskussion, starter regeringen et sted, hvor provenuet er 20 mio. kr., et sted, hvor der er kæmpestore administrative problemer, og det fører man så frem, som om det var det store, nytænkende forslag. Jeg synes, det er lidt underligt i forbindelse med 20 mio.-kr.s-forslaget, når vi ved, at regeringen skal ud at skaffe 30 mia. kr. til sine påståede skattelettelser. Så er det da et lille sted at starte.

Men for at der ikke skal være nogen forvirring om det her, vil jeg gerne sige, at CD ikke vender sig imod brugerbetaling. Men vi støtter det heller ikke bare sådan, blot fordi det er brugerbetaling. Vi vil gerne have lov til at kigge på hvert enkelt forslag, som regeringen kommer

**[Duetoft]**

med, og hvis det er sundt og fornuftigt, vil vi stemme for det, men hvis det er urimeligt og umuligt at administrere, så vil vi stemme imod det.

Kulturministerens forslag i denne omgang er både urimeligt og umuligt at administrere. Jo tak, hr. Povl Brøndsted står her og siger, at det jo kun er musikbærende materiale, det gælder. Ja, jeg har jo fortvivlet forsøgt at få at vide – og det har andre også både i Kulturudvalget og her i salen – om »Dyrene i Hakkebakkeskoven« er musikbærende materiale eller ikke musikbærende materiale. Og hvad med »Peter Plys«? Der synger man jo også lidt indimellem. Er det musikbærende, eller er det ikke musikbærende?

Man kan slutte her med at citere Peter Plys, for efter afstemningen i dag kan man jo med Peter sige: Nogle har forstand, og andre har det ikke, sådan er det bare.

(Kort bemærkning).

**Qvist Jørgensen (S):**

Jeg er nødt til at sige til hr. Povl Brøndsted meget kort, at når hr. Povl Brøndsted siger, at der ikke er registreret nogen jubel eller forventning om, at dette skulle være første skridt, så er det udtryk for en svær hukommelsesbrist, eller hvad det nu er. Jeg skal minde hr. Povl Brøndsted om den noget nær euforiske sindsstemning, hr. Glistrup gav udtryk for f.eks. under andenbehandlingen af dette forslag, og ligeledes hr. Poulsgaards under både første og anden behandling. Det kan man jo let konstatere ved at kigge i de grønne hæfter. Så der er tale om en fejlhuskning, hr. Povl Brøndsted.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 2 og 3 og ændringsforslag nr. 1 angående titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 69 stemmer (KF, V, FP, RV, KRF og Steenholdt (Grønln.)) mod 68 (S, SF og CD).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 132:**

*Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.*  
Af kulturministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 8/12 88. Første behandling 10/1 89. Betænkning 3/5 89. Anden behandling 12/5 89. Tillægsbetænkning 19/5 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

*Forhandling***Duetoft (CD):**

Når vi har stillet dette ændringsforslag, skyldes det, at vi i virkeligheden er imod 5-pct.s-afgiften på kunstværker. Da det imidlertid ved andenbehandlingen viste sig, at der er flertal her for at fastholde 5-pct.s-afgiften, mener vi, at det er rimeligt at forsøge at afbøde de værste virkninger af den.

En af de værste virkninger er, at man med kunstværker, som er meget værdifulde, risikerer, at kunstværkerne bliver solgt i udlandet, fordi man derved sparer afgiften. Tager man f.eks. en Jørn til 1 mio. kr., er det jo 50.000 kr., man kan spare ved at sælge kunstværket i udlandet i stedet for at sælge det herhjemme.

Derfor har CD foreslået, at man også fastsætter et maksimumbeløb vedrørende afgiftens størrelse. Vi har valgt at give en bemyndigelse til ministeren, men jeg vil da godt her sige, at vi forestiller os størrelsesordenen 5.000–10.000 kr. som maksimumbeløb og håber, det bliver deromkring, ministeren efter forhandlingen med de involverede parter vil ende.

Men begrundelsen for ændringsforslaget er altså, at hvis dette maksimumbeløb ikke ind-