

(Kort bemærkning).

Lis Noer Holmberg (CD):

Hr. Hjortnæs har tidligere stillet mig samme spørgsmål, og jeg kan helt klart svare nej.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ophævelse af lov om et hovedstadsråd. (Lovforslag nr. L 105).

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af 7 nye paragraffer efter § 2 forkastedes, idet 47 stemte for, 61 imod.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 2 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

§ 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3, ændringsforslag nr. 4 og 5 om, at henholdsvis § 4 og § 5 udgår, og ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 6 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

§§ 3-6

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser som følge af nedlæggelsen af Hovedstadsrådet. (Lovforslag nr. L 106).

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2-32

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 33:

Forslag til lov om nedlæggelse af amtskommunerne.

Af Jane Oksen (FP) m.fl.

(Fremsat 6/10 88. Første behandling 25/11 88. Betænkning 9/3 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den følgende på dagsordenen opførte sag, nemlig:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 34:

Forslag til lov om nedlæggelse af statsamterne.

Af Jane Oksen (FP) m.fl.

(Fremsat 6/10 88. Første behandling 25/11 88. Betænkning 9/3 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes tekst og spørgsmålet om deres overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Graversen (S):

Som vi sagde ved førstebehandlingen, og som det fremgår af betænkningen, går Socialdemokratiet imod disse to forslag. Skulle der ændres på den kommunale struktur, måtte det ske i samarbejde med de berørte parter og på et sagligt grundlag. Det skal ikke foregå på samme facon, som vi lige har set nedlæggelsen af Hovedstadsrådet foregå på.

[Graversen]

Kommunalreformen i 1970 var efter vor mening i det store og hele en ganske udmærket lov. Den efter min mening måske eneste fejl, der skete i 1970, var, at Frederiksberg Kommune ikke blev sammenlagt med Københavns, men det er en anden sag, som man ikke har ønsket at drøfte, og det skal vi vel heller ikke i dag.

Aage Brusgaard (FP):

Fremskridtspartiet mener stadig, at vore amtskommuner er et overflødigshorn, selv om der under udvalgsarbejdet ikke har været ret stor forståelse for vores synspunkt. Jeg kunne vise talrige avisudklip om ledende SF'ere og ledende Venstrefolk – og fra august 1988 vores statsminister – som havde samme synspunkt: amtskommunerne kunne undværes.

Ligeledes har lederen af Amtskommunernes og Kommunernes Forskningsinstitut, cand. polit. Palle Mikkelsen, i en artikel i 1988 med udgangspunkt i en ny rapport fra Finansministeriet, der lagde op til at overflødigøre amtskommunerne på vejområdet, udtalt, at det måske var en idé helt at nedlægge amtskommunerne. Begrundelsen var, at Danmark er overadministreret, bl.a. fordi amtskommunerne ikke er blevet det koordinerende niveau mellem en række offentlige sektorer, som meningen var, da man valgte at bibeholde amtskommunerne i forbindelse med kommunalreformen i 1970.

Der er altså masser af ledende folk her i Danmark, der er enige med Fremskridtspartiet om, at amterne burde og kunne nedlægges. Men det må nok være ligesom med Hovedstadsrådet: Det øvrige Folketing er ikke modent. Det er nok her ligesom mange andre steder: De øvrige partier kommer ca. 10 år efter Fremskridtspartiet. Jeg er helt sikker på, at amterne vil blive nedlagt, men der vil gå en valgperiode eller to.

Hvis regeringen mener noget med sit vælgerække og sine reklamenumre, som vi har kunnet se dem i aviserne de sidste dage angående afbureaukratisering, reduktion af de offentlige udgifter og reduktion af antallet af offentligt ansatte, er en af vejene at gå fra tredobbelt administration til dobbelt administration. Derfor er vort forslag stadig rigtigt, og jeg håber, at flertallet i Folketinget vil besinde sig, før vi går til tredje behandling.

Angående lovforslag nr. L 34 er vore synspunkter nøjagtig de samme. Vi mener, at statsamterne kan nedlægges, og vi mener også, at det vil ske i løbet af ganske få år.

Jeg vil slutte med at takke SF for dets relativt positive indstilling over for vores forslag, som de har givet deres bidrag til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om nedlæggelse af amtskommunerne. (Lovforslag nr. L 33).

Lovforslagets tekst
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om nedlæggelse af statsamterne. (Lovforslag nr. L 34).

Lovforslagets tekst
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 182:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser som følge af omstrukturering/nedlæggelse af Sikringsstyrelsen og Socialstyrelsen.

Af socialministeren (Aase Olesen).

(Fremsat 19/1 89. Første behandling 2/2 89. Betænkning 9/3 89).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-6, ændringsforslag nr. 1 og § 7, således ændret, vedtoges uden afstemning.

§ 8

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om, at § 8 udgår, var dermed vedtaget.

Ændringsforslag nr. 3, § 9, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 10, således ændret, §§ 11-17, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 18 og § 18 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 175:

Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til efteruddannelse inden for jordbrugserhvervene.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).

(Fremsat 12/1 89. Første behandling 31/1 89. Betænkning 8/3 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslagets tekst og teksten i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 176:

Forslag til lov om tilskud til skovforbedrende foranstaltninger.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).

(Fremsat 12/1 89. Første behandling 31/1 89. Betænkning 8/3 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-13

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til