

[Trøjborg]

vil gerne gøre opmærksom på, at der jo ingen besparelser er i dette lovforslag. Besparelserne fremgår af finansloven og behandles under behandlingen af finansloven. Dette forslag drejer sig om, hvorvidt man vil overføre konsulentvirksomhed fra det ene område til det andet, altså om man eventuelt vil overføre den fra husholdningskonsulentvirksomhed til faglig konsulentvirksomhed, eller man vil støtte vores ændringsforslag.

Glønborg (KRF):

Fra Kristeligt Folkepartis side har vi megen sympati for, at man tager arbejdet i hjemmene så alvorligt, at man mener, det er nyttigt også at have nogle mennesker, der fungerer som rådgivere for det arbejde, der foregår i hjemmet. Derfor er vi i princippet tilhængere af husholdningskonsulenter.

Jeg synes, der er rimelighed i, at man sætter spørgsmålstegn ved antallet af konsulenter, som er nødvendige lige specielt for landhusholdningerne. Vi så egentlig meget gerne, at vi fik en rådgivning, som i høj grad også kunne komme byhusholdningerne til gode.

Vi har med glæde bemærket, at den administration af husholdningskonsulentordningerne, som foregår i landbrugsregi, er så åben, at enhver kan få lov til at være med. Derfor er vi kede af, at Socialdemokratiet foreslår at flytte hele husholdningskonsulentordningen over i et andet regi. Men vi synes nok, at tanken var værd at få rejst, og forhåbentlig kan vi på et eller andet tidspunkt finde midler til en udvidelse af ordningen, så den også kan etableres i storbyregi. Men for øjeblikket synes vi ikke at det vil være rimeligt overhovedet at flytte ressourcer fra et betrængt erhverv, hvad landbruget er. Og vi må jo sige, at netop i landbrugserhvervet er husholdningen og resten af erhvervsudøvelsen stadig knyttet tæt sammen. Vi finder derfor, at det er rimeligt, at husholdningskonsulentordningen administreres i sammenhæng med den øvrige konsulentbistand til landbruget.

Konklusionen af disse overvejelser bliver for os, at vi må gå imod Socialdemokratiets ændringsforslag, selv om vi ser en række positive tanker i det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 52 stemte for, 65 imod; 20 stemte hverken for eller imod.

§§ 5-14

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 29:

Forslag til lov om husdyrsygdomme.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).

(FremSAT 6/10 88. Første behandling 26/10 88. Betænkning 7/12 88).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Bjørn Westh (S):

Det er meget vigtigt for os at holde fanen højt med hensyn til Danmarks veterinære stude. Derfor har Socialdemokratiet også taget initiativ til, at landbrugsministeren i dag i Bruxelles prøver at få indført, at Danmarks veterinære status med hensyn til mund- og klovsygefrihed ikke bliver anfægtet, når det indre marked kommer.

Det er økonomisk meget vigtigt for os, det er vigtigt for erhvervet, og det er også vigtigt for dyrene, at vi sørger for, at der er så lidt sygdom som muligt. Vi håber, at det lykkes regeringen i forhandlingerne i Bruxelles at forhindre, at EF's indre marked skal ændre på vores status.

[Bjørn Westh]

Vi er tilfredse med, at man ud over de gamle ting i denne lovgivning også tager de forebyggende aspekter med. Vi mener, det er meget vigtigt i husdyrsygdomsbekæmpelsen at have det forebyggende perspektiv med. Jeg vil derfor også gerne bede regeringen ved den fungerende minister bekræfte, at det er vigtigt med det forebyggende arbejde, og at der i det forebyggende arbejde også indgår ting som staldenes indretning til forebyggelse af produktionsbetingede sygdomme.

Jeg vil gerne bede ministeren bekræfte, at disse ting er vigtige og indgår i arbejdet.

Lovforslaget giver endvidere bedre muligheder for kontrol med det system, der allerede er opbygget – ud over det forebyggende, man tager med – og det er vi også glade for.

Endelig er vi tilfredse med, at det er hele Folketinget på nær Fremskridtspartiet, der har kunnet indstille dette lovforslag til vedtagelse.

Inger Harms (SF):

SF er modstander af, at væksthormoner skal bruges til at fremme landmandens økonomi. Vi er helt uforstående over for, at danske slagterier og danske svineproducenter kan anbefale noget sådant.

Vi havde ikke regnet med en sådan kortsynerthed inden for visse dele af landbruget. Gudskelov findes der da også landmænd, som aldrig ville drømme om at mishandle deres dyr på den måde.

Vi er derfor i SF tilfredse med, at udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiet, der tilsyneladende lever i en forvisning om, at hormoner er godt – jo flere, jo bedre – i betænkningen præciserer, at tanken med § 25, stk. 3, er at forbyde anvendelse af væksthormoner af etiske grunde såvel som på grund af manglende viden om langtidsvirkningerne.

Af de få forsøg, der har været på området, kan det konkluderes, at brugen af væksthormoner har indflydelse på frugtbarheden og på modtageligheden for sygdomme. En så hurtig tilvækst, som dyrene her udsættes for, kan heller ikke undgå at få indvirkning på smagen. Det er et synspunkt, som ikke hidtil har været draget ind i diskussionen, men som dog vil have alvorlige økonomiske konsekvenser for producenterne, dersom forbrugerne finder ud af, at kødet smager som at række tungen ud ad vinduet.

Men loven her drejer sig jo om andet end væksthormoner. SF lægger stor vægt på den mindretalserklæring, vi afgiver sammen med Socialdemokratiet om en forebyggende sundhedstjeneste. Det er utrolig vigtigt for Danmark, at sundhedstilstanden i de danske besætninger er så god som overhovedet muligt. Derfor er det godt, at der kan fastsættes regler om ventilering, isolering og indretning, for som det jo hedder i bemærkningerne til § 9, vil en række faktorer i dyrenes fysiske omgivelser kunne udvikle sig til sygdomme, og man vil derfor ved fastsættelse af regler kunne forebygge sådanne sygdomme.

Landbrugsministeren (Fogh Rasmussen, fg.):

Hr. Bjørn Westh stillede spørgsmål om det forebyggende arbejde. Jeg må forstå hr. Bjørn Westh således, at det relaterer sig til adgangsbestemmelserne i § 31, og jeg skal da gerne over for hr. Bjørn Westh bekræfte, at det forebyggende arbejde naturligvis ligger regeringen stærkt på sinde. Der er indsat en bestemmelse, som ligner tilsvarende bestemmelser i andre love, og som regeringen anser for et rimeligt og nødvendigt led i en tilsvarende tilsynslov.

Niels Anker Kofoed (V):

I anledning af hr. Bjørn Wesths udtalelse om, at Socialdemokratiet havde taget initiativ til, at regeringen fastholdt, at vi skulle have en særlig veterinær status, skal jeg bare af hensyn til historien sige, at Socialdemokratiet ikke har bidraget særligt til det. Ikke et eneste parti har været imod den indstilling, regeringen har haft hele tiden vedrørende vores mund- og klovsyggestatus.

Bjørn Westh (S):

Jeg refererede til den holdning, Socialdemokratiet har givet udtryk for i sidste markedsudvalgsmøde. Jeg mener ikke, at hr. Niels Anker Kofoed deltog i det møde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1–41

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 30:

Forslag til lov om læhegn.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).

(Fremsat 6/10 88. Første behandling 26/10 88. Betænkning 7/12 88).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Henning Nielsen (S):

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag gjorde jeg på Socialdemokratiets vegne opmærksom på, at det var vores opfattelse, at brugen af sprøjtemidler overalt skulle reduceres så meget som overhovedet muligt.

Jeg mente, at læhegn oplagt var et sted, hvor man kunne undgå sprøjtning. Jeg er derfor glad for, at der i dag er en flertalsindstilling om, at landbrugsministeren i folketingsåret 1989-90 skal give en redegørelse for, hvor langt man er nået med at udvikle alternative metoder, så vi kan undgå sprøjtning i vore læhegn.

Det er en flertalsindstilling, og jeg vil gerne spørge den fungerende minister på området, om han står bag flertallets indstilling og vil arbejde aktivt for, at der nu kommer gang i udvikling af alternative metoder.

Landbrugsministeren (Fogh Rasmussen, fg.):

Jeg er opmærksom på, at spørgsmålet om kemisk ukrudtsbekæmpelse i læhegn har været rejst i forbindelse med dette forslags behandling både her i salen og i udvalget, og jeg skal gerne over for hr. Henning Nielsen bekræfte, at regeringen og jeg er tilfredse med den flertals-

indstilling, der er kommet til udtryk i udvalgets betænkning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-28

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 79:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne om finansiering).

Af socialministeren (Aase Olesen).

(Fremsat 2/11 88. Første behandling 10/11 88. Betænkning 8/12 88).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.