

Af landbrugsministeren (Tørnæs).
(Fremsat 6/10 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bjørn Westh (S):

Også her er der tale om en genfremsættelse af et lovforslag, der næsten blev færdigbehandlet i forrige samling. Det er et meget vigtigt område. Og det eneste, jeg har lyst til at understrege ud over det, der blev sagt sidste gang, er, at vi må kunne fastholde den veterinære status, vi har i Danmark, også under det indre marked. Jeg mener faktisk, at en af de ting, regeringen under tiltrædelsesforhandlingerne om det indre marked lagde vægt på, var, at Danmark kunne opretholde sin specielle veterinære status. Det er til økonomisk fordel for danske landmænd, men så sandelig også for de øvrige landmænd i EF, at Danmark er i stand til at sælge kød både i Japan og USA.

Jeg vil gerne takke landbrugsministeren for den holdning, han offentligt har givet udtryk for med hensyn til hormoner. Jeg tror, det er rigtigt, at vi i Danmark har en holdning, der siger, at det er sundhed frem for alt, vi satser på, også selv om vi måske derved siger nej til nogle forbigående produktionsfordele.

I øvrigt vil jeg henvide til det, vi sagde ved behandlingen sidst.

Houe (KF):

Forslaget er en genfremsættelse og har tilslutning fra Det Konservative Folkeparti.

Der er dog i § 31 en bemyndigelse, der siger, at myndighedsrepræsentanter til enhver tid mod legitimation og uden retskendelse har adgang til at udføre nødvendig kontrol på og i offentlige og private ejendomme og lokaliteter. Under udvalgsarbejdet vil vi søge opklaret, om det ikke vil være rimeligt for alle berørte parter i detaljer at få belyst, hvordan denne bemyndigelse vil blive administreret.

For mig at se bør der meddeles ejer eller bruger samme ret til at være til stede ved kontrolbesøg, som der i bemærkningerne til lovforslaget forudses givet til ejerens egen dyrlæge. Dette fremgår, så vidt jeg kan se, ikke klart af bemærkningerne til § 31, ligesom der også synes at være nogen uklarhed med hensyn til for-

holdsreglerne i tilfælde af, at landmanden ikke træffes ved kontrolbesøg. Dette vil vi derfor gerne se lidt på i udvalget. Men ellers tilsiger vi forslaget vores støtte.

Inger Harms (SF):

Lovgivningen om husdyrsygdomme har jo været debatteret mange gange her fra talerstolen, men hvis vi er heldige, får vi den vel endelig vedtaget denne gang. Med lidt større smidighed fra ministerens side var den blevet vedtaget sidste gang.

Jeg skal henvide til Folketingets første behandling af lovforslag nr. L 132, som det jo hed dengang; den er refereret i Folketingstidende, 1987-88, 1. saml., sp. 4867. Det eneste nye, der er kommet til siden, er § 25, stk. 3, et ændringsforslag fra ministeren, der nu er indarbejdet i lovforslaget.

For SF's vedkommende kan der ikke blive tale om at tillade brug af væksthormoner nogen sinde. Er det det, ministeren mener, når han i bemærkningerne til § 25, stk. 3, siger: »Det vil bortset fra anvendelse i forskningsøjemed være en forudsætning for at tillade sådanne stoffer anvendt, at de ikke frembyder sundhedsmæssig risiko for mennesker eller dyr«, så kan det måske være godt nok. Men der må også kunne være etiske grunde til, at man ikke vil spise kød med den slags vækstfremmende midler i.

Vi vil afvente hørings svar og henvendelser til udvalget vedrørende denne paragraf.

Henrik Toft (V):

Da Venstres ordfører i denne sag, hr. Mejdahl, er forhindret i at være til stede, skal jeg på Venstres vegne anbefale lovforslaget.

Jeg kan gøre det med de bemærkninger, som Venstres ordfører gjorde til lovforslaget i sidste samling, og som står at læse i referatet af debatten den 15. januar 1988 (Folketingstidende 1987-88, 1. saml. sp. 4873).

Det er vigtigt, som det også blev understreget på landbrugsministerens seminar i går, at vi har en lov om husdyrsygdomme, som fortsat betinger, at vi har et højt stade for vores landbrugsprodukter. Det er vigtigt, at vi også arbejder i EF for, at det er disse regler, der er gældende.

Men jeg synes, det er nødvendigt, nu da diskussionen om hormonpræparater er kommet op, at vi understreger, at vi er imod brug af hormonpræparater, men samtidig opfordrer til, at

[Henrik Toft]

vi forskningsmæssigt finder ud af, hvordan det i grunden forholder sig med disses brug andre steder. For der kan jo komme en situation, hvor vi bliver nødt til at tage det op til ny overvejelse.

Med disse få ord skal jeg anbefale lovforslaget til en hurtig og velvillig udvalgsbehandling.

Ernst B. Schmidt (FP):

Også dette lovforslag er en genfremsættelse. Ved at blade i det konstaterer jeg, at det er fyldt med bemyndigelser. Har jeg talt rigtigt, er der 43 bemyndigelser til landbrugsministeren. Jeg håber, at landbrugsministeren værdsætter et lovforslag, der er så fuldt af bemyndigelser. Men det er ikke noget, vi i Fremskridtspartiet er glade for. Det kan muligvis være nødvendigt på et område, hvor så mange forskellige bestemmelser skal slås sammen i én lov.

Ved sidste behandling af lovforslaget sagde vi, at vi så frem til et positivt udvalgssamarbejde; det gælder også denne gang.

Larsen-Ledet (RV):

Det Radikale Venstre er tilfreds med, at det nu ser ud til, at en række gamle love om husdyrsygdomme afløses af en mere moderne og tidsvarende lovgivning.

Det nye lovforslag er meget smidigt udformet. Man kan dårlig forestille sig en sygdomssituation, som ikke kan falde ind under lovens bestemmelser.

Vor støtte til forslaget er også udtryk for stor tillid til landbrugsministeren og Landbrugsministeriets omfattende veterinære ekspertise. Det har vi oplevet under skiftende regeringer. Det er rigtigt, som det er sagt af en tidligere ordfører, at der er en utrolig masse bemyndigelser til landbrugsministeren, så når vi tilslutter os, er det som sagt udtryk for tillid både til ministeren og til hele det veterinære system.

Effektiv sygdomsbekæmpelse har stor værdi for landbruget og for hele samfundet. Veterinær vederhæftighed, veterinær ubestikkelighed, veterinær indsigt har på vort eksportmarked givet enorm respekt, og det er min opfattelse, at lovforslaget vil styrke dansk landbrugs image i udlandet.

Lysholm Christensen (KRF):

Danske landbrugsprodukter har en meget høj sundhedsmæssig kvalitet og har haft det igennem mange år, og det foreliggende lovforslag

vil efter vores mening være med til at sikre denne høje kvalitet også i årene fremover.

Vi noterer med tilfredshed, at der i lovforslaget er lagt vægt på forebyggelse, ligesom vi er godt tilfreds med, at det er udtryk for en forenkling forstået på den måde, at man har sammenskrevet en række love og cirkulærer i det foreliggende lovforslag.

Jeg kan ikke dy mig for måske at krydre debatten en lille smule. Da Kristeligt Folkeparti i sin tid blev stiftet, spurgte man i dagspressen, om der var nogen speciel kristelig måde, hvorpå man kunne udrydde kvægst, og det var ment lidt drillende, fordi man ville sætte spørgsmålstegn ved partiets berettigelse.

Jeg må konstatere, at vi nu igennem mange år har vist, at vi kan tage stilling til alle typer af samfundsspørgsmål, og skønt der ikke er nogen speciel kristelig måde at kurere kvægst på, kan vi altså godt gå ind for det foreliggende lovforslag og anbefaler det til vedtagelse.

Vi skal i øvrigt hilse fra CD og anbefale også på deres vegne.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Jeg vil gerne takke for den positive modtagelse, også dette lovforslag har fået. Jeg vil endvidere gerne takke for den mindre kompliment, jeg ved den lejlighed fik fra fru Inger Harms, og tilsige, at jeg er indstillet på en – hvis nødvendigt – større fleksibilitet, således at det skulle være muligt at få lovforslaget hurtigt igennem.

Det er rigtigt, som flere ordførere har været inde på, at den væsentlige nyskabelse her er, at vi i større udstrækning kan gå ind i det forebyggende arbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 30:

Forslag til lov om læhegn.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).
(Fremsat 6/10 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Henning Nielsen (S):**

Dette forslag er også en genfremsættelse af et af de mange forslag, vi ikke fik færdigbehandlet inden valget i maj måned.

Der er dog en enkelt ændring, bl.a. i administrationen af loven, og det har vi fra Socialdemokratiets side ingen indvendinger imod, og da forslaget i foråret fik en meget grundig udvalgsbehandling, vil vi også være indstillet på en hurtig udvalgsbehandling og en vedtagelse af lovforslaget nu.

Ved førstebehandlingen i januar måned sagde jeg på Socialdemokratiets vegne, at det var en god sag og vi støtter den gerne, ikke mindst i betragtning af, at de læhegn, vi får plantet ude omkring, er af uvurderlig værdi for dyre- og plantelivet. Efterhånden har vi jo fjernet mange af alle de naturlige biotoper, der er i det danske landskab, og samtidig har vi forøget forbruget af bekæmpelsesmidler, og det har altså haft en negativ virkning på flora og fauna. Jeg sagde derfor i januar måned ved førstebehandlingen, at vi i Socialdemokratiet under udvalgsarbejdet gerne ville have undersøgt, om det ikke ville være muligt helt at undgå brug af bekæmpelsesmidler i vore læhegn.

Jeg mener egentlig, at udvalgsarbejdet viste, at det selvfølgelig kan lade sig gøre, hvis Folketinget ellers har viljen til i loven at gøre muligheden for at opnå tilskud til læplantning afhængig af, at der ikke bruges bekæmpelsesmidler ved renholdelse af læhegn. Det er det, vi har diskuteret, og ikke – som landbrugsministeren skriver i sin skriftlige fremsættelse af forslaget – at det har været overvejet, at der udelukkende skulle anvendes kemisk renholdelse i vore hegn. Det er altså det stik modsatte, vi har overvejet i udvalget.

Jeg mener, udvalgsarbejdet har vist, at vi selvfølgelig godt straks kan forbyde brugen af bekæmpelsesmidler i vore læhegn. Det siger jeg ud fra de svar, vi har fået fra landbrugsministeren på de spørgsmål, vi har stillet.

Landbrugsministeren har nemlig oplyst, at udgifterne, hvis vi opgiver brugen af bekæmpelsesmidler til renholdelse af hegnene, vil være 5-10 pct. – lad os så sige 7½ pct. – hvilket er noget med 750.000 kr.

Men landbrugsministeren har jo nu – vel også fordi vi sagde, at den ordning, der var før, var lidt bureaukratisk – bl.a. foreslået, at vi nu skal undgå tinglysning. Det vil efter fællesudvalgets udtalelse give en besparelse på ikke mindre end 800.000 kr. Således kan vi altså med en uændret aktivitet på området få alle disse bekæmpelsesmidler væk fra vore hegn. Det kan der måske ikke blive flertal for, men jeg regner helt bestemt med, at det flertal stadig er intakt, der var indstillet på, at landbrugsministeren allerede næste år skulle give en redegørelse for, hvor langt man var kommet i at få udviklet nogle alternative metoder til renholdelse af vore hegn, så vi helt kunne undgå sprøjtningen af dem fra 1. januar 1991.

Jeg håber, vi lige kan få en klar melding på det i dag, og hvis vi får det, har vi i Socialdemokratiet ingen problemer, men kan anbefale en hurtig vedtagelse af lovforslaget.

Houe (KF):

Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget.

Inger Harms (SF):

Jeg skal henvise til SF's ordførertale til lovforslag nr. L 136 fra folketingsåret 1987-88 (Folketingstidende 1987-88, 1. saml., sp. 5395) og jeg vil kun kommentere de ændringer, som ministeren har foretaget i det lovforslag, vi behandler her i dag.

Vi kan se, at ministeren er gået fra sit oprindelige forslag om tinglysning, således at det nu er frivilligt, om tilskudsmodtagerne ønsker at sikre hegnene ved en tinglysning. SF har forstået på ministeren, at dette var vigtigt i forbindelse med bl.a. højden på hegnene, der således kunne være i overensstemmelse med det omkringliggende landskab. Der har vel også været andre hensigter med at fremsætte forslaget, men med SF's støtte alene kan ministeren jo ikke komme langt.

Der var ingen diskussion sidste gang om administrationen af tilskudsordningen, som vi i SF i hvert fald ønskede taget ud af hænderne på Hedeselskabet. Ministeren ønskede det vel og-