

[Formanden]

Jeg skal foreløbig forbigå de under punkterne 10 og 11 på dagsordenen opførte sager – det drejer sig om lovforslag nr. L 22 og nr. L 23 – det skyldes, at vi har en række problemer vedrørende afstemningsrækkefølgen, fordi der er et parti, som først for få minutter siden har meddelt, hvordan det vil stemme. Derfor skal jeg gå til dagsordenens punkt 12.

Den næste sag på dagsordenen var herefter:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 24:

Forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter, lov om indeksregulerede realkreditlån, lov om midlertidig regulering af boligforholdene og lov om leje. (Långivning i forbindelse med ejerskifte, udvidelse af udlånsadgangen i andre OECD-lande, fremme af privat udlejningsbyggeri m.v.).

Af boligministeren (Agnete Laustsen).

(Fremsat 5/10 88. Første behandling 2/11 88. Betænkning 9/12 88).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Det er jo en lidt ejendommelig situation, Boligudvalget er kommet i, fordi boligministeren ikke har sikret sig, at hun havde sit parlamentariske bagland i orden. Det vil måske vise sig, at der også bliver problemer med de kommende lovforslag.

Jeg skal gøre nogle bemærkninger om lovforslag nr. L 24, som det jo har været vanskeligt at få frem til betænkningsafgivelse, fordi boligministeren ikke har haft i sinde at komme med de ændringsforslag, som var bebudet af boligministeren; og regeringspartierne har heller ikke været i stand til at komme med ændringsforslag. Men nu foreligger der altså en betænkning.

Vi gjorde allerede ved førstebehandlingen opmærksom på, at vi fandt, at det var en ejendommelig form, boligministeren havde valgt. Der var et stort flertal i Folketinget, der opfordrede ministeren til at skærpe realkreditlovgivningen, men samtidig med det lovforslag kom boligministeren så med et meget vidtrækkende lovforslag, der fundamentalt ændrer ved bestemmelserne i lejeloven og boligreguleringsloven. Ministeren søger altså at benytte det flertal til at få en helt anden ting gennemført.

Det er muligt, at der vil være flertal i Folketinget for at gennemføre en så vidtrækkende ændring af lejelovgivning og boliglovgivningen, som der her er tale om med fremme af privat udlejningsbyggeri m.v., men så burde boligministeren have benyttet sig af regeringens parlamentariske flertal og i stedet have gennemført det her beskedne forslag med det flertal, som har opfordret ministeren til at komme med det forslag.

Derfor har vi stillet ændringsforslag om, at lovforslaget deles, således at der bliver et forslag, der alene går på realkreditændringerne, som der er et stort flertal der vil kunne tilslutte sig, og et andet forslag, der kommer til at gå på ændringen med private udlejningsejendomme, som der måske vil være flertal for i Folketinget. Det ved vi ikke, men det er jo den spænding, som regeringen skal leve i. Jeg synes, at regeringen skulle have valgt den løsning, og jeg vil endnu en gang opfordre regeringspartierne til at stemme for deling af lovforslaget.

Skulle vores forslag om deling af lovforslaget ikke blive gennemført, ønsker vi forslaget tilbage til udvalget.

Lizzie Lichtenberg (KF):

Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig Socialdemokratiets ønske om at få sagen tilbage til udvalget.

Vi vil dog gerne her gøre opmærksom på den indstilling, vi har til de ændringsforslag, der er stillet. På nuværende tidspunkt er vi ikke tilhængere af deling af dette lovforslag. Vi ser det som en helhed. Vi kan derfor tilslutte os boligministerens ændringsforslag om, at man i stedet for den foreslåede bemyndigelse for ministeren til nærmere at fastsætte regler for, hvilke ejerskifter der ikke kan ydes ejerskiftelån til, i loven beskriver, hvilke tilfælde af ejerskifte man finder bør udelukkes fra ejerskiftebelåning.

[Lizzie Lichtenberg]

Endvidere er der et ændringsforslag, som er en konsekvens af nogle ændringsforslag til lovforslag nr. L 104 om boligbyggeri, som vi skal behandle senere. Grundkapitalen foreslås nedsat fra 13 til 8 pct., og det forudsætter, at lånegrænsen hæves fra 85 til 90 pct.

Vi kan fra Det Konservative Folkepartis side støtte boligministerens ændringsforslag. Men nu går lovforslaget jo tilbage til behandling i udvalget.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg må tilstå, at jeg undrer mig meget over, at regeringen har været så uvillig til at støtte vores og Socialdemokratiets forslag om at dele dette lovforslag op. Lovforslaget består jo af en række elementer, der i virkeligheden ikke har ret meget med hinanden at gøre.

Der er tale om en stramning over for kreditforeningerne. Det er efter vores opfattelse godt nok. Der åbnes ved lovforslaget en mulighed for, at kreditforeningerne i højere grad kan gå uden for landets grænser, hvilket vi også synes er udmærket, og hvilket jo også regeringen ved gentagne lejligheder har lagt vægt på i forbindelse med EF-diskussionen.

I den sammenhæng forstår vi ikke, hvorfor det ikke er i regeringens interesse at bruge det meget brede flertal, der er i forbindelse med disse to elementer i lovforslaget. Det har til stighed været en kilde til undren for os – og er det i dag – hvorfor regeringen ikke vil bruge den mulighed, vi har givet regeringen for at få meget brede flertal bag strammingerne over for kreditforeningerne og bag mulighederne for, at kreditforeningerne kan gå ud og udnytte mulighederne i det indre marked.

De to sidste dele af forslaget, nemlig om fremme af det private udlejningsbyggeri og om de ændringer af lejeloven, der er en konsekvens heraf, er vi modstandere af. Jeg vil endnu en gang opfordre regeringen til dog i det mindste at bruge den mulighed, der kunne være for at få brede flertal for dele af det her lovforslag, i stedet for på obsternasig vis at blokere det ved ikke at støtte det forslag, som vi har stillet, om at dele forslaget op.

Mejdahl (V):

Jeg skal tilkendegive, at Venstre må tage afstand fra Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis forslag om at dele lovforslaget, og

at vi naturligvis støtter boligministerens ændringsforslag.

Kirsten Jacobsen (FP):

Når boligministeren og regeringen har besluttet at lade dette boliglovforslag komme til anden behandling uden på forhånd at have sikret sig, at der også er flertal for det, er det naturligvis regeringens og boligministerens ansvar.

Til de foreliggende ændringsforslag skal jeg kun sige, at når Fremskridtspartiet stemmer imod Socialdemokratiets og SF's forslag om deling, skyldes det, at vi gerne vil støtte det private udlejningsbyggeri, og at vi synes, at det er en meget rimelig måde at få det med på. Hvis det giver besværligheder for Socialdemokratiet og SF, så er det jo op til dem.

De to ændringsforslag, som boligministeren har stillet, vil vi stemme for. Boligministerens ændringsforslag til § 1 ville vi gerne have haft strammet en del, men når lovforslaget går tilbage til udvalget, kan vi jo diskutere det med ministeren dér.

Boligministeren (Agnete Laustsen):

Nu går sagen jo tilbage til behandling i Boligudvalget, men jeg skal dog benytte lejligheden til at sige til henholdsvis hr. Svend Andersen og hr. Holger K. Nielsen, at grunden til, at de forslag, der jo vedrører henholdsvis spørgsmål om lejefastsættelse og om realkredit, er samlet i ét forslag, er, at de alle er en konsekvens af indeksfinansieringsforslagene, og de er hjemlet i realkreditloven. Derfor er det naturligt at samle forslagene under ét, og det er i øvrigt ganske sædvanlig praksis.

(Kort bemærkning).

Svend Andersen (S):

Det er korrekt, at der er den lighed, at der også skal ydes indekslån i de private udlejningsboliger, men det væsentligste er indførelsen af privat udlejningsbyggeri af et omfang, som vi ikke har kendt det tidligere, og som betyder væsentlige angreb på begreber som omkostningsbestemt leje og det lejedes værdi, og som også rokker ved afkast til udlejer. Det er altså noget ganske væsentligt, der er tale om her, og derfor er det efter vores opfattelse noget, der burde være i et selvstændigt lovforslag.

[Svend Andersen]

Jeg forstår ikke, at Fremskridtspartiets ordfører har problemer, for der er da mulighed for at stemme for de private udlejningsboliger også ved at stemme for vores ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil gerne sige til hr. Svend Andersen, at Fremskridtspartiet bedre kan lide én fugl i hånden end ti oppe på taget, og ved at tage det i det her forslag er vi nogenlunde sikre på, at en af vores kæpheste, nemlig et stort og konkurrencedygtigt privat boligbyggeri, måske kan få skovlen under – jeg var lige ved at sige hr. Svend Andersens partifæller – det almennyttige byggeri. Det er på høje tid, at dette Folketing sørger for, at der kommer konkurrence også på udlejningsbyggeriet. Det kan kun – og jeg understreger kun – medvirke til lavere huslejer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter. (Långivning i forbindelse med ejerskifte, udvidelse af udlånsadgangen i andre OECD-lande) omfattende § 1 og § 5.

B. Forslag til lov om ændring af lov om indeksregulerede realkreditlån, lov om midlertidig regulering af boligforholdene og lov om leje. (Fremme af privat udlejningsbyggeri m.v.) omfattende §§ 2–5.

forkastedes, idet 57 stemte for, 78 imod.

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3, § 2, således ændret, og ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 vedtoges med 121 stemmer mod 14.

§ 3, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 vedtoges med 120 stemmer mod 14.

Ændringsforslag nr. 7 vedtoges med 121 stemmer mod 14.

§ 4, således ændret, og § 5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 104:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Kvoter for 1989, ændret finansiering af privat andelsboligbyggeri og byggeskader i almennyttigt boligbyggeri, godkendelse af nye almennyttige boligselskaber).

Af boligministeren (Agnete Laustsen).

(Fremsat 17/11 88. Første behandling 22/11 88. Betænkning 9/12 88).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Svend Andersen (S):

I overensstemmelse med vores ændringsforslag til finansloven stiller vi her ændringsforslag om, at der i 1989 skal bygges 10.000 almennyttige boliger og 3.500 ungdomsboliger. Når vi opretholder vores forslag fra finansloven, er det, fordi de oplysninger, vi har fået i Boligudvalget, klart viser, at der fortsat er behov for, at der bygges almennyttige boliger. Der er store forespørgsler fra kommuner, der ikke er blevet imødekommet i tidligere år, og der er allerede forhåndsansøgninger for det kommende år i et antal, der overstiger det antal, der her foreslås i