

[Kulturministeren]

gælder udlån af musikbærende aktiviteter, men det kan i øvrigt meget let blive aktuelt længere frem. Jeg vil rejse spørgsmålet, når det gælder videogrammer, som også er på vej, og som også vil blive en omkostningstyngende investering i biblioteksvæsenet sammen med opbygningen af den erhvervsservice, jeg har omtalt nu, hvis man ikke åbner mulighed for, at noget af det kan finansieres ad anden vej end den traditionelle, som har været skattevejen. Når der ikke var flere skattekroner til rådighed, og det har der ikke været et stykke tid, gik finansieringen af de nye aktiviteter ganske enkelt ud over investeringer i bogen. Det har jeg sagt ved anden lejlighed og gentager gerne i dag. Jeg synes, det er et stort problem, at vi netop må se, at indkøb af bogmateriale har måttet holde for, når det gjaldt finansieringen af nye initiativer på biblioteksområdet. Derfor har jeg en helt god samvittighed, når jeg nu stadig anbefaler, at vi gennemfører dette forslag, som det er fremsat her med de muligheder, der kan ligge i en drøftelse af et særligt problem i forbindelse med anden og tredje behandling.

Så vil jeg sige til fru Ingerlise Koefoed, at jeg bebrejdede ikke nogen, at de gjorde det til en følelsesladet debat. Jeg undrede mig over det, men det skal der naturligvis være plads til også i politik. Man skal naturligvis have lov til at være engageret. Men det er selvfølgelig lidt stærke ord, når man taler om tyveri både fra talerstolen og i betænkningen i forbindelse med et akulturelt forslag osv. Det er nok så stærke ord. Jeg mener ikke, at lovforslaget berettiger til sådanne udtalelser. Man kan være enig eller uenig, men jeg synes nu ikke, man skal overdri-ve.

Jeg er sikker på, at dette lovforslag, når det vedtages, vil åbne for gode, nye muligheder i biblioteksverdenen, og det er det, der er hensigten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 2 og 3 og § 3, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 228:

Forslag til lov om ændring af lov om folkebiblioteker m.v. (Nedlæggelse af Bibliotekstilsynet m.v.).

Af kulturministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 12/4 89. Første behandling 20/4 89. Betænkning 11/5 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Ingerlise Koefoed (SF):**

Jeg vil, som jeg sagde også ved førstebehandlingen, sige, at vi i SF generelt er betænkelige ved, at man i rationaliseringens og effektiviserings navn er i gang med at nedlægge en del af de styrelser og de direktorater, hvor den faglige viden er til stede, at man efterhånden overlader til juristerne i ministerierne alene at tage stilling til forskellige lovgivninger og lign. Ikke fordi jeg har noget imod juristerne, men fordi vi mener, at det er meget vigtigt, at der er det medlem imellem ministeriet, departementet og folkene ude på gulvet, som direktoraterne og styrelserne har betydet og stadig heldigvis nogle steder betyder.

Jeg er ked af, at man har besluttet sig til at nedlægge Bibliotekstilsynet, som efter min mening har haft en meget stor betydning for folkebibliotekernes udvikling, for forsøg inden for bibliotekssektoren, og som har været i stand til at følge meget med også i den nyere debat på området og er kommet med mange udtalelser, mange kommissionsbetænkninger om vigtige ting inden for folkebibliotekerne, som kunne gøre dem til endnu bedre redskaber i befolkningens tjeneste.

[Ingerlise Koefoed]

Jeg er også ked af – det har jeg sagt i udvalget og under et samråd med ministeren – at det, der sker nu, er, at man bevidst eller ubevidst lægger folkebibliotekerne et trin lavere end forskningsbibliotekerne i rigsbibliotekembedet. Jeg mener, at de to væsener er meget, meget vigtige dele af det samlede danske biblioteksvæsen. Det havde været meget væsentligt, om man i et lovforslag som dette havde pointeret ligestillingen og havde fundet frem til nogle ledelsesformer, til et navn, som kunne vise, at sådan var tingene, at man havde pointeret, at den ligestilling er vigtig, at den stadig væk eksisterer, og at intet biblioteksvæsen her i landet er overordnet det andet.

Ministerens har – jeg må ikke citere fra udvalgene – i udvalget givet udtryk for en forståelse for synspunktet om i hvert fald i navnet at fortælle og pointere, at dette er et sted, hvor man arbejder med målsætning, med udvikling af såvel folke- som forskningsbiblioteker. Man bevarer gudskelov en del af den meget kyndige arbejdskraft fra Bibliotekstilsynet. Jeg har opfordret til, at man bruger den viden, den sagkundskab og den styrke, der ligger hos den arbejdskraft.

Kulturministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg skal blot i anledning af fru Ingerlise Koefoeds indlæg her understrege, at selv om der i lovforslaget lægges op til en nedlæggelse af Bibliotekstilsynet, er der jo tale om, at de væsentlige opgaver, som Bibliotekstilsynet varetager i dag, og som det fortsat skal varetage, vil blive varetaget i det nye fællesorgan.

Jeg vil gerne her bekræfte, at i den samling og samordning, der skal ske af de to hidtidige virksomheder, vil vi i Kulturministeriet lægge afgørende vægt på, at der bliver tale om ligeværdige partnere, idet det er helt naturligt at understrege, at det selvfølgelig er lige vigtigt, lige værdigt, hvad enten der tales om forskningsbiblioteksverdenen eller folkebiblioteksverdenen. Jeg er ganske sikker på, at sådan vil den nye ledelse også se på det, når tingene i den kommende tid skal forhandles på plads.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 177:

Forslag til lov om ændring af lov om museer m.v.

Af kulturministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 12/1 89. Første behandling 26/1 89. Betænkning 11/5 89).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling***Søren Hansen (S):**

Det er godt, at vi herinde kan strides, men endnu bedre er det, når vi kan enes og mødes om fornuftige løsninger. Jeg synes, at det er sket med hensyn til loven om museer.

Men når sandt skal siges, var det fem minutter over tolv eller i det mindste fem minutter i tolv, at det lykkedes at finde sammen om nogle fornuftige løsninger. Det er ikke specielt for museumsloven, det gælder for mange andre love. Men det gælder altså også for denne lov, at det var i sidste øjeblik, at vi fandt sammen og fandt sammen i stor hast.

Det er måske ikke mindst på den baggrund, at der fra museumsfaglig side har kunnet rejses nogle spørgsmål om et par områder, specielt spørgsmålet, om det økonomiske løft, som ligger i loven, som den nu ser ud, er så permanent, som jeg ikke mener der kan være tvivl om det er. Men for at få denne sag præciseret og endeligt på plads vil jeg bede om at få en fornyet udvalgsbehandling. Når vi alligevel skal have en ny udvalgsbehandling, vil jeg bede om, at vi og-